

Dot. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowej dla zadań inwestycyjnych p.n.: 1. Projekt na budowę drogi na Os. Polanka w Rokocinie 2. Projekt utwardzenia i oświetlenia dróg osiedlowych: ul. Rubinowa, Perłowa, Szafirowa w m. Kokoszkowy

Na podst. art. 253 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych (dalej Ustawy) zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu:

1. Wybrano jako najkorzystniejszą (w części 1 i 2 zamówienia) ofertę złożoną przez NEOX sp. z o.o. Gdańsk, ul. Wały Piastowskie nr 1/1508.

Uzasadnienie:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu na podst. przepisów Ustawy, otrzymała największą liczbę punktów w ustalonych kryteriach oceny ofert.

2. Złożonym ofertom przyznano następującą punktację:

Część 1
„Projekt na budowę drogi na Os. Polanka w Rokocinie”

	Nazwa i adres wykonawcy	Kryterium najniższa cena
1	NEOX sp. z o.o. Gdańsk, ul. Wały Piastowskie nr 1/1508	100
2	Biuro Projektów Budowlanych Gdańsk, Al. Grunwaldzka 56/202	97,2
3	Pracownia Projektowa ELBI Angelika Elas-Bińczyk Koszalin, ul. 1 maja 12/20	98
4	MAKADAM Maciej Stachowicz Grudziądz, ul. Rożanowicza nr 21	-

Część 2
Projekt utwardzenia i oświetlenia dróg osiedlowych: ul. Rubinowa, Perłowa, Szafirowa w m. Kokoszkowy”

	Nazwa i adres wykonawcy	Kryterium najniższa cena
1	ROADI Sp. z o. o., Gdańsk, ul. Kartuska 385 B	79,77
2	Biuro Projektów Budowlanych Gdańsk, Al. Grunwaldzka 56/202	-
3	NEOX sp. z o.o. Gdańsk, ul. Wały Piastowskie nr 1/1508	100

4	Pracownia Projektowa ELBI Angelika Elas-Bińczyk Koszalin, ul. 1 maja 12/20	84
5	MAKADAM Maciej Stachowicz Grudziądz, ul. Rożanowicza nr 21	-

3. Oferty odrzucone.

a) Oferta Wykonawcy MAKADAM Maciej Stachowicz, Grudziądz, ul. Rożanowicza nr 21 została odrzucona (w obu częściach zamówienia) na podst. art. 226 ust. 1 pkt 6) Ustawy.

Uzasadnienie:

Zgodnie z postanowieniami pkt 10.3. SWZ – „Wykonawca składa ofertę za pośrednictwem Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu. W formularzu oferty Wykonawca zobowiązany jest podać adres e-mail, do prowadzenia korespondencji związanej z postępowaniem. Funkcjonalność do zaszyfrowania oferty przez Wykonawcę jest dostępna dla wykonawców na miniPortalu, w szczególności danego postępowania. Sposób złożenia oferty, w tym zaszyfrowania oferty opisany został w Regulaminie korzystania z miniPortal.”

Mając na względzie, że Wykonawca przesłał ofertę e-mailem, w postaci niezaszyfrowanej, z pominięciem miniportalu i ePUAP oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 6) Ustawy. Zamawiający nadmienia, że wskazane w wiadomości Wykonawcy okoliczności tj trudności w przesłaniu oferty przez ePUAP nie znajdują oparcia w przepisach Ustawy jako przesłanki do uznania oferty Wykonawcy za skutecznie i prawidłowo złożoną. Tym samym postanowiono jak na wstępie.

b) Wykonawca Biuro Projektów Budowlanych Gdańsk, Al. Grunwaldzka 56/202 nie został zakwalifikowany do negocjacji w części 2 zamówienia. Zgodnie z przepisem art. 289 ust. 2 Ustawy ofertę Wykonawcy niezaproszonego do negocjacji uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie:

Zgodnie z postanowieniem pkt 3.3. SWZ, Zamawiający ograniczył liczbę wykonawców, których zaprosi do negocjacji do 3 wykonawców spełniających w najwyższym stopniu kryteria oceny ofert określone pkt 17 SWZ. Mając na względzie, że Wykonawca został sklasyfikowany na 4 miejscu postanowiono jak na wstępie.

Wójt Gminy

Magdalena Forc-Cherek