



REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W GDAŃSKU

Gdańsk, dnia 27 października 2020 r.

RDOŚ-Gd-WOO.4221.56.2020.WR.2
/za dowodem doręczenia/

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1, art. 77 ust. 3, 4 i 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 283 ze zm.), zgodnie § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) oraz na podstawie art. 106 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), na wniosek Wójta Gminy Starogard Gdański znak PPN.6220.2.2020 z dnia 27.07.2020 r. (wpływ 04.08.2020 r.) oraz po zapoznaniu się z:

- wnioskiem Inwestora Radan Norwind Sp. z o.o. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;
- raportem o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn.: „Budowa farmy fotowoltaicznej Starogard Gdański, położonego na dz. nr: 115/3, 156/45 w obrębie Klonówka, gm. Starogard Gdański”, oprac. pod kierownictwem Michała Karczewskiego, czerwiec 2020 r. (zwanym dalej „raportem oos”);
- informacją o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu inwestycyjnego
- uzupełnieniem z dnia 30.09.2020 r. (data wpływu 06.10.2020 r.;

p o s t a n a w i a m

nie uzgodnić warunków realizacji przedsięwzięcia pn.: „Budowa farmy fotowoltaicznej Starogard Gdański, położonego na dz. nr: 115/3, 156/45 w obrębie Klonówka, gm. Starogard Gdański”.

U z a s a d n i e n i e

Wójt Gminy Starogard Gdański, w związku z prowadzonym postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn.: „Budowa farmy fotowoltaicznej Starogard Gdański, położonego na dz. nr: 115/3, 156/45 w obrębie Klonówka, gm. Starogard Gdański” wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z wnioskiem znak PPN.6220.2.2020 z dnia 27.07.2020 r. (wpływ 04.08.2020 r.) o uzgodnienie warunków jego realizacji. Do wystąpienia o uzgodnienie załączony został raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia jw., oprac. pod kierownictwem Michała Karczewskiego, czerwiec 2020 r.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji tut. organ ustalił:

Przedsięwzięcie objęte ww. wnioskiem jest kwalifikowane zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r., do grupy przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 52 b), tj.: „zabudowa przemysłowa, w tym zabudowa systemami fotowoltaicznymi, lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż: b) 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a”.

W związku z powyższym realizacja ww. przedsięwzięcia wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Planowana inwestycja polegać będzie na budowie farmy fotowoltaicznej Starogard Gdański zlokalizowanej na działkach nr: 115/3 i 156/45 obręb Klonówka, gm. Starogard Gdański, której celem będzie pozyskiwanie energii elektrycznej z przekształcania energii promieniowania słonecznego. Na farmę fotowoltaiczną Starogard Gdański składają się dwa podobszary – F12 i F13. Podobszar F12 o powierzchni ok. 77 ha i podobszar F13 o powierzchni ok. 13 ha, łącznie ok. 90 ha.

Przedłożony wniosek wymagał wyjaśnień informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, w związku z czym w toku prowadzonego postępowania administracyjnego tut. organ wezwał wnioskodawcę pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.4221.56.2020.WR.1 z dnia 04.09.2020 r. do ich uzupełnienia, m.in. o uzasadnienie, objęcia jednym wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dwóch odrębnych przedsięwzięć, zlokalizowanych w różnych miejscach, w znacznej odległości od siebie; wskazanie powiązania technologicznego między podobszarem F12 i podobszarem F13; doprecyzowanie informacji o odpadach w fazie realizacji i likwidacji inwestycji, wskazując przewidywaną ilość wytwarzanych odpadów (kodów wg rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2020 r., poz. 10)) oraz określenie ich wpływu na środowisko.

Wnioskodawca uzupełnił braki merytoryczne pismem znak PPN.6220.2.2020 z dnia 30.09.2020 r. (data wpływu 06.10.2020 r.).

Z uzasadnienia przedstawionego przez Inwestora wynika, iż, cyt.: „Podział na podobszary został dokonany na potrzeby inwentaryzacji przyrodniczej. Wynika on również z harmonogramu prac, który może zakładać realizację inwestycji na podobszarach w różnych horyzontach czasowych w ramach jednej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Inwestor dopuszcza możliwość realizowania w pierwszej kolejności paneli fotowoltaicznych na podobszarze F12, a następnie na podobszarze F13. Ponadto rozdzielenia dokonano z uwagi na nieokreślony na obecnym etapie model finansowania projektu. Działalność przedsięwzięcia jako całość, realizowana na ww. dwóch podobszarach, nakierowana jest na ten sam cel – pozyskanie energii elektrycznej z przekształcenia energii promieniowania słonecznego i wprowadzanie wyprodukowanej energii do sieci elektroenergetycznej. Ww. proces możliwy będzie poprzez zastosowanie na obydwu obszarach tej samej technologii – ogniw fotowoltaicznych (...). należy podkreślić, że przyłączenie projektowanej farmy fotowoltaicznej PV Starogard Gdański (podobszaru F12 i F13) nastąpi w tym samym punkcie przyłączeniowym sieci elektroenergetycznej. Należy mieć na uwadze, że w dokumentacji wykonanej na potrzeby uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedstawiono ocenę oddziaływań skumulowanych projektowanej inwestycji z innymi inwestycjami tego typu planowanymi w sąsiedztwie przedsięwzięcia. Ocena ta wykazała brak możliwości wystąpienia oddziaływań skumulowanych. Tak więc z punktu widzenia ochrony środowiska nie jest istotne, czy

podobszary te byłyby analizowane jako odrębne przedsięwzięcia i procedowane były dla nich dwie decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach, czy tak, jak w analizowanym przypadku traktowane są w związku z wykazanymi powiązaniami technologicznymi jako jedno przedsięwzięcie”.

Określając swoje stanowisko tut. organ kierował się definicją „przedsięwzięcia” wskazaną w art. 3 ust. 1 pkt 13 ustawy ooś, gdzie przez „przedsięwzięcie” rozumie się: „*zamierzenie budowlane lub inną ingerencję w środowisko polegającą na przekształceniu lub zmianie sposobu wykorzystania terenu, w tym również na wydobywaniu kopalin; przedsięwzięcia powiązane technologicznie kwalifikuje się jako jedno przedsięwzięcie, także jeżeli są one realizowane przez różne podmioty*”. Ustawodawca nie definiuje i nie wyjaśnia jak rozumieć „powiązanie technologiczne”. Toteż pojęcie to posiada wiele interpretacji. Tut. organ przychyliła się do interpretacji wskazanej w dokumencie pn.: „Wytyczne dotyczące oceny oddziaływania na środowisko projektów dofinansowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020” (Gdańsk, grudzień 2015 r.), w których podkreśla się, że: „*przez powiązanie technologiczne rozumie się obecność w zamierzeniu takich elementów, które dopiero istniejąc wspólnie powodują, że inwestycja będzie mogła być prawidłowo eksploatowana/użytkowana (przykładem powiązań technologicznych może być linia produkcyjna)*”.

Jak wskazuje się w doktrynie i orzecznictwie szerokie rozumienie pojęcia powiązań technologicznych ma zapobiegać pominięciu przeprowadzenia ooś dla przedsięwzięć, które ze względu na swoje powiązania technologiczne łącznie mogą powodować zwiększenie oddziaływania na środowisko, a każde z osobna nie przekracza progów wskazanych w przepisach. Wykładnia pojęcia „powiązanie technologiczne” w ramach definicji przedsięwzięcia musi uwzględniać przede wszystkim jego cele, funkcje i zadania, a prawidłowa decyzja środowiskowa powinna obejmować całość przedsięwzięcia (por. wyrok Województwa Sądu Administracyjnego w Warszawie z 22.06.2017 r. IV SA/Wa 248/17).

W przedmiotowym przypadku instalacje na obu podobszarach (F12 i F13) osiągają parametry kwalifikujące je do przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko. Toteż jedną z przesłanek jaka powodowałaby objęcie tych instalacji jednym wnioskiem jest wystąpienie powiązania technologicznego między nimi.

Wnioskodawca wskazuje, cyt.: „*przyłączenie projektowanej farmy fotowoltaicznej PV Starogard Gdański (podobszaru F12 i F13) nastąpi w tym samym punkcie przyłączeniowym sieci elektroenergetycznej*”, co jednak biorąc powyższe pod uwagę nie określa powiązania technologicznego obydwu instalacji.

Powołując się na orzecznictwo sądowo-administracyjne, cyt.: „*Jeżeli na obszarach ze sobą sąsiadujących mają zostać zrealizowane tożsame pod względem rodzaju a tym samym stosowanej technologii inwestycje to obowiązkiem organu jest potraktowanie tych inwestycji jako jednego przedsięwzięcia*” (Wyrok WSA w Poznaniu z 29.01.2020 r., IV SA/Po 983/19, LEX nr 2783892).

Należy podkreślić i w przedmiotowym przypadku, odległość między podobszarem F12 i F13 wynosi 1,5 km i dodatkowo przecina je biegnąca południkowo autostrada A1. A więc nie można uznać, że podobszar F12 sąsiaduje z podobszarem F13, zaprzeczałoby to definicji sąsiedztwa rozumianej, jako: „*okolica, miejsce najbliższej czegoś położone*”.

Ponadto jak wskazano wyżej, możliwe, że farma na podobszarach powstanie w różnych horyzontach czasowych. Co sugeruje, że obie instalacje mogą bez siebie funkcjonować, gdyż każda będzie wyposażona w niezbędne urządzenia, a więc nie będzie spełniony art. 3

pkt 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (tekst jedn. Dz.U. z 2020 r., poz. 1219 ze zm.).

Reasumując niniejsze przedsięwzięcia nie są ze sobą powiązane technologicznie, a jedynie opierają się na tej samej technologii wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych. Każde przedsięwzięcie wymaga osobno uzyskania poszczególnych zezwoleń zmierzających do realizacji inwestycji i mogą one istnieć niezależnie od siebie.

Instalacje na podobszarze F12 i podobszarze F13 stanowią w istocie dwie sprawy administracyjne wymagające uzyskania odrębnych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Niniejsze postanowienie nie przesądza o realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia i stanowi orzeczenie posilkowe w postępowaniu na rzecz wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W świetle art. 77 ust. 7 przywołanej powyżej ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Gdańsku

Radosław Iwiński

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Starogard Gdański, ul. Sikorskiego 9, 83-200 Starogard Gdański
- ② 2. Strony postępowania poprzez Wójta Gminy Starogard Gdański
3. aa