

ZP.271.24.2019

Starogard Gd., dn. 13.11.2019 r.

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn: „**Budowa instalacji higienizacji osadu na oczyszczalni ścieków w Jabłowie**”:

Na podst. art. 38 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych zamawiający przekazuje treść zapytań wniesionych w przedmiotowym postępowaniu wraz z odpowiedziami.

Pytanie 1:

1. Z treści SIWZ i udzielonych w dniu 06.11.2019 r. wyjaśnień wynika, że docelowo Zamawiający będzie chciał uzyskać certyfikat Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi na produkt końcowy jako organiczno mineralny produkt stosowany w rolnictwie jako produkt poprawiający jakość gleby (polepszacz), wytworzony po przeróbce osadu w zamówionej instalacji.

Niestety jednocześnie z tym, Zamawiający w żadnym miejscu w SIWZ nie żąda od Wykonawców potwierdzenia, że oferowana przez nich technologia posiada już taki certyfikat, który stanowiłby jasne referencje potwierdzające kompetencje i wiedzę technologiczną Wykonawcy, dopuszczając do startu w postępowaniu podmioty, które nigdy nie miały z tym tematem styczności.

W związku z powyższym wnioskujemy o dokonanie zmian w treści SIWZ w zakresie warunków udziału w postępowaniu poprzez dopisanie w pkt 4.1 wymogu wykazania się referencjami w zakresie certyfikowania oferowanej przez siebie technologii obejmującej budowę linii technologicznej do odwadniania i higienizacji osadów.

Jednocześnie wnioskujemy także o wykreślenie z tego punktu alternatywnej 1 roboty budowlanej obejmującej budowę, rozbudowę oczyszczalni ścieków o przepustowości minimum Qśrd 180 m³/h, jako warunku niekompatybilnego z przedmiotowym zakresem zamówienia i umożliwiającą start w postępowaniu podmiotom, które nigdy do tej pory nie zajmowały się dostawami lub budową linii technologicznej do higienizacji osadów, tym bardziej, że nie wymagacie Państwo w tej kwestii posiłkowania się referencjami w zakresie certyfikacji.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Wniosek Wykonawcy zmierza do niecelowego ograniczenia konkurencji.

Pytanie 2:

2. Pragniemy podkreślić, że jesteśmy mocno zaniepokojeni faktem dotychczasowego przebiegu przedmiotowego postępowania, w którym najpierw dokonano wydłużenia terminu składania ofert do dnia 15.11.2019 r., a dopiero po kilku dniach zamieszczono wyjaśnienia do złożonych pytań, które w znaczący sposób wpływają na możliwość prawidłowego i terminowego przygotowania oferty.

Dodatkowo nasze głębokie zaniepokojenie budzą zapisy SIWZ i udzielone przez Państwa wyjaśnienia określające parametry ciągu technologicznego, które jak widzimy z zadanych wcześniej pytań, nie tylko my oceniamy jako faworyzowanie konkretnego dostawcy.

Z jednej strony deklarujecie Państwo, że wyrażacie zgodę na zastosowanie równoważnych urządzeń, które będą spełniały wymagania założone w dokumentacji, a do pytania o możliwość zastosowania lepszego rozwiązania technologicznego w postaci zintegrowanego reaktora z granulATOREM, odpowiadacie Państwo stanowczo, że nie dopuszczacie takiego rozwiązania.

Naszym zdaniem jest to ewidentny przykład dyskryminowania naszego rozwiązania technologicznego, który nie tylko da lepszy efekt końcowy, ale także zapewni oszczędności eksploatacyjne po stronie użytkownika zamontowanej linii technologicznej do higienizacji.

W związku z powyższym wnioskujemy o dopuszczenie proponowanego przez naszą firmę rozwiązania w postaci zintegrowanego reaktora z granulATOREM jako równoważnego do zaproponowanego przez Państwa w SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający był zobowiązany do przesunięcia terminu składania ofert ze względu na jego upływ przy jednoczesnym sporządzaniu odpowiedzi, których zobowiązany był udzielić. Zamawiający nie dopuszcza wnioskowanego rozwiązania.

Pytanie 3

3. Jednocześnie z powyższym pragniemy poinformować, że nasza firma będzie się uważnie przyglądała niniejszemu postępowaniu i w każdym przypadku gdy uznamy, że zapisy SIWZ i udzielane przez Państwa odpowiedzi nie będą zachowywały bezstronności w zakresie technologii (preferowanie linii technologicznej konkretnego dostawcy), będziemy reagowali stosownie do zaistniałej sytuacji w oparciu o przysługujące nam możliwości prawne.

Odpowiedź:

Wypowiedź Wykonawcy nie zawiera pytania i/lub wniosku i tym samym pozostaje bez odpowiedzi.

Przewodniczący komisji przetargowej
Mariusz Karpala