

Gdynia 20.06.2017 r.

**ANEKS DO PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO REALIZACJI
USTALEŃ MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO GMINY STAROGARD GDAŃSKI
W OBRĘBIE GEODEZYJNYM KRĄG**

Niniejszym w odpowiedzi na pismo RDOŚ Gdańsk z 18 kwietnia 2017 r. (pismo znak: RDOŚ-Gd-WZP.410.17.4.2017.KS.1) składamy niniejszy aneks dotyczący kwestii poruszonych w piśmie:

1. Zgodność projektu planu z uchwałą nr 259/XXIV/16 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 lipca 2016 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu w województwie pomorskim.
2. Odniesienie do obowiązującego planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094.
3. Minimalizacji potencjalnego negatywnego wpływu funkcjonowania farmy fotowoltaicznej
4. Aktualizacji publikacji aktów prawnych.

Ad. 1. Zgodność projektu planu z uchwałą nr 259/XXIV/16 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 lipca 2016 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu w województwie pomorskim.

W granicach obszaru chronionego krajobrazu obowiązuje plan ochrony ustanowiony uchwałą nr 259/XXIV/16 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 lipca 2016 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu w województwie pomorskim (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego, poz. 2942).

W związku z tym w piśmie RDOŚ Gdańsk z 18 kwietnia 2017 r. (pismo znak: RDOŚ-Gd-WZP.610.17.3.2017.KS.1) organ zwrócił uwagę na konieczność poprawnego wyznaczenia na załączniku graficznym nieprzekraczalnej linii zabudowy od brzegów rzeki Wierzycy, na wskazanych terenach, dopuszczających zabudowę, położonych w granicach OChK.

Zgodnie z powyższą uwagą wprowadzono na rysunku planu korektę nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenach elementarnych: 190.U, 192.MN/U, 193.MN i 195.MN oraz 73.R, 74.R, 75.R, 76.R, 77.R, 81.R, 82.R, 83.R, 84.R.

W związku z tym w tekście Prognozy w rozdz. 7.2 (Ocena zgodności z przepisami prawnej ochrony przyrody) dodaje się następujące uzupełnienie:

Ustalenie projektu planu, po wprowadzonej korekcie linii nieprzekraczalnej linii zabudowy dla terenów: 190.U, 192.MN/U, 193.MN i 195/MN oraz 73.R, 74.R, 75.R, 76.R, 77.R, 81.R, 82.R, 83.R, 84.R – prawidłowo uwzględniają zakaz lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, wynikający z § 5 uchwały nr 259/XXIV/16 Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Jednocześnie teren elementarny 195.MN został ograniczony przestrzennie w ten sposób, że aktualnie jego obszar położony jest w zdecydowanej większości poza strefą 100 m odległości od brzegu rzeki Wierzycy. Przyjęcie takiego rozwiązania w stosunku do wymienionego terenu 195.MN nie powoduje zmian w zakresie dotychczasowych ustaleń Prognozy. Zawarte w niej zalecenie dotyczące konieczności wprowadzenia na tym terenie linii nieprzekraczalnej zabudowy w odległości 100 m od rzeki (rozdz. 8, pkt 5 Prognozy) zostało zrealizowane poprzez rezygnację z przeznaczania terenu pod funkcję mieszkaniową w części północnej terenu i pozostawienie funkcji rolniczej (teren 75.R) oraz wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy na pozostałym fragmencie terenu 195.MN.

W aktualnej postaci przedłożony dokument należy uznać za w pełni zgodny z uchwałą nr 259/XXIV/16 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 lipca 2016 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu w województwie pomorskim.

Ad. 2. Odniesienie do obowiązującego planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094.

W granicach obszaru Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094 obowiązuje plan ochrony ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 13 czerwca 2016 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094 (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego, poz. 2166).

W związku z tym w tekście Prognozy w rozdz. 7.2 (Ocena zgodności z przepisami prawnej ochrony przyrody) dodaje się następujące uzupełnienie:

Ustalenie projektu planu nie wpłyną negatywnie na realizację celów działań ochronnych dla obszaru Natura 2000, ustalonych w załączniku 2 do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 13 czerwca 2016 r.

W zakresie realizacji celów określonych dla siedliska 3260 - nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników (określone w tabeli załącznika 2 jako Lp. 3) należy uznać, że ustalenia planu wpłyną pozytywnie na przedstawione cele poprzez eliminację możliwości zainwestowania strefy brzegowej Wierzycy oraz uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej (por. rozdz. 6.3. Prognozy). Jednocześnie ustalenia planu w tym zakresie będą pośrednio zbieżne z kierunkami i celami działań ochronnych dla organizmów wodnych, zasiedlających rzekę Wierzycę, będących przedmiotem ochrony w granicach ostoi (1138 - brzanka, 1149 - koza, 1163 - głowacz białopłetwy, 1134 - różanka, 1096 - minóg strumieniowy, 1032 - skójka gruboskorupowa).

Należy również pozytywnie ocenić wpływ ustaleń planu na realizację celów ochrony dla siedliska 3160 - naturalne dystroficzne zbiorniki wodne. Określone w zarządzeniu cele działań ochronnych zdefiniowane zostały jako : „utrzymanie wskaźników parametru specyficzna struktura i funkcje: odczyn wody i przewodnictwo”. Oceniany dokument dopuszcza lokalizację terenów rozwoju zabudowy i innych funkcji wyłącznie poza zlewniami bezpośrednimi torfowisk wysokich i przejściowych oraz oligo/dystroficznych zbiorników wodnych, co zostało zalecone w opracowaniu ekofizjograficznym. Rozwiązanie to jest zbieżne z realizacją celów działań ochronnych (Zał. 2 Zarządzenia).

Realizacja ustaleń planowanego dokumentu będzie obojętna dla realizacji pozostałych celów działań ochronnych określonych w Zał. 2 Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z 13 czerwca 2016 r.

Jednocześnie w Zał. 4 do w/w Zarządzenia wymieniono wskazania do zmiany w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, które odnoszą się m. in do gminy Starogard Gdański. Jakkolwiek są to odniesienia do dokumentu studium uwarunkowań a nie planów miejscowych, należy zauważyć, że ustalenie ocenianego projektu planu są zgodne z tymi zaleceniami i nie będą powodować występowania sprzeczności.

Należy pozytywnie ocenić rozwiązania przyjęte w projekcie planu zwłaszcza w zakresie:

- lokalizacji terenu usług sportu i rekreacji – 191.US – zgodne z zaleceniem pkt. 2 - Zał. 4 do w/w Zarządzenia - wyznaczenie wzdłuż rzeki Wierzycy w obrębie obszaru Natura 2000, stref przeznaczonych do zagospodarowania turystycznego lokalizacji;
- odsunięcia planowanej zabudowy od brzegów rzeki – zgodne z zaleceniem pkt. 3 - Zał. 4 do w/w Zarządzenia - nielokalizowanie nowej zabudowy powodującej przekształcenie brzegów rzek w granicach obszaru Natura 2000;
- braku ustaleń w zakresie lokalizacji odkrywkowych kopalń surowców – zgodne z zaleceniem pkt. 4 - Zał. 4 do w/w Zarządzenia - nielokalizowanie w zlewniach bezpośrednich rzek Wierzycy i Wietcisy, w granicach obszaru Natura 2000, kopalni kruszywa, a także miejsc wydobywania torfu mogących wpływać niekorzystnie na stan ekologiczny wód w rzekach;
- odpowiednich zapisów dotyczących gospodarki ściekowej – zgodne z zaleceniem pkt. 6 - Zał. 4 do w/w Zarządzenia - uporządkowanie gospodarki ściekowej w zlewni zbiorników wodnych.

Ad. 3. Minimalizacji potencjalnego negatywnego wpływu funkcjonowania farmy fotowoltaicznej

W stosunku do zaproponowanych w piśmie RDOŚ propozycji minimalizacji potencjalnych oddziaływań należy stwierdzić, że umieszczanie ich w treści planu nie wydaje się zasadne. Są to ustalenie szczegółowe, których stosowanie nie jest adekwatne do ogólnego charakteru dokumentu ustalającego zakres możliwego przeznaczenia terenu jakim jest plan miejscowy. Należy zatem uznać (zgodnie z rozdz. 8 Prognozy - „Minimalizacja oddziaływań na środowisko„ – pkt 7), że stosowna weryfikacja możliwych oddziaływań powinna mieć miejsce na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji konkretnych przedsięwzięć zaliczających się do mogących znacząco oddziaływać na środowisko - zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. (Dz. U. 2016, poz. 353 ze zm.). Precyzyjne wskazania dotyczące minimalizacji potencjalnego wpływu na środowisko powinny wynikać z postępowania dotyczącego wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i zostać na tym etapie ustalone w sposób adekwatny do skali, charakteru i konkretnych rozwiązań technologicznych przedsięwzięcia, a także aktualnej wiedzy na temat jej wpływu na środowisko.

Ad. 4. Aktualizacja publikacji aktów prawnych

W związku ze zmianami aktów prawnych, przywoływanych w tekście Prognozy, w dokumencie tym wprowadza się wymienione niżej zmiany:

- str. 2, str. 24, str. 55 (wg numeracji wewnętrznej dokumentu), sformułowanie : „- w rozumieniu ustawy z dnia 16.04.2004 r. o ochronie przyrody” (t.j. Dz.U. 2015, Nr 0, poz. 1651)” w rozumieniu ustawy z dnia 16.04.2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. 2016, poz. 2134, ze zm.)”;
- str. 55, sformułowanie : „zawartych w ustawie o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 (Dz.U. 2004, Nr 92, poz. 880 ze zmianami)” – zmienia się na następujące : „zawartych w ustawie o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 (Dz.U. 2016, poz. 2134, ze zm.)”;
- str. 5, str. 48, str. 57, str. 60, str. 61 - zapis publikacyjny aktu : „(Dz. U. 2008. Nr 199, poz. 1227) – zmienia się na następujący : „(Dz.U. 2016, poz. 353 ze zm.);
- str. 58 – sformułowanie: „jest zgodny z zasadami zagospodarowania określonymi w uchwale Nr 1161/XLVII/10 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu w województwie pomorskim (Dz. Urz. Woj. Pom. Nr 80, poz. 1455)” – zmienia się na następujące : „jest zgodny z zasadami zagospodarowania określonymi w uchwale nr 259/XXIV/16 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 lipca 2016 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu w województwie pomorskim (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego, 2016, poz. 2942).

Nie zmienia się brzmienia zapisu ze str. 5 Prognozy w części dotyczącej przywołania ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 ze zm.). Przywołanie to z podanym pierwotnym przypisem publikacyjnym odwołuje się do historii zmian legislacyjnych i zmian wprowadzonych tym konkretnie aktem.