

**Departament Audytu Środków Publicznych
Wydział Terenowy Audytu w Gdańsku**

WTA3.9011.76.2018

PROTOKÓŁ

z czynności przeprowadzonych w okresie od 19 listopada do 14 grudnia 2018 w:

**Gminie Starogard Gdański
ul. Sikorskiego 9, 82-Starogard Gdański
NIP: 5922079828**

w zakresie:

nazwa projektu

***Postaw na własny rozwój – wzmocnienie kompetencji
kluczowych niezbędnych na rynku pracy.***

numer projektu

RPPM.03.02.01-22-0038/15

numery wniosków o płatność

RPPM.03.02.01-22-0038/15-002

RPPM.03.02.01-22-0038/15-002-K01

RPPM.03.02.01-22-0038/15-003

RPPM.03.02.01-22-0038/15-06

w związku z wykonywaniem audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020, prowadzonego na podstawie upoważnienia Szefa Krajowej Administracji Skarbowej nr MF/DAS/RPOWP/481/2018 z dnia 31.08.2018.

Protokół sporządzono na podstawie art. 81 w związku z art. 95 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej.

Audyt przeprowadzili pracownicy Departamentu Audytu Środków Publicznych:

<i>Imię i nazwisko</i>	<i>Stanowisko</i>	<i>Data przeprowadzenia czynności u Beneficjenta</i>
Beata Krawczyk	Główny specjalista	19.11.2018, 3 i 14.12.2018
Anna Rokoszna	Główny specjalista	19.11.2018

Audyt został przeprowadzony:

- w siedzibie Beneficjenta (Gminie Starogard Gdański, ul. Sikorskiego 9 w Starogardzie Gdańskim) – dalej: „Beneficjent/Gmina/Lider”,
- w miejscach realizacji projektu (w 12 szkołach z gminy Starogard Gdański oraz 2 szkołach z gminy Bobowo – *Partnera 1 projektu*),
- w Wydziale Terenowym Audytu Gdańsk.

W czynnościach brały udział następujące osoby:

- Pani Magdalena Forc-Cherek – Wójt Gminy Starogard Gdański,
- Pani Anita Schleser – kierownik projektu,
- Pani Beata Szadokińska – inspektor ds. środków zewnętrznych,
- Pani Agnieszka Malinowska – inspektor ds. obsługi finansowej projektów.

Starogard Gdański, 14 grudnia 2018

W toku audytu Beneficjent zapewnił audytującym dostęp do wspierających badane wnioski o płatność dokumentów Partnerów projektu tj.:

- Partner nr 1 – **Gmina Bobowo, ul. Gdańska 12, 83-212 Bobowo,**
 - Partner nr 2 – **Fundacja Nauka dla Środowiska, ul. Raclawicka 151-17, 75-620 Koszalin,**
- w związku z czym wszelkie odniesienia do badanej dokumentacji w niniejszym protokole odnoszą się do dokumentów Beneficjenta oraz Partnerów Projektu.

I. ZAKRES WYKONANYCH CZYNNOŚCI

Audyt dotyczył następujących obszarów:

- 1. Czy operacja została wybrana zgodnie z kryteriami wyboru określonymi dla danego programu operacyjnego, czy nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w ramach programu operacyjnego, czy została wdrożona zgodnie z decyzją zatwierdzającą i czy spełniała wszelkie warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności, stosowania i celów do osiągnięcia? (art. 27 ust. 2 lit. a) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.):**

W badanym obszarze audytem objęto:

- wniosek o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Działania 3.2 *Edukacja ogólna* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 z załącznikami w wersji zatwierdzonej, stanowiący załącznik do umowy o dofinansowanie oraz zatwierdzone zmiany do niego (w tym wniosek złożony 20.01.2017, uzupełniony 24.02.2017, zaakceptowany przez Instytucję Zarządzającą RPO WP pismem nr DEFS-OK.433.47.2016 z dnia 16.03.2017 r.); przeglądowi poddano także wniosek o dofinansowanie zmieniony we wrześniu 2018 r., który został zaakceptowany przez IZ 08.10.2018 r., jednakże nie sporządzono jeszcze aneksu do umowy, niezbędnego z uwag na charakter zmian, (*dalej: wniosek o dofinansowanie*),
- umowę nr RPPM.03.02.01-22-0038/15-00 o dofinansowanie projektu zawartą 29.11.2016 pomiędzy Zarządem Województwa Pomorskiego, pełniącym funkcję Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 (*dalej: IZ*), a Gminą Starogard Gdański (*dalej: Beneficjent, Partner Wiodący, PW*) wraz z załącznikami (*dalej: umowa o dofinansowanie*),
- korespondencję między Beneficjentem a Departamentem Europejskiego Funduszu Społecznego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Pomorskiego, jako Instytucją Zarządzającą (*dalej: IZ*), w zakresie dotyczącym m.in. wniosku o dofinansowanie, umowy o dofinansowanie, złożonych i zatwierdzonych wniosków o płatność,
- Zarządzenie nr RGM/3/2016 Wójta Gminy Starogard Gdański z 29.01.2016 w sprawie przyjęcia diagnozy szkolnej odnoszącej się do lat szkolnych 2012/2013, 2013/2014 i 2014/2015,
- Zarządzenie nr 5/2016 Wójta Gminy Bobowo z 29.01.2016 w sprawie przyjęcia diagnozy szkolnej odnoszącej się do lat szkolnych 2012/2013, 2013/2014 i 2014/2015,
- uchwały organów stanowiących gmin dot. zawarcia umowy partnerstwa tj.:
 - uchwała IX/75/15 Rady Gminy Bobowo z 16.12.2015 w sprawie upoważnienia Wójta Gminy Bobowo do zawarcia umowy partnerstwa dla realizacji przedmiotowego projektu,

- uchwała XVI/125/16 Rady Gminy Bobowo z 14.09.2016 w sprawie przystąpienia do realizacji przedmiotowego projektu partnerskiego,
- uchwała XIV/129/15 Rady Gminy Starogard Gdański z 17.12.2015 w sprawie upoważnienia Wójta Gminy do zawarcia umowy partnerstwa dla realizacji przedmiotowego projektu,
- uchwała XXV/236/16 Rady Gminy Starogard Gdański z 29.09.2016 w sprawie przystąpienia do realizacji przedmiotowego projektu partnerskiego,
- dane Fundacji Nauka dla Środowiska (Partnera Projektu) zgromadzone pod numerem KRS 0000146454, w szczególności w zakresie sposobu reprezentacji,
- umowę partnerstwa na rzecz realizacji przedmiotowego projektu zawartą dnia 28.01.2016 przez Gminę Starogard Gdański, Gminę Bobowo oraz Fundację Nauka dla Środowiska wraz z aneksem nr 1 z 06.10.2016 i aneksem nr 2 z 24.10.2016,
- zamieszczoną na stronie internetowej Beneficjenta dokumentację procedury konkursowej dot. wyboru partnera projektu spoza sektora finansów publicznych do wspólnej realizacji projektu, w szczególności: ogłoszenie o otwartym naborze z 27.11.2015r., regulamin konkursu, informacji o podmiotach wybranych do pełnienia funkcji partnera,
- wniosek o płatność o numerze RPPM.03.02.01-22-0038/15-002 za okres 13.08.2016 – 31.12.2016, złożony 13.01.2017, uzupełniany i poprawiany, w wersji ostatecznej (04) złożony 12.04.2017, zatwierdzony w dniu 12.04.2017, o wartości wydatków kwalifikowalnych 318.846,42 PLN, w tym dofinansowanie 315.086,42 PLN (*dalej: WoP-002*),
- wniosek o płatność o numerze RPPM.03.02.01-22-0038/15-002-K01, stanowiący korektę dokonaną w wyniku zidentyfikowania przez IZ RPO WP wydatków niekwalifikowanych w kwocie 39.480,00 PLN (*dalej: WoP-002-K01*),
- wniosek o płatność o numerze RPPM.03.02.01-22-0038/15-003 za okres 01.01.2017– 31.03.2017, złożony dnia 14.04.2017, uzupełniany i poprawiany, w wersji ostatecznej (03) złożony 30.05.2017, zatwierdzony w dniu 10.06.2017, o wartości wydatków kwalifikowalnych 241.217,26 PLN, w tym dofinansowanie 198.517,26 PLN (*dalej: WoP-003*),
- wniosek o płatność o numerze RPPM.03.02.01-22-0038/15-006 za okres 01.10.2017– 31.12.2017, złożony dnia 16.01.2018, uzupełniany i poprawiany, w wersji ostatecznej (05) złożony 27.04.2018, zatwierdzony w dniu 27.04.2018 o wartości wydatków kwalifikowalnych 131.971,52 PLN, w tym dofinansowanie 113.431,52 PLN (*dalej: WoP-006*),
- dokumentację wspierającą badane wnioski o płatność, wymienioną w zestawieniu wydatków w każdym z nich oraz dowody źródłowe (w tym finansowo-księgowe takie jak: faktury zakupu usług i dostaw wraz z dowodami zapłaty oraz dowodami OT potwierdzającymi przyjęcie dostarczonych środków trwałych, listy płac wynagrodzeń nauczycieli wraz z potwierdzeniami realizacji przelewów tych wynagrodzeń oraz składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne oraz podatku dochodowego, a także dowody potwierdzające wykonanie zadań projektowych, w tym dostaw i usług), stanowiące udokumentowanie wartości wydatków zadeklarowanych w tych wnioskach oraz sposobu ich poniesienia szczegółowo wymienione w *Załączniku nr 1 do niniejszego protokołu*,
- dokumentację potwierdzającą realizację zadań edukacyjnych w projekcie w okresach objętych badanymi wnioskami o płatność, w szczególności: przydzielenie przez dyrektorów szkół biorących udział w realizacji projektu poszczególnym nauczycielom zajęć w ramach programów finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, prowadzonych bezpośrednio z uczniami lub wychowankami albo na ich

rzecz, karty czasu pracy nauczycieli prowadzących zajęcia, listy obecności na zajęciach/warsztatach; przeglądowi poddano także zgromadzone przez Beneficjenta dokumenty stanowiące ocenę postępów uczniów,

- dokumentację udzielonych zamówień publicznych, szczegółowo opisaną w pkt. 1.2 niniejszej części protokołu,
- Zarządzenie nr OZS/80/2016 Wójta Gminy Starogard Gdański z 26.09.2016 w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z sal gimnastycznych i innych pomieszczeń, znajdujących się w budynkach szkół prowadzonych przez Gminę Starogard Gdański,
- Zarządzenie nr 3/13 Wójta Gminy Bobowo z 14 stycznia 2013 r. w sprawie określenia opłat i zwolnień z opłat przy wynajmie obiektów i urządzeń użyteczności publicznej ze zmianami, w tym w szczególności zmianę wprowadzoną Zarządzeniem 38/16 z 28 czerwca 2016,
- Zarządzenie Nr FIN 110/2016 Wójta Gminy Starogard Gdański z 29.11.2016 roku w sprawie: zasad wdrażania i realizacji projektu pn. „Postaw na własny rozwój – wzmocnienie kompetencji kluczowych niezbędnych na rynku pracy” realizowanego zgodnie z umową RPPM.03.02.01-22-0038/15-00 z dn. 29.11.2016r. w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 Działania 3.2 Edukacja ogólna, Poddziałania 3.2.1 Jakość edukacji ogólnej.

Na podstawie wymienionych dokumentów sprawdzono:

- typ wnioskodawcy oraz projektu;
- czy operacja nie została faktycznie zakończona, ani w pełni wdrożona przed złożeniem wniosku o dofinansowanie;
- faktyczne wykonywanie projektu i jego zgodność z umową o dofinansowanie (w tym stan realizacji wskaźników);
- czy wydatki ujęte w badanych wnioskach o płatność:
 - zostały uwzględnione w budżecie projektu,
 - odnoszą się do faktycznie zrealizowanych usług/ dostaw,
 - zostały poniesione w okresie kwalifikowalności wskazanym w umowie o dofinansowanie,
 - są niezbędne do realizacji projektu;
- wykorzystywanie przedmiotu dofinansowania (w ramach tego testu - w dniu 14.12.2018 przeprowadzono wizytę w miejscu realizacji projektu);
- poziom dofinansowania wraz z montażem finansowym projektu;
- występowanie wydatków rozliczanych według metod uproszczonych.

Jednocześnie odstąpiono od badania w zakresie:

- ustalenia, czy wydatki związane z dużym projektem zostały uwzględnione w badanych wnioskach o płatność po powiadomieniu Komisji Europejskiej o wybranym dużym projekcie lub po przedłożeniu do zatwierdzenia - z uwagi na to, że badany projekt nie spełnia kryteriów określonych na dużego projektu;
- zachowania reguły proporcjonalności - ze uwagi na to, że badaniem objęto wnioski o płatność pośrednią;
- trwałości projektu - z uwagi na to, że projekt jest w trakcie realizacji.

1.1. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty wskazane w części I pkt 1 niniejszego protokołu. Przeglądowi poddano także umowy o pracę nauczycieli prowadzących zajęcia objęte badanymi wnioskami o płatność wraz z dokumentami nadania stopni zawodowych,

umowy o pracę trenerów szkolących nauczycieli wraz z aneksami przydzielającymi zadania w projekcie.

Ponadto w trakcie audytu przyjęto informację o stopniach zawodowych nauczycieli szkół biorących udział w projekcie oraz o stawce godzinowej wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe według ich osobistego zaszeregowania zgodnie z umową o pracę/warunkami zatrudnienia.

Na podstawie wymienionych dokumentów sprawdzono:

- możliwość kwalifikowania wydatków deklarowanych przez beneficjenta w badanych wnioskach o płatność (w ramach badania dokonano przeglądu wytycznych programowych dotyczących kwalifikowalności wydatków w ramach RPO WP w powiązaniu z deklarowanymi w badanych wnioskach o płatność wydatkami);
- zachowanie zasad:
 - zakazu podwójnego finansowania;
 - kwalifikowania wkładu niepieniężnego,
 - kwalifikowania kosztów pośrednich.

Jednocześnie odstąpiono od badania w zakresie:

- zachowania zasady pomniejszenia deklarowanych wydatków o osiągnięte w trakcie realizacji projektu dochody - z uwagi na to, że badany projekt nie należy do projektów generujących dochód.

1.2. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych

W badanym obszarze audytem objęto wymienione w poniższej tabeli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Lp	Numer i nazwa postępowania	Wartość szacunkowa PLN/ EUR	Tryb / Wartość postępowania (powyżej/ poniżej progów UE)	Wartość podpisanej z wykonawcą umowy (na dzień badania)	Wartość wydatków zadeklarowanych z postępowania w badanych wnioskach o płatność
1	RGM.271.2.2017.AS Dostawa sprzętu informatycznego w zamówieniu wspólnym	144.304,13 zł 34.564,69 euro	Przetarg nieograniczony poniżej 209.000 euro	39.665,18 zł 33.306,95 zł	39.665,18 zł 33.306,95 zł
2	RGM.271.9.2016.B.Sz Na świadczenie usługi cateringowej	87.405,09 zł 20.935,86 euro	Zasada konkurencyjności / Powyżej 50.000 zł	55.400,00 zł	55.400,00 zł
3	1/POM-EDU/2016 Na usługę szkoleniową dla nauczycieli	133.716,72 zł 32.028,72 euro	Zasada konkurencyjności powyżej 50.000 zł	26.000,00 zł	26.000,00 zł
4	2/POM-EDU/2016 Stworzenie i obsługa platformy internetowej dla uczniów i nauczycieli	Poniżej 50.000 zł	Rozeznanie rynku	52.000,00 zł	39.999,99 zł
5	3/POM-EDU/2016 Wyżywienie dla nauczycieli	Poniżej 20.000 zł	Poniżej 20.000 zł	16.5000,00 zł	16.5000,00 zł
6	3/POM-EDU/2017 Organizacja webinarów dla uczniów	Poniżej 20.000 zł	Poniżej 20.000 zł	12.000,00 zł	3000,00 zł
7	RGM.272.49.2016.AS Zakup kamer cyfrowych	Poniżej 20.000 zł	Poniżej 20.000 zł	Brak	10.626,00 zł
8	RGM.272.50.2016.AS Zakup aparatów cyfrowych	Poniżej 20.000 zł	Poniżej 20.000 zł	Brak	8.092,00 zł

9	RGM.272,59.2016 Zakup kart pamięci	Poniżej 20.000 zł	Poniżej 20.000 zł	brak	504,00 zł
---	---------------------------------------	-------------------	-------------------	------	-----------

1.2.1. W ramach postępowania nr **RGM.271.2.2017.AS** pn. *Dostawa sprzętu informatycznego w zamówieniu wspólnym* analizie poddano jego pełną okazaną przez Beneficjenta dokumentację, w szczególności :

- dokument pn. szacowanie wartości zamówienia z dnia 06.02.2017 r. z załącznikami w postaci wydruków ze stron internetowych sklepów oferujących sprzęt informatyczny,
- ogłoszenie o zamówieniu na dostawę sprzętu informatycznego w zamówieniu wspólnym nr BZP 22027 z dnia 08.02.2017 r.,
- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia zatwierdzona przez Wójta Gminy Starogard Gdański dnia 08.02.2017 r. (dalej SIWZ),
- Korespondencja pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcami w zakresie zapytań do treści SIWZ,
- Zarządzenie nr RGM.15/2017 Wójta Gminy Starogard Gdański z 20.02.2017 w sprawie powołania komisji przetargowej w postępowaniu nr RGM.271.2.2017.AS,
- Oferty złożone przez 11 wykonawców:

LP.	Nazwa Wykonawcy	Data i godzina wpływu oferty	Cena oferowana część 1 część 2
1	Syriana Joanna Fischer z/s w Gdańsku	16.02.2017 Godz. 9 ⁰⁵	44.180,00 28.810,00
2	Leotex Leonard Wojciechowicz z/s w Elblągu	17.02.2017 Godz. 9 ⁰⁵	--- 36.120,00
3	Biuro Inżynieryjne Martex Marek Puźniak z/s w Krzeszowie	17.02.2017 Godz. 9 ⁰⁶	51.042,00 ---
4	Suntar Sp. z o.o. z/s w Tarnowie	17.02.2017 Godz. 9 ⁵⁰	44.932,00 36.459,00
5	PHU BMS Sp. J. Z. Bielecki z/s w Kwidzynie	17.02.2017 Godz. 10 ⁴¹	47.224,66 33.306,95
6	Elektron-IC Ireneusz Cabaj z/s w Halinowie	17.02.2017 Godz. 11 ⁵⁹	39.665,18 ---
7	Alltech Sp. J. z/s w Płock	17.02.2017 Godz. 12 ⁰⁰	48.880,00 36.503,00
8	Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z/s Zielonej Górze	17.02.2017 Godz. 12 ⁰¹	57.998,00 ---
9	Syos Sp. z o.o. z/s w Warszawie	17.02.2017 Godz. 12 ⁰²	--- 44.705,00
10	Albit Sp. z o.o. z/s w Nowa Iwiczna	17.02.2017 Godz. 12 ³⁵	47.282,00 36.846,00
11	PHPU Zuber Andrzej Zuber z/s we Wrocławiu	20.02.2017 Godz. 08 ¹⁵	39.950,00 38.980,00

- Dokument z dnia 23.02.2017 r. pn. *Wybór najkorzystniejszej oferty w przetargu nieograniczonym nr RGM.271.2.2017.AS*, przesłany do Wykonawców 23.02.2017,
- Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczone 23.02.2017 na stronie podmiotowej Zamawiającego w BIP,
- Korespondencja z Syriana Joanna Fischer ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk w sprawie odmowy podpisania umowy,
- Ogłoszenie nr 36390 z 03.03.2017 r. o udzieleniu zamówienia zamieszczone w BZP,
- protokół z postępowania o udzielenie zamówienia zatwierdzony 06.03.2017 r. wraz z załączonymi oświadczeniami o bezstronności z 08.02.2017 oraz 20.02.2017,

- umowa nr RGM.272.4.2017.AS na dostawę sprzętu informatycznego z 01.03.2017 pomiędzy Gminą Starogard Gdański a firmą Elektron-IC Ireneusz Cabaj, dot. dostawy tabletów, wraz z protokołem odbioru z dnia 23.03.2017
- umowa nr RGM.272.5.2017.AS na dostawę sprzętu informatycznego z 01.03.2017 pomiędzy Gminą Starogard Gdański a BMS SP.J. Zbigniew Bielecki, dot. dostawy laptopów, wraz z protokołem odbioru z 07.03.2017,
- dokumenty w zakresie realizacji umowy wskazane w części I.1 niniejszego protokołu.

1.2.2. W ramach postępowania nr **RGM.271.9.2016.BSz** pn.: *Usługa cateringowa podczas warsztatów grupowych dla uczestników Zielonej szkoły* analizie poddano jego pełną okazaną dokumentację, w szczególności:

- notatka z szacowania wartości zamówienia w przedmiocie usługi cateringu z dnia 9.11.2016 wraz z ofertami wstępnymi od 3 podmiotów datowanymi na 9.11.2016,
- zapytanie ofertowe na usługę cateringu podczas warsztatów grupowych dla uczestników Zielonej szkoły zamieszczone na stronie podmiotowej Beneficjenta w BIP 10.11.2016 r. oraz zamieszczone na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie, wraz ze sprostowaniem z 14.11.2016 r.,
- korespondencja kierowana do 3 potencjalnych wykonawców z dnia 10 i 15.11.2016 r. – powiadomienie o ogłoszeniu publicznym na usługi oraz o sprostowaniu tego ogłoszenia,
- oferty na poszczególne części zamówienia podmiotu DISCO BAR Michał Dombrzalski Przysiersk ul. Tucholska 19, 86-122 Bukowiec,
- ofert na poszczególne części zamówienia podmiotu PW Restauracja K2 Katarzyna Langowska ul. Wczasowa 30, 83-224 Borzechowo,
- wezwanie z 17.11.2016 wykonawcy DISCO BAR Michał Dombrzalski Przysiersk ul. Tucholska 19, 86-122 Bukowiec do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny,
- oświadczenie wykonawcy DISCO BAR Michał Dombrzalski Przysiersk ul. Tucholska 19, 86-122 Bukowiec z 18.11.2016 r., o wycofaniu wszystkich złożonych w postępowaniu ofert,
- protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr RGM.271.9.2016.BSz., zatwierdzony 21.11.2016 przez Wójta Gminy Starogard Gdański,
- ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty z 18.11.2016 ze strony podmiotowej BIP Gminy Starogard Gdański,
- umowa nr RGM.272.2016.BSz z 21.11.2016 zawarta z PW Restauracja K2 Katarzyna Langowska na usługę cateringu,
- dokumenty w zakresie realizacji umowy wymienione w szczegółowo w części I.1 niniejszego protokołu.

1.2.3. W ramach postępowania nr **1/POM-EDU/2016** świadczenie usługi szkoleniowej dla nauczycieli oraz wsparcie nauczycieli prowadzących szkolenia dla dzieci w ramach projektu Postaw na własny rozwój – wzmocnienie kompetencji kluczowych na rynku pracy współfinansowanego przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz budżetu państwa w ramach Regionalnego Programu operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 analizie poddano dokumentację Fundacji Nauka dla Środowiska - Partnera Projektu nr 2 (dalej Fundacja), do której dostęp zapewnił Beneficjent, w szczególności:

- zestawienie ofert – szacowanie wartości zamówienia wraz z zapytaniami skierowanymi do 3 podmiotów i odpowiedziami z 5 i 6. 10.2016,
- zapytanie ofertowe zamieszczone na stronie internetowej Fundacji 10.10.2016 r. oraz przekazane 4 podmiotom,
- oferta złożona przez Polską Agencję Rozwoju z/s w Policach z dnia 24.10.2016 na kwotę brutto 200,00 zł/ godz. z załącznikami,

- oferta złożona przez Pomorską Grupę Doradczą z/s w Gdyni z dnia 20.10.2016 na kwotę brutto 100,00 zł / godz. z załącznikami,
- protokół z wyboru oferty – zasada konkurencyjności (protokół postępowania nr 1/POM-EDU/2016 z dnia 24.10.2016,)
- umowa nr 1/POM-EDU/2016 z 25.10.2016 zawarta z Pomorską Grupą Doradczą ul. Zbożowa 7/46, 81-020 Gdynia
- dokumenty w zakresie realizacji umowy wymienione w szczegółowo w części I.1 niniejszego protokołu.

1.2.4. W zakresie postępowania 2/POM-EDU/2016 *Stworzenie i obsługa platformy internetowej dla uczniów i nauczycieli* analizie poddano dokumentację Fundacji Nauka dla Środowiska - Partnera Projektu nr 2 (dalej Fundacja), do której dostęp zapewnił Beneficjent, w szczególności:

- dokumenty dotyczące przeprowadzenia rozeznania rynku w postaci skierowanych do 3 podmiotów zapytań o wycenę odebranych przez nich osobiście 03.10.2016 r.,
- zapytanie ofertowe z dnia 10.10.2016 r. zamieszczone na stronie internetowej Partnera 2 oraz skierowane do 3 podmiotów odebrane przez nie osobiście w tym samym dniu,
- oferty złożone przez:
 - GRAF COMPUTER Spółka Jawna Elżbieta Słowińska Janusz Słowiński z/s w Koszalinie na kwotę 57.000,00 zł brutto
 - LENSTER Radosław Sterna z/s w Koszalinie na kwotę 58.000,00 zł brutto,
 - RHEMA Group Krzysztof Gołaszewski z/s w Koszalinie na kwotę 52.000,00 zł brutto,
- Umowę nr 2/POM-EDU/2016 z dnia 25.10.2016 zawartą z RHEMA Group Krzysztof Gołaszewski z/s w Koszalinie na kwotę 52.000,00 zł brutto,
- dokumenty w zakresie realizacji umowy wymienione w szczegółowo w części I.1 niniejszego protokołu.

W odniesieniu do zakupów wymienionych w tabeli w poz. 5 – 9 zweryfikowano dokumenty okazane w toku audytu dot. ustalenia wartości zamówienia, złożone oferty bądź zamówienia, podpisane umowy, korespondencję mailową dot. zakupów oraz dokumenty potwierdzające wykonanie usług/dostaw opisane w części dot. kwalifikowalności.

Ponadto przeglądowi poddano :

- Zarządzenie Nr RGM.32/2014 Wójta Gminy Starogard Gdański z 22.04.2014 r. w sprawie prowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych w ramach projektów współfinansowanych ze środków pochodzących z Unii Europejskiej, których wartość nie przekracza 30.000 euro, wraz z tym regulaminem,
- Plan zamówień publicznych na rok 2017 Gminy Starogard Gdański oraz Roczne sprawozdania z udzielnych zamówień w 2016 i 2017,

Na podstawie wymienionych wyżej dokumentów przeprowadzono następujące testy:

- sprawdzono, czy wystąpił obowiązek stosowania ustawy *Prawo zamówień publicznych*;
- ustalono, w jaki sposób Zamawiający dokonywał wyboru wykonawców w przypadku, gdy nie był zobowiązany do stosowania tej ustawy,
- ustalono, w jaki sposób Zamawiający:
 - określił wartość szacunkową zamówienia,
 - dokonał wyboru trybu postępowania,
 - publikował ogłoszenia o zamówieniu,

- opisywał przedmiot zamówienia, warunki udziału w postępowaniu, kryteria wyboru oferty,
- przeprowadzał postępowanie, w szczególności w zakresie oceny i wyboru oferty,
- sprawdzono realizację zawartych umów.

1.3. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska

W badanym obszarze audytem objęto dokumentację wymienioną w części I.1 niniejszego protokołu.

Na podstawie wymienionych dokumentów sprawdzono charakter przedsięwzięcia pod kątem obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

1.4. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej

W badanym obszarze audytem objęto dokumentację wymienioną w części I.1 niniejszego protokołu.

Na podstawie wymienionych dokumentów sprawdzono wydatki ujęte w objętych badaniem wnioskach o płatność, pod kątem przestrzegania zasad dotyczących pomocy publicznej.

1.5. Czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji

W badanym obszarze audytem objęto dokumentację wymienioną w cz. I pkt 1 niniejszego protokołu.

Na podstawie wymienionych dokumentów sprawdzono wydatki ujęte w badanych wnioskach o płatność, pod kątem obowiązków informacyjnych i promujących projekt.

W celu zweryfikowania realizacji obowiązków informacyjnych, dokonano także wizyty w miejscu realizacji projektu. Ponadto dokonano przeglądu strony internetowej Beneficjenta.

1.6. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia

W badanym obszarze audytem objęto dokumentację wymienioną w części I.1 niniejszego protokołu.

Na podstawie wymienionych dokumentów sprawdzono wydatki ujęte w objętych badaniem wnioskach o płatność, pod kątem przestrzegania zasad równości szans.

2. Czy wydatki zadeklarowane Komisji odpowiadają zapisom księgowym i czy dokumentacja potwierdza, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014 (art. 27 ust. 2 lit. b) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.)

W badanym obszarze audytem objęto dokumentację szczegółowo wymienioną w części I.1 niniejszego protokołu, w tym następujące wnioski o płatność:

Lp	Numer wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej	
		w PLN	W EUR
1	RPPM.03.02.01-22-0038/15-002	318.846,42	75.625,91
2	RPPM.03.02.01-22-0038/15-002-K01	-39.480,00	-9.364,10
3	RPPM.03.02.01-22-0038/15-003	241.217,26	57.213,36
4	RPPM.03.02.01-22-0038/15-006	131.971,52	30.247,19
	<i>RAZEM</i>	<i>652.555,20</i>	<i>153.722,36</i>

Ponadto dokonano przeglądu:

- Zarządzenia Nr FIN 66/2012 Wójta Gminy Starogard Gdański z 24.07.2012 w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości stosowanych w Urzędzie Gminy Starogard Gdański,
- Planów kont związanych z realizacją projektu „Postaw na własny rozwój-wzmocnienie kompetencji kluczowych niezbędnych na rynku pracy” oraz wydruków z ewidencji księgowej Beneficjenta oraz Partnerów w zakresie kont wydzielonych dla projektu.

Na podstawie wymienionych dokumentów przeprowadzono następujące testy:

- sprawdzono czy Beneficjent jest w posiadaniu dokumentów wspierających badane wnioski o płatność złożone do instytucji, z którą podpisał umowę o dofinansowanie;
- ustalono czy deklarowane w badanych wnioskach o płatność wydatki zostały poniesione przez podmiot, z którym zawarta została umowa o dofinansowanie;
- porównano deklarowane w badanych wnioskach o płatność wartości wydatków kwalifikowalnych z wydatkami wynikającymi z zestawień dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków;
- sprawdzono, czy wydatki zostały faktycznie poniesione;
- dokonano analizy zapisów systemu księgowego Beneficjenta i Partnerów Projektu pod kątem możliwości identyfikacji wydatków;
- ustalono w jakiej części wydatki wynikające z przedłożonych dowodów odnoszą się do współfinansowanego projektu;
- dokonano przeglądu opisów dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków.

3. Czy w przypadku wydatków zadeklarowanych Komisji - ustalonych zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i art. 14 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013 - produkty i rezultaty stanowiące podstawę płatności na rzecz beneficjenta zostały zrealizowane, czy dane dotyczące uczestników lub inne zapisy związane z produktami i rezultatami są spójne z informacjami przedłożonymi Komisji oraz czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014 (art. 27 ust. 2 lit. c) Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.)

W badanym obszarze audytem objęto dokumentację wymienioną w części I.1 niniejszego protokołu.

Na podstawie przedmiotowych dokumentów sprawdzono formę udzielonego wsparcia.

4. Czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi zgodnie z art. 132 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 (art. 27 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.)

W badanym obszarze audytem objęto w szczególności:

- umowę o dofinansowanie,
- potwierdzenia przelewów przychodzących zewnętrznym z 19.12.2016, 10.01.2017 oraz 30.08.2017, dot. wypłaconych zaliczek rozliczanych m.in. badanymi wnioskami o płatność,
- wniosek o płatność nr RPPM.03.02.01-22-0038/15-002 wraz z informacją z 12.04.2017 o wynikach jego weryfikacji,

- wniosek o płatność nr RPPM.03.02.01-22-0038/15-003 wraz z informacją z 19.06.2017 o wynikach jego weryfikacji,
- wniosek o płatność nr RPPM.03.02.01-22-0038/15-006 wraz z informacją z 18.05.2018 o wynikach jego weryfikacji,

Na podstawie wymienionych dokumentów sprawdzono proces wypłaty środków finansowych z tytułu realizowanego projektu oraz czy Beneficjent otrzymał dofinansowanie na warunkach określonych w umowie o dofinansowanie.

II. USTALENIA – OPIS STANU FAKTYCZNEGO

1. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy operacja została wybrana zgodnie z kryteriami wyboru określonymi dla danego programu operacyjnego, czy nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w ramach programu operacyjnego, czy została wdrożona zgodnie z decyzją zatwierdzającą i czy spełniała wszelkie warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności, stosowania i celów do osiągnięcia (art. 27 ust. 2 lit. a) rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.) ustalono, że:

- Beneficjentem i Partnerem Wiodącym projektu partnerskiego pn. *Postaw na własny rozwój – wzmocnienie kompetencji kluczowych niezbędnych na rynku pracy* jest Gmina Starogard Gdański, z którą w dniu 29.11.2016 IZ RPO WP zawarła umowę o dofinansowanie. Beneficjent jest organem prowadzącym dla wszystkich szkół z jej obszaru (12 szkół podstawowych i gimnazjów, następnie szkół podstawowych i wygaszanych – w związku z reformą oświatową – oddziałów gimnazjalnych). Partnerem nr 1 jest Gmina Bobowo – jednostka samorządu terytorialnego, organ prowadzący dla szkół z jej obszaru (pierwotnie 2 szkół podstawowych i gimnazjów, następnie szkół podstawowych i wygaszanych – w związku z reformą oświatową – oddziałów gimnazjalnych). Partnerem nr 2 jest Fundacja Nauka dla Środowiska – organizacja pozarządowa. Ustalono, że Beneficjent dokonał wyboru Partnera nr 2 – jednostki spoza sektora finansów publicznych – po przeprowadzeniu otwartej procedury konkurencyjnej, przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. W szczególności dnia 27.11.2015 zamieścił ogłoszenie otwartego naboru partnerów wyznaczając termin na zgłaszanie się partnerów w dniu 21.12.2015 tj. nie mniej niż 21 dni od daty ogłoszenia. Do ogłoszenia załączono regulamin, w którym określono m.in. cel i zakres partnerstwa, warunki udziału w konkursie, kryteria wyboru partnera i procedurę wyboru. Do konkursu przystąpiły 4 podmioty, których oferty zostały ocenione pod względem merytorycznym na podstawie i w sposób określony w regulaminie, otrzymując od 17 do 23 pkt. Oferta o najwyższej liczbie punktów została złożona przez Fundację Nauka dla Środowiska. Wyniki naboru zostały upublicznione 21.12.2015 r. Umowa partnerstwa wraz z aneksami zawiera w szczególności jej przedmiot, prawa i obowiązki stron, zakres i formę udziału poszczególnych partnerów w projekcie, zagadnienia finansowe w zakresie realizacji projektu oraz przekazywania dofinansowania. Do umowy załączono budżet projektu z podziałem na wszystkich partnerów oraz harmonogram płatności.
- Projekt, ukierunkowany na podniesienie jakości edukacji ogólnej, realizowany w oparciu o zatwierdzone diagnozy stanu i potrzeb (przez Beneficjenta i Partnera 1), obejmuje okres od 01.09.2016 do 30.09.2018 (2 lata szkolne: 2016/2017 oraz 2017/2018) i skierowany jest do

uczniów wiejskich szkół Gminy Starogard Gdański (765; 385K,380M) oraz Gminy Bobowo (81; 44K, 37M) oraz nauczycieli tych szkół (100; 93K, 7M) - struktura grupy docelowej uległa zmianom, związanym ze zdarzeniami losowymi (np. przeprowadzka uczniów powiązana ze zmianą szkoły).

- Jego faktyczna realizacja rozpoczęła się w IV kw. 2016 (opóźnienie spowodowane późniejszym niż planowano podpisaniem umowy o dofinansowanie).
- Celem projektu jest poprawa jakości edukacji ogólnej uczniów 100% szkół obu gmin poprzez podniesienie u uczniów kompetencji kluczowych niezbędnych na rynku pracy, poprawę u uczniów kreatywności i innowacyjności, zwiększenie szans uczniów ze wsi, poprawę jakości kształcenia przez nauczycieli kompetencji kluczowych, podniesienie u nauczycieli umiejętności wdrażania aktywizacyjnych metod pracy i TIK (technologie informacyjno-komunikacyjne).
- Działania projektowe obejmowały: szkolenie nauczycieli, szkolenie interdyscyplinarne uczniów z kompetencji kluczowych i wykorzystania TIK, realizacja projektów edukacyjnych i eksperymentów przez uczniów, współpraca uczniów i nauczycieli z przedsiębiorcami organizacjami społecznymi, doposażenie bazy dydaktycznej w TIK i wyposażenie pracowni przyrodniczych, stworzenie sieci współpracy i wymiany doświadczeń uczniów oraz nauczycieli.
- Wsparciem objęto wszystkie szkoły publiczne z obszaru Gminy Starogard Gdański oraz z obszaru Gminy Bobowo.
- Analiza badanych wniosków o płatność wraz z dokumentacją wspierającą wykazała, że projekt nie został fizycznie zakończony ani w pełni wdrożony przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, tj. przed 29.01.2016.
- Badane wnioski o płatność stanowiły wnioski pośrednie, a na ich podstawie potwierdzono stan osiągnięcia wskaźników finansowych w wysokości 60,32%, produktu 100% oraz rezultatu w następujących wysokościach:
 - liczba nauczycieli, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu Programu: 0%,
 - liczba szkół i placówek systemu oświaty wykorzystujących sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych: 100%,
 - liczba szkół, których pracownie wykorzystują doposażenie do prowadzenia zajęć edukacyjnych: 100%,
 - liczba uczniów, którzy nabyli kompetencje kluczowe po opuszczeniu programu: 21,48%,

Powyższe wskaźniki zostały zaplanowane we wniosku o dofinansowanie.

- Porównanie zapisów umowy o dofinansowanie wraz z załączonym do niej wnioskiem aplikacyjnym z treścią badanych wniosków o płatność wykazała spójność tych dokumentów w zakresie rzeczowo-finansowym.

W szczegółowym budżecie projektu zaplanowano koszty bezpośrednie w łącznej wysokości 1.362.925,00 zł, w tym na:

Zadanie 1 – Szkolenie edukatorów wydatki w kwocie 143.700,00 zł

- wyżywienie podczas 5 dniowego szkolenia dla nauczycieli;
- wynagrodzenie trenerów nauczycieli (zlecenie usługi merytorycznej);
- zakup środków trwałych - tabletów z oprogramowaniem i materiałami szkoleniowymi - dla nauczycieli gminy Starogard Gd. oraz Gminy Bobowo (łącznie 94 szt.).

Zadanie 2 – Szkolenie dla uczniów wydatki w kwocie 467.020,00 zł (po zmianie z 16.03.2017 455.312,00 zł, tj. zmniejszono o 11.708,00 zł)

- na wyżywienie dla uczniów szkół z gminy Starogard Gdański oraz Gminy Bobowo podczas zajęć w ramach Zielonej szkoły,
- wynagrodzenia personelu projektu tj. nauczycieli prowadzących zajęcia ze szkół objętych projektem (zatrudnionych w projekcie na podstawie umowy o pracę - Karta Nauczyciela),
- wynagrodzenia trenerów wspierających nauczycieli (zlecenie usługi merytorycznej),
- wartość najmu sal z infrastrukturą na cele projektu (rzeczowy wkład własny),
- zakup środków trwałych w postaci ekranów dotykowych z niezbędnym osprzętem (14szt.),
- zakup laptopów do ekranów z oprogramowaniem (zgodnie z potrzebami dla dużych szkół po 2 szt. - łącznie 22 szt.),
- zakup tablic interaktywnych z osprzętem (3szt.),
- zakup rzutników do tablic interaktywnych z osprzętem (3szt.),
- zakup laptopów do tablic interaktywnych z osprzętem (3szt.),
- zakup oprogramowania edukacyjnego do tablicy interaktywnej (3 szt.),
- zakup kamer cyfrowych z osprzętem (14szt.),
- zakup aparatów cyfrowych z osprzętem (14szt.).

Zadanie 3 – Projekty edukacyjne w Klubach wydatki w kwocie 640.005,00 zł (po zmianie z 16.03.2017 651.033,00 zł, tj. zwiększono o 11.708,00 zł)

- wynagrodzenia personelu projektu tj. nauczycieli prowadzących zajęcia oraz uczestniczących w wyjazdach edukacyjnych ze szkół objętych projektem (zatrudnionych w projekcie na podstawie umowy o pracę - Karta Nauczyciela),
- wartość najmu sal z infrastrukturą na cele projektu (rzeczowy wkład własny),
- zleczone usługi merytoryczne - wyjazdy edukacyjne uczniów,
- wyjazdy edukacyjne uczniów do przedsiębiorców,
- zakup mikroskopów z kamerą (14 szt.),
- zakup mikroskopów stanowiskowych (122 szt.),
- zakup wag analitycznych (14szt.),
- zakup osprzętu do mikroskopów tj. szkiełka, płyny.

Zadanie 4 – Sieć współpracy uczniów i nauczycieli wydatki w kwocie 112.200,00 zł (po zmianie z 16.03.2017 112.880,00 zł, tj. zwiększono o 680,00 zł)

- zlecenie usług merytorycznych – stworzenie platformy współpracy uczniów (platforma internetowa), działanie tej platformy, organizacja webinarów dla uczniów, stworzenie platformy współpracy nauczycieli (platforma internetowa), doradztwo on-line dla nauczycieli, udostępnianie platformy dla nauczycieli;
- koszty personelu - nauczycieli realizujących webinaria (zatrudnionych w projekcie na podstawie umowy o pracę - Karta Nauczyciela).

Ponadto uwzględniono koszty pośrednie wg stawki 20% w wysokości 272.585,00 zł (zmiana z 16.03.2017 nie wpłynęła na ich wysokość, jako że dotyczyła przesunięć w budżecie bez wpływu na koszty bezpośrednie ogółem).

W ramach kategorii kosztów podlegających limitom, w budżecie projektu określonym we wniosku o dofinansowanie, zaplanowano następujące koszty:

- środki trwałe 324.497,00 zł (tj. 19,84 % kosztów kwalifikowalnych projektu),
- wkład własny niepieniężny (w kosztach bezpośrednich i pośrednich): 81.775,50 zł (5% kosztów kwalifikowalnych projektu).

Wydatki wykazane w badanych wnioskach o płatność dotyczą:

- wynagrodzeń zatrudnionych na podstawie umowy o pracę zgodnej z Kartą Nauczyciela, nauczycieli prowadzących zajęcia z uczniami 14 szkół z terenu Gminy Starogard Gdański (szkoły podstawowe i gimnazja w Dąbrówce, Rywałdzie, Trzcińsku, Rokocinie, Suminie, Brzeźnie Wielkim, Jabłowie, Kokoszkowach) oraz 2 z obszaru Gminy Bobowo (szkoła podstawowa i gimnazjum),
 - zleconych usług merytorycznych w zakresie szkolenia nauczycieli,
 - kosztów trenerów wspierających nauczycieli prowadzących zajęcia dla uczniów,
 - zakupu pomocy dydaktycznych, w tym narzędzi TIK,
 - kosztów stworzenia i działania platformy internetowej,
 - kosztów wyżywienia dla nauczycieli podczas szkoleń (catering),
 - kosztów wyżywienia dla uczniów podczas zajęć zielonej szkoły (catering),
 - organizacji webinarium dla uczniów,
 - wkładu własnego (niepieniężnego) w postaci kosztów najmu sal w poszczególnych szkołach.
- Analiza dokumentów wspierających badane wnioski o płatność (wraz dowodami źródłowymi) wykazała, że ujęte w tych wnioskach wydatki zostały faktycznie poniesione, a kategorie zadeklarowanych wydatków wynikają z zatwierdzonego budżetu projektu.
 - Zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie zawartej w dniu 29.11.2016 okres realizacji projektu to okres wskazany we wniosku o dofinansowanie tj. od 12.08.2016 do 30.10.2018.

Na podstawie badanej dokumentacji ustalono, że realizacja zadań zaplanowanych w projekcie rozpoczęła się – ze względu na późne popisanie umowy o dofinansowanie – w terminie późniejszym, niż zaplanowano tj. zamiast w sierpniu 2016 - w październiku 2016r. Ustalono także, że wydatki objęte badanymi wnioskami o płatność pośrednią były ponoszone w okresie od października 2016 do grudnia 2017, a wyłanianie wykonawców usług oraz dostawców miało miejsce od grudnia 2016.

- W dniu 14.12.2018 przeprowadzono wizytę w miejscach realizacji projektu:
 - w szkołach z obszaru Gminy Starogard Gdański:
 - w szkole z obszaru Gminy Bobowo:Wizyta potwierdziła faktyczną realizację projektu i jego zgodność z umową o dofinansowanie. W szczególności stwierdzono, że zakupiony w ramach projektu sprzęt oraz wyposażenie wykorzystywane są zgodnie z przeznaczeniem.
- Zgodnie z Regulaminem konkursu nr RPPM.03.02.01-IZ-22-001/15 maksymalny poziom dofinansowania projektu wynosi 95% jego wydatków kwalifikowalnych (w tym: 85% EFS, a 10% budżet państwa). Wymagany wkład własny beneficjenta wynosi 5%.

Zgodnie z postanowieniami § 2 umowy o dofinansowanie nr RPPM.03.02.01-22-0038/15-00 Beneficjentowi przyznano – na pokrycie wydatków ponoszonych przez Beneficjenta i Partnerów w związku z realizacją projektu – dofinansowanie w wysokości 1.553.734,50 zł, nie więcej niż **95%** całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu (1.635.510,00 zł), w tym:

- płatność ze środków europejskich w kwocie 1.390.183,50 zł (*co stanowi 85% wydatków kwalifikowalnych projektu*),

- dotację celową z budżetu krajowego w kwocie 163.551,00 zł (co stanowi 10% wydatków kwalifikowalnych projektu).
- Wkład własny Beneficjenta w kwocie 81.775,50 zł pochodzi z budżetu jednostki samorządu terytorialnego (5% wydatków kwalifikowalnych projektu). Zaplanowano, że wkład własny wniesiony zostanie w postaci kosztów utrzymania sal dydaktycznych na zajęcia realizowane w ramach projektu.
- Montaż finansowy w badanych wnioskach o płatność przedstawia się następująco:
 - We wniosku nr RPPM.03.02.01-22-0038/15-002 dofinansowanie w wysokości 315.086,42 zł stanowi 98,80% wydatków kwalifikowalnych (318.846,42 zł), w tym:
 - środki wspólnotowe (281.919,43 zł) stanowią 88,42 % tych wydatków,
 - krajowe środki publiczne /budżet państwa i budżet jedn. samorządu terytorialnego/ (36.926,99 zł) stanowią 11,58% tych wydatków.Wkład własny Beneficjenta wyniósł 3.760,00 zł, co stanowi **1,18%** wydatków kwalifikowalnych.
 - We wniosku nr RPPM.03.02.01-22-0038/15-002-K-01 skorygowano dofinansowanie w wysokości 39.480,00 zł, co stanowi 100 % wydatków kwalifikowanych dot. zakupu usług objętego korektą, w tym:
 - środki wspólnotowe (35.324,21 zł) stanowią 89 % tych wydatków,
 - krajowe środki publiczne - budżet państwa (4.155,79 zł) stanowią 11 % tych wydatków.
 - We wniosku nr RPPM.03.02.01-22-0021/15-003 dofinansowanie w wysokości 198.517,26 zł stanowi 82,20% wydatków kwalifikowalnych (241.217,26 zł), w tym:
 - środki wspólnotowe (177.620,71 zł) stanowią 73,64% tych wydatków,
 - krajowe środki publiczne /budżet państwa i budżet jedn. samorządu terytorialnego/ (63.596,55 zł) stanowią 26,36% tych wydatków.Wkład własny Beneficjenta wyniósł 42.700,00 zł, co stanowi **17,70%** wydatków kwalifikowalnych.
 - We wniosku nr RPPM.03.02.01-22-0021/15-006 dofinansowanie w wysokości 198.517,26 zł stanowi 82,20% wydatków kwalifikowalnych (241.217,26 zł), w tym:
 - środki wspólnotowe (101.491,36 zł) stanowią 76,90 % tych wydatków,
 - krajowe środki publiczne /budżet państwa i budżet jedn. samorządu terytorialnego/ (30.480,00 zł) stanowią 23,10 % tych wydatków.Wkład własny Beneficjenta wyniósł 18.540,00 zł, co stanowi **14,05%** wydatków kwalifikowalnych.
- W badanych wnioskach o płatność - zgodnie z § 5 ust. 1 umowy o dofinansowanie - ujęte zostały koszty pośrednie rozliczane ryczałtem w wysokości 20% poniesionych, udokumentowanych i zatwierdzonych w ramach projektu wydatków bezpośrednich.
- Realizowany przez Gminę Starogard Gdański projekt nr RPPM.03.02.01-22-0038/15 był poddany kontroli na miejscu przez IZ RPO WP, w której wyniku wniosek o płatność nr RPPM.03.02.01-22-0038/15 został skorygowany o kwotę 32.900,00 zł w kosztach bezpośrednich oraz 6.580,00 zł w kosztach bezpośrednich (32.900,00 zł x 20%), z tytułu nieprawidłowości w obszarze zamówień publicznych.

1.1. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych ustalono, że:

- Wydatki kwalifikowane wykazane w badanych wnioskach o płatność wg kategorii zestawiono w poniższej tabeli:

Lp	Nazwa towaru / usługi	WoP-002	WoP-002-K01	WoP-003	WoP-006	RAZEM wydatki kwalifikowane
1	Wynagrodzenia nauczycieli	91 923,36	0,00	74 590,26	49 940,27	216 453,89
2	Wkład rzeczowy	3 760,00	0,00	42 700,00	18 540,00	65 000,00
3	Szkolenie nauczycieli	16 500,00	0,00	0,00	0,00	16 500,00
4	Środki trwałe i wyposażenie	19 222,00	0,00	72 972,13	0,00	92 194,13
5	Zlecone usługi merytoryczne	45 999,99	0,00	10 752,00	41 496,00	98 247,99
6	Catering dla uczniów	88 300,00	-32 900,00	0,00	0,00	55 400,00
Koszty bezpośrednie		265 705,35	-32 900,00	201 014,39	109 976,27	543 796,01
Koszty pośrednie (ryczałt 20%)		53 141,07	-6 580,00	40 202,87	21 995,25	108 759,19
RAZEM koszty kwalifikowane		318 846,42	-39 480,00	241 217,26	131 971,52	652 555,20

- Wydatki kwalifikowane wykazane w badanych wnioskach o płatność w podziale na zadania zestawiono w poniższej tabeli:

Nr zad.	Nazwa towaru / usługi	WoP-002	WoP-002-K01	WoP-003	WoP-006	RAZEM wydatki kwalifikowane
1	Szkolenie nauczycieli	16 500,00	0,00	0,00	0,00	16 500,00
1	Zlecone usługi merytoryczne	26 000,00	0,00	0,00	0,00	26 000,00
1	Środki trwałe	0,00	0,00	39 665,18	0,00	39 665,18
		42 500,00	0,00	39 665,18	0,00	82 165,18
2	Nauczyciele wynagrodzenia	83 573,69	0,00	53 373,40	0,00	136 947,09
2	Wkład rzeczowy	0,00	0,00	28 200,00	0,00	28 200,00
2	Środki trwałe	19 222,00	0,00	33 306,95	0,00	52 528,95
2	Wyżywienie uczniów - zajęcia	88 300,00	-32 900,00	0,00	0,00	55 400,00
2	Zlecone usługi merytoryczne	0,00	0,00	10 752,00	16 896,00	27 648,00
		191 095,69	-32 900,00	125 632,35	16 896,00	300 724,04
3	Nauczyciele wynagrodzenia	8 349,67	0,00	21 216,86	47 600,15	77 166,68
3	Wkład rzeczowy	3 760,00	0,00	14 500,00	18 540,00	36 800,00
		12 109,67	0,00	35 716,86	66 140,15	113 966,68
4	Zlecone usługi merytoryczne	19 999,99	0,00	0,00	24 600,00	44 599,99
4	Nauczyciele wynagrodzenia	0,00	0,00	0,00	2 340,12	2 340,12
		19 999,99	0,00	0,00	26 940,12	46 940,11
Koszty bezpośrednie -razem		265 705,35	-32 900,00	201 014,39	109 976,27	543 796,01
Koszty pośrednie (ryczałt 20%)		53 141,07	-6 580,00	40 202,87	21 995,25	108 759,19
RAZEM koszty kwalifikowane		318 846,42	-39 480,00	241 217,26	131 971,52	652 555,20

- Poniesiony koszt podatku od towarów i usług w projekcie występuje, jako koszt kwalifikowalny. Zgodnie z zapisami zawartymi we wniosku o dofinansowanie oraz treścią zaświadczeń z właściwych urzędów skarbowych o statusie podatników VAT Beneficjent i Partner 1 Projektu są czynnymi podatnikami VAT, a Partner 2 Projektu podatnikiem zwolnionym. Zgodnie z zapisami zawartymi we wniosku o dofinansowanie oraz treścią oświadczeń Beneficjenta i Partnerów Projektu o kwalifikowalności VAT - nie mogą oni odzyskać w żaden sposób kosztu podatku VAT.
W badanych wnioskach o płatność jako koszt kwalifikowany rozliczono podatek VAT w wysokości łącznej 16.839,46 zł (dotyczył on usługi cateringowej, usług w zakresie stworzenia i działania platformy internetowej oraz zakupu pomocy dydaktycznych). VAT z tytułu odwrotnego obciążenia od zakupu sprzętu komputerowego nie został rozliczony w badanych wnioskach o płatność.
- W trakcie audytu potwierdzono, że towary i usługi zakupione w ramach projektu nie są wykorzystywane do wykonywania czynności opodatkowanych.
- Wszystkie transakcje dotyczące wydatków Beneficjenta ujętych w badanych wnioskach o płatność zostały dokonane za pośrednictwem - wskazanego w umowie o dofinansowanie - rachunku bankowego Beneficjenta, tj. Gminy Starogard Gdański. Wydatki Partnerów Projektu były dokonywane z ich rachunków bankowych, po uzyskaniu – co do zasady – środków finansowych z dofinansowania od Beneficjenta (zaliczki). Wypłat należnych kwot z tytułu wykonanych dostaw/ usług dokonano na rachunki bankowe wykonawców wskazane w treści faktur wystawianych przez kontrahentów.
- W badanych wnioskach o płatność nie zidentyfikowano kategorii wydatków wymienionych w wytycznych jako niekwalifikowane.
- Analiza wydatków zadeklarowanych w badanych wnioskach o płatność nie wykazała ich podwójnego finansowania.
- W badanych wnioskach o płatność rozliczono koszty wkładu własnego niepieniężnego w wysokości łącznej 65.000,00 zł. Wydatki te udokumentowano notami księgowymi poszczególnych szkół, którymi Gmina Starogard Gdański została obciążona tytułem kosztów utrzymania sal. Do każdej noty załączono oświadczenia dyrektorów szkół w zakresie czasu korzystania z tych sal (ilości godzin, ceny jednostkowej oraz wartości). Stawki za godzinę dla wszystkich szkół biorących udział w projekcie były jednakowe i wynosiły 20,00 zł za 1 godz. Ich podstawą były zarządzenia Wójtów obu Gmin (wymienione w zestawieniu badanej dokumentacji).
Weryfikacja ilości godzin wykazanych w zakresie wkładu własnego w konfrontacji z udokumentowaniem prowadzenia zajęć w poszczególnych szkołach – w odniesieniu do tych nauczycieli, których wynagrodzenia zostały rozliczone w badanych wnioskach o płatność - nie wykazała rozbieżności.
- Wykazane we wnioskach o płatność koszty pośrednie zostały rozliczone wg stawki 20%, tj. stawki wynikającej zarówno z umowy o dofinansowanie, jak i *Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków w ramach RPO WP na lata 2014-2020*. Przeliczenie zadeklarowanych wartości kosztów bezpośrednich wg wskazanej stawki nie wykazało rozbieżności w kwotach wykazanych kosztów pośrednich.
- W odniesieniu do wydatków na dostawy stwierdzono, że w ramach badanych wniosków o płatność na podstawie wystawionych przez dostawców faktur zakupu rozliczono wydatki wynikające z:
 - umów nr RGM.272.4.2017.AS oraz RGM.272.5.2017.AS na dostawę sprzętu informatycznego, zawartych w wyniku przeprowadzenia przetargu nieograniczonego,
 - zamówienia RGM.272.49.2016.AS – na zakup kamer cyfrowych,
 - zamówienia RGM.272.50.2016.AS – na zakup aparatów kompaktowych,
 - zamówienia RGM.272.59.2016.AS – na zakup kart pamięci.

Wszystkie dostawy zostały potwierdzone protokołami odbioru, a płatności dokonano za pośrednictwem banku. Zakupiony sprzęt został przekazany poszczególnym szkołom biorącym udział w projekcie.

- W odniesieniu do wydatków dotyczących wynagrodzeń nauczycieli w ramach projektu stwierdzono, że:
 - wynagrodzenia były wypłacane 100 nauczycielom, którzy prowadzili zajęcia z uczniami w ramach projektu, w poszczególnych szkołach biorących udział w projekcie,
 - nauczyciele byli pracownikami poszczególnych szkół, zatrudnionymi na podstawie umowy o pracę w oparciu o Kartę Nauczyciela,
 - nauczyciele prowadzili zajęcia na podstawie przydzielenia sporządzonego przez dyrektorów szkół, z których wynikała stawka wynagrodzenia za godzinę ponadwymiarową, ustalona w oparciu o obowiązujące przepisy,
 - nauczyciele sporządzali miesięczne karty czasu pracy, z których wynika data i ilość godzin poświęconych na zajęcia w ramach projektu (zajęcia Zielonej szkoły lub zajęcia w klubach – projekty edukacyjne) oraz listy obecności uczniów na zajęciach,
 - stawki wypłacane nauczycielom za zajęcia w ramach projektu nie przekraczały określonej na podstawie Karty Nauczyciela minimalnej stawki za godzinę ponadwymiarową ustalonej z uwzględnieniem stopnia zawodowego nauczycieli i ich wykształcenia,
 - wynagrodzenia zadeklarowane w badanych wnioskach o płatność wynikają ze sporządzonych list płac, przelewów wynagrodzeń oraz składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne oraz podatku dochodowego od wynagrodzeń,
 - dokonane w toku audytu porównanie ilości godzin zajęć projektowych wynikających z kart czasu pracy z danymi przyjętymi do wyliczenia wynagrodzeń za poszczególne miesiące nie wykazało rozbieżności.
 - W odniesieniu do wydatków na wynagrodzenia trenerów wspierających nauczycieli, zatrudnionych w Fundacji Nauka dla Środowiska (Partner 2 Projektu) ustalono, że:
 - trenerzy zatrudnieni byli na podstawie umowy o pracę, a zadania w ramach projektu przydzielono im stosownymi aneksami,
 - trenerzy sporządzali miesięczne karty czasu pracy, w których wykazywali wszystkie realizowane zadania, w sposób umożliwiający identyfikację godzin realizowanych w ramach projektu,
 - wynagrodzenia zadeklarowane w badanych wnioskach o płatność wynikają ze sporządzonych list płac, przelewów wynagrodzeń oraz składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne oraz podatku dochodowego od wynagrodzeń.
 - W odniesieniu do wydatków na usługi ustalono, że w ramach badanych wniosków o płatność na podstawie wystawionych przez dostawców usług faktur zakupu rozliczono wydatki wynikające z:
 - Umowy nr RGM.272.47.2016.B.Sz. na usługę cateringową podczas warsztatów grupowych dla uczestników Zielonej szkoły,
 - Umowy nr 1/POM-EDU/2016 na usługę szkoleniową – szkolenie dla nauczycieli,
 - Umowy nr 2/POM-EDU/2016 na stworzenie platformy internetowej i jej obsługa - platforma współpracy dla uczniów i nauczycieli;
 - Umowy nr 3/POM-EDU/2016 na zabezpieczenie usług cateringowych w trakcie szkoleń nauczycieli,
 - Umowy 3/POM-EDU/2017 na organizację webinarów dla uczniów,
- Wykonanie wszystkich usług zostało potwierdzone protokołami odbioru, a płatności dokonano za pośrednictwem banku.

1.2. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych ustalono, że:

W ramach badanych wniosków o płatność zadeklarowano wydatki poniesione na podstawie n/w umów zawartych w wyniku postępowań o udzielenie zamówień w następujących trybach:

Lp.	Numer i nazwa postępowania	Tryb postępowania	Nr umowy
1	2	4	
1	RGM.271.2.2017.AS Dostawa sprzętu informatycznego w zamówieniu wspólnym	Przetarg nieograniczony poniżej 209.000 euro	RGM.272.4.2017.AS RGM.272.4.2017.AS
2	RGM.271.9.2016.B.Sz Na świadczenie usługi cateringowej	Zasada konkurencyjności powyżej 50.000 zł	RGM.47.2016.B.Sz.
3	1/POM-EDU/2016 Na usługę szkoleniową dla nauczycieli	Zasada konkurencyjności / Powyżej 50.000 zł	1/POM-EDU/2016
4	2/POM-EDU/2016 Stworzenie i obsługa platformy internetowej dla uczniów i nauczycieli	Rozeznanie rynku poniżej 50.000 zł/ powyżej 20.000 zł	2/POM-EDU/2016
5	3/POM-EDU/2016 Wyżywienie dla nauczycieli	Poniżej 20.000 zł	3/POM-EDU/2016
6	3/POM-EDU/2017 Organizacja webinarów dla uczniów	Poniżej 20.000 zł	3/POM-EDU/2017
7	RGM.271.49.2016.AS Zakup kamer cyfrowych	Poniżej 20.000 zł	Brak
8	RGM.50.2016.AS Zakup aparatów cyfrowych	Poniżej 20.000 zł	Brak
9	RGM.272.59.AS Zakup kart pamięci	Poniżej 20.000 zł	Brak

1.2.1. W zakresie postępowania nr RGM.271.2.2017.AS na Dostawę sprzętu informatycznego w zamówieniu wspólnym ustalono, co następuje:

- Przedmiotowe zamówienie stanowi zamówienie wspólne w imieniu Beneficjenta (zamawiający upoważniony) oraz Partnera nr 1 (zamawiający wspólny) – w dalszej części opisu: Zamawiający.
- Wartość szacunkową ustalono 06.02.2017 r w odniesieniu do sprzętu informatycznego objętego projektem, zarówno dla Partnera Wiodącego (Gmina Starogard Gdański), jak i Partnera nr 1 (Gmina Bobowo), tj. łącznie dla części 1 zamówienia obejmującej 94 szt. tabletów (38.995,59 zł netto) oraz dla części 2 zamówienia obejmującej 25 szt. laptopów (32.089,03 zł). Ponadto uwzględniono w niej inne zaplanowane zamówienia tego samego rodzaju (73.219,51 zł). Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 209.000 euro.
- Na podstawie ogłoszenia i treści SIWZ w porównaniu z dokumentacją z szacowania wartości zamówienia potwierdzono, że zamówienie podzielono na części, jednakże przeprowadzono jedno postępowanie, a wartość szacunkową ustalono uwzględniając wartość wszystkich zaplanowanych zamówień spełniających warunek tożsamości podmiotowej, przedmiotowej i czasowej.
- Zamawiający nie przewidział zamówień uzupełniających oraz nie dopuścił do składania ofert częściowych.

- Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP pod nr 22027 dnia 08.02.2017, a także 09.02.2017r. na stronie podmiotowej Beneficjenta w BIP oraz zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.
- Ogłoszenie oraz Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienie (dalej SIWZ) są kompletne i zawierają w szczególności:
 - Opis przedmiotu zamówienia
 - CPV 30213100-6 – komputery przenośne oraz 30213200-7 – komputer tablet,
 - część 1 – dostawa 94 szt. tabletów, w tym 76 szt. dla szkół publicznych (podstawowych i gimnazjum) Gminy Starogard Gdański i 18 szt. dla szkół publicznych (podstawowej i gimnazjum) Gminy Bobowo,
 - część 2 – dostawa 25 szt. laptopów, w tym 18 szt. laptopów typu 1 i 3 szt. laptopów typu 2 dla szkół publicznych (podstawowych i gimnazjum) Gminy Starogard Gdański i 4 szt. laptopów typu 1 dla szkół publicznych (podstawowej i gimnazjum) Gminy Bobowo.
 - termin składania 20.02.2017 (godz. 11⁰⁰),
 - kryteria oceny ofert i ich znaczenie,
 - podstawy wykluczenia wykonawcy,
 - wymagane przez zamawiającego wraz z ofertą dokumenty (oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału (obligatoryjnych),
- W wyznaczonym w ogłoszeniu o zamówieniu terminie wpłynęło 11 ofert. Oferty zawierały wszystkie wymagane załączniki, nie zostały odrzucone a wykonawcy nie zostali wykluczeni.
- Ocena oferty została przeprowadzona w oparciu o wymienione w ogłoszeniu kryteria i zgodnie z opisanymi tam zasadami.
- Na podstawie wydruków korespondencji mailowej potwierdzono, że informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłano 23.02.2017 do wszystkich wykonawców, załączając jej uzasadnienie.
- Zamawiający wybrał następujące oferty:
 - Część 1** zamówienia: Elektron-IC Ireneusz Cabaj ul. Jana Pawła II 24 05-074 Halinów na kwotę łączną 39.665,18 zł.
 - Część 2** zamówienia Syriana Joanna Fischer ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk na kwotę łączną 28.810,00 zł.

W związku z tym, że Wykonawca wybrany w postępowaniu w zakresie części nr 2 odmówił podpisania umowy (o czym poinformował Zamawiającego drogą mailową 28.02.2017), Zamawiający wybrał ofertę nr 11, tj. ofertę kolejnego Wykonawcy, który otrzymał najwyższą ilość punktów w wysokości 91,90 pkt, tj. **PHU BMS Sp.J. Bielecki ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn** na kwotę **33.306,95 zł**

- Protokół postępowania o udzielenie zamówienia oraz załączniki do niego zawierają informacje dotyczące procesu oceny i wyboru oferty.
- Umowa nr **RGM.272.4.2017.AS** w zakresie **części 1** zamówienia została podpisana z wykonawcą, którego oferta jako najkorzystniejsza została wybrana w wyniku postępowania tj. z **Elektron-IC Ireneusz Cabaj** ul. Jana Pawła II 24 05-074 Halinów na kwotę łączną **39.665,18 zł** (ze wskazaniem wartości przypadających do zapłaty Zamawiającemu upoważnionemu i Zamawiającemu wspólnemu).
- Umowa nr **RGM.272.5.2017.AS** w zakresie **części 2** zamówienia została podpisana z wykonawcą, którego oferta została wybrana jako druga najkorzystniejsza (po odmowie podpisania umowy przez wykonawcę wybranego pierwotnie) w wyniku postępowania, tj. z **PHU BMS Sp.J. Bielecki** ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn na kwotę **33.306,95 zł** (ze

wskazaniem wartości przypadających do zapłaty Zamawiającemu upoważnionemu i Zamawiającemu wspólnemu).

- Wykonawcy zobowiązali się do wykonania zamówienia adekwatnie do części, w ramach których ich oferty zostały wybrane, we wskazanym w ofercie terminie realizacji i za kwoty równe oferowanym.:
 - część 1 – dostawa 94 szt. tabletów do 07.03.2017 do siedziby zamawiającego upoważnionego (Gmina Starogard Gd.) za kwotę łączną 39.665,18 zł (w tym 76 szt. dla Gminy Starogard Gd. oraz 18 szt. dla Gminy Bobowo);
 - część 2 – dostawa 25 szt. laptopów do 07.03.2017 do siedziby zamawiającego upoważnionego za kwotę łączną 33.306,05 zł (w tym 18 szt. laptopów typ 1 i 3 szt. laptopów typ 2 wraz z akcesoriami dodatkowymi dla Gm. Starogard Gd. oraz 4 szt. laptopów typ 1 dla Gm. Bobowo).
- W zakresie realizacji umów stwierdzono, że
 - Cześć 1 – na podstawie protokołu odbioru z 23.03.2017 potwierdzono, że przedmiot umowy został zrealizowany zgodnie z umową z tym, że nie dotrzymano terminu dostawy, który wydłużono o 16 dni. W związku z tym Zamawiający naliczył kary umowne w wysokości wynikającej z umowy z wykonawcą tj. 100,00 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, łącznie 1.600,00 zł.
 - Cześć 2 - na podstawie protokołu odbioru z 07.03.2017 potwierdzono, że przedmiot umowy został zrealizowany zgodnie z umową.

1.2.2. W zakresie postępowania **RGM.271.9.2016.B.Sz Na świadczenie usługi cateringowej** ustalono, co następuje.

- Postępowanie przeprowadzono o udzielenie wspólnego (Partner wiodący-Gmina Starogard Gdański (Zamawiający upoważniony) oraz Partner nr 1 – Gmina Bobowo(Zamawiający wspólny).
 - Wartość szacunkowa została dla całości zamówienia (zarówno Zamawiającego upoważnionego, jak i zamawiającego wspólnego) ustalona 09.11.2016 r., po uzyskaniu pisemnych wycen usług, będących przedmiotem zamówienia, od 3 podmiotów. Do wartości szacunkowej dodano ponadto wartość zamówień tego samego rodzaju w Gminie. Udokumentowaniem wyceny jest notatka z 09.11.2016 wraz z ofertami tych podmiotów, z której wynika wartość zamówienia w kwocie 87.405,09 zł tj. 20.935,86 euro (wg kursu 4,1749 zł/1euro).
 - Zapytanie ofertowe z dnia 10.11.2016 zostało upublicznione poprzez jego zamieszczenie:
 - w Biuletynie Informacji Publicznej – na stronie podmiotowej Beneficjenta w dniu 10.11.2016,
 - na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego
 - poprzez przesłanie powiadomienia o ogłoszeniu publicznym na usługę cateringu do 3 podmiotów (Hotel & Restauracja REN, Restauracja K2, PW Nogriff - Karczma pod wygodą) wraz z załączonym zapytaniem.
- W dniu 14.11.2016 dokonano sprostowania zapytania polegającego na zmianie wzoru formularza oferty, upubliczniając tę zmianę na stronie podmiotowej BIP oraz informując drogą elektroniczną podmioty, do których wysłano powiadomienia o ogłoszeniu publicznym na usługę cateringu.
- Zapytanie ofertowe nie zostało upublicznione w Bazie konkurencyjności, gdyż postępowanie wszczęto przed podpisaniem umowy o dofinansowanie.
- Zapytanie ofertowe zawiera wszystkie wymagane informacje, w tym w szczególności:

- opis przedmiotu zamówienia (świadczenie usługi cateringowej dla 765 uczniów szkół podstawowych i gimnazjów z terenu Gminy Starogard Gd. i Bobowo, ze wskazaniem zasad organizacji tych usług oraz ich planowanego okresu (24.11 – 10.12.2016) i lokalizacji (wymieniono wszystkie szkoły biorące udział w projekcie). Przedmiot zamówienia został podzielony na IX części wg lokalizacji szkół, w których miały się odbyć warsztaty.
- zamawiający nie postawił szczególnych warunków udziału w postępowaniu.
- przesłanki wykluczenia,
- kryteria oceny ofert, ich wagi oraz sposób oceny ofert,
- termin składano ofert w dniu 17.11.2016 r. g. 11,
- zakres i warunki zmian umowy.
- Zamawiający w dniu 21.11.2016 sporządził *protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr RGM.271.9.2016.BSz.* (dalej: protokół) w formie pisemnej, w którym zawarto wymagane informacje, w szczególności : informację o sposobie upublicznienia; wykaz ofert, które wpłynęły; informację o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny i sposobie przyznawania punktacji; wskazanie wybranej oferty wraz z uzasadnieniem.
- Oferty dla wszystkich części zamówienia w wyznaczanym terminie złożyły te same podmioty:
 - oferta nr 1 - DISCO BAR Michał Dombrzlaski z/s w Bukowcu
 - oferta nr 2 - PW Restauracja K2 Katarzyna Langowska z/s w Borzechowie.
 Każdy z Wykonawców zaoferował wykonanie wszystkich części zamówienia. Oferta nr 1 zawierała rażąco niskie ceny w stosunku do ofertowanego świadczenia w porównaniu do cen rynkowych, w związku z czym Zamawiający zwrócił się do tego Wykonawcy o złożenie wyjaśnień, W odpowiedzi wykonawca przesłał oświadczenie o wycofaniu swojej oferty w zakresie wszystkich części zamówienia.
- **Oferta nr 2** na łączną kwotę **55.400,00 zł**, złożona przez PW Restauracja K2 Katarzyna Langowska z/s w Borzechowie w odniesieniu do każdej części zamówienia uzyskała po 100 pkt wg kryteriów i zasad zawartych w zapytaniu ofertowym.
- Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej upubliczniono w sposób tożsamy jak ogłoszenie o zamówieniu tj. na stronie podmiotowej Zamawiającego w BIP oraz na tablicy ogłoszeń, dnia 18.11.2016.
- Umowa nr RGM.272.2016.BSz z 21.11.2016 zawarta została z PW Restauracja K2 Katarzyna Langowska tj. wykonawcą, który złożył oferty z nr 2 (9 odrębnie dla każdej części zamówienia). Oferty tego wykonawcy jako jedyne podlegały ocenie, z uwagi na wycofanie pozostałych ofert. Umowa opiewa na wartość 55.400, zł, w tym 40.200,00 zł dot. wydatków Gminy Starogard Gdański, a 15.200,00 zł Gminy Bobowo.
- Na podstawie dokumentacji poddanej weryfikacji, w tym protokołów odbioru dla każdej z części zamówienia, stwierdzono, że usługa została wykonana w zakresie wskazanym w umowie.

1.2.3. W zakresie postępowania 1/POM-EDU/2016 Na usługę szkoleniową dla nauczycieli ustalono, co następuje.

- Postępowanie zostało przeprowadzone przez Partnera 2 Projektu – Fundację Nauka dla Środowiska w trybie zasady konkurencyjności.
- Fundacja przedstawiła dokument z 07.10.2016 r. pn. Zestawienie ofert – szacowanie wartości zamówienia, z którego wynika, że nastąpiło ono w wyniku pozyskania od 3 podmiotów w dniu 5 i 6.10.2016 r. wyceny wartości świadczeń objętych zamówieniem.

Szacunkowa wartość zamówienia ustalona na tej podstawie wyniosła – wg wskazanego dokumentu - 133.716,72 zł, co daje 32.028,72 euro. Przeliczenie wartości wskazanych w pozyskanych wycenach wykazało nieistotną rozbieżność (wg audytu 133.720,00 zł).

- Zapytanie ofertowe nr 1/POM-EDU/2016 zostało upublicznione na stronie internetowej Fundacji Nauka dla Środowiska dnia 10.10.2016 r. Ponadto z okazanej przez Beneficjenta dokumentacji Partnera Projektu wynika, że zostało ono przekazane 4 podmiotom, których przedstawiciele odebrali je osobiście. Zapytanie ofertowe nie zostało upublicznione w Bazie konkurencyjności, gdyż postępowanie wszczęto przed podpisaniem umowy o dofinansowanie.
 - Zapytanie ofertowe zawiera wymagane informacje, w tym w szczególności:
 - przedmiot zamówienia podzielony na dwie części: część A – świadczenie usługi szkoleniowej z opisem jej zakresu, formy (warsztaty), liczby uczestników (100), liczby osobogodzin (504), etapów, nabytych kompetencji i kwalifikacji oraz terminu realizacji do końca 31.12.2016r.; część B – wsparcie nauczycieli prowadzących szkolenia dla dzieci w ramach projektu ze wskazaniem zakresu i wymagań, ilości osób (8), ilości szkoleń (3) ilości osobogodzin (480) i terminem realizacji do 31.12.2016,
 - warunki udziału w postępowaniu oraz dokumenty niezbędne dla ich potwierdzenia,
 - jedyne kryterium oceny ofert, jakim jest cena oraz zasady i sposób oceny ofert,
 - przesłanki wykluczenia wykonawcy,
 - zakres i warunki zmian umowy.
 - Protokół wyboru oferty – zasada konkurencyjności nr postępowania 1/POM-EDU/2016 z dnia 24.10.2016 zawiera wymagane informacje w tym w szczególności: informację o sposobie upublicznienia; wykaz ofert, które wpłynęły; informację o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny i sposobie przyznawania punktacji; wskazanie wybranej oferty wraz z uzasadnieniem.
 - W postępowaniu złożono dwie oferty :
 - Oferta nr 1. z 24.10.2016 - Polska Agencja Rozwoju z/s w Policach – cena za osobogodzinę w obu częściach 200,00 zł (razem 400,00 zł /1 osobogodzina);
 - Oferta nr 2. z 20.10.2016 - Pomorska Grupa Doradcza z/s w Gdyni – cena za osobogodzinę w obu częściach 100,00 zł (razem 200,00 zł /1 osobogodzina).
 - Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Pomorskiej Grupy Doradziej z/s w Gdyni – cena za osobogodzinę w obu częściach 100,00 zł (razem 200,00 zł /1 osobogodzina), która uzyskała 100 pkt; druga ze złożonych uzyskała 50 pkt).
 - Umowa nr 1/POM-EDU/2016 z 25.10.2016 zawarta została z Pomorską Grupą Doradcą ul. Zbożowa 7/46, 81-020 Gdynia, tj. z Wykonawcą który przedstawił najkorzystniejszą ofertę.
 - W zakresie realizacji umowy potwierdzono, że została ona wykonana w zakresie szkoleń dla nauczycieli. Natomiast w zakresie części 2 umowa, która w swej treści przewidywała możliwość rezygnacji zamawiającego z części usługi, została rozwiązana, a zadania te wykonywali pracownicy Partnera 2, na podstawie umowy o pracę. O zmianie tej poinformowano IZ, która ją zaakceptowała.
- 1.2.4. W zakresie postępowania 2/POM-EDU/2016 *Stworzenie i obsługa platformy internetowej dla uczniów i nauczycieli* ustalono, co następuje.**
- Postępowanie zostało przeprowadzone przez Partnera 2 Projektu – Fundację Nauka dla Środowiska w trybie rozeznania rynku.

- Zamawiający przeprowadził rozeznanie rynku poprzez skierowanie do 3 podmiotów zapytań o wycenę. Z uzyskanych odpowiedzi wynika, że wartość zamówienia brutto wynosi 57.333,33 zł. Ustalono, że wartość szacunkowa pomniejszona o podatek VAT stanowi kwotę poniżej 50.000,00 zł.
 - Zamawiający przeprowadził postępowanie w trybie rozeznania rynku poprzez zamieszczenie na swojej stronie internetowej zapytania ofertowego oraz skierowanie go do 3 potencjalnych wykonawców, uzyskując w odpowiedzi 3 oferty:
 - GRAF COMPUTER Spółka Jawna Elżbieta Słowińska Janusz Słowiński z/s w Koszalinie na kwotę 57.000,00 zł brutto,
 - LENSTER Radosław Sterna z/s w Koszalinie na kwotę 58.000,00 zł brutto,
 - RHEMA Group Krzysztof Gołaszewski z/s w Koszalinie na kwotę 52.000,00 zł brutto.
 - W wyniku przeprowadzonego postępowania Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty (najniższej cenowo) i podpisał umowę nr 2/POM-EDU/2016 z dnia 25.10.2016 zawartą z RHEMA Group Krzysztof Gołaszewski z/s w Koszalinie na kwotę 52.000,00 zł brutto.
 - W zakresie realizacji umowy – na podstawie badanych w toku audytu dokumentów – stwierdzono, że zarówno stworzenie, jak i działanie platformy zostało potwierdzone protokołami odbioru.
- 1.2.5-6.** W zakresie postępowań nr **3/POM-EDU/2016** na zabezpieczenie usług cateringowych na szkolenia dla nauczycieli oraz **3/POM-EDU/2017** organizacja webinarów o wartości szacunkowej poniżej 20.000,00 zł przeprowadzonych przez Partnera nr 2 Projektu ustalono, co następuje.
- Zamawiający oszacował wartość zamówienia na usługi cateringowe poprzez rozeznanie na etapie składania wniosku o dofinansowanie i tę wartość przyjął, jako wartość szacunkową (16.500,00 zł). Natomiast wartość zamówienia na organizację webinarów dla uczniów oszacowano na podstawie 3 zebranych ofert na kwotę 13.800,00 zł.
 - W obu przypadkach sporządzono zapytanie ofertowe skierowane do 3 potencjalnych wykonawców, z których wszyscy złożyli oferty.
 - W wyniku porównania ofert Zamawiający wybrał oferty najkorzystniejsze cenowo i zawarł umowy z wybranymi wykonawcami:
 - nr 3/POM-EDU/2016 na zabezpieczenie usług cateringowych na szkolenia dla nauczycieli z PW NOGRIF Gabriela Firgon, na kwotę brutto 55,00 zł/1 os., nie więcej niż 27.500,00 zł;
 - nr 3/POM-EDU/2017 organizacja webinarów z AJKAN Szkolenia Katarzyna Hałas z/s w Koszalinie na kwotę 1000,00 zł brutto za 1 webinarium.
 - W zakresie realizacji umowy – na podstawie badanych w toku audytu dokumentów – stwierdzono, że usługi cateringowe wykonano, a webinaria się odbywają cyklicznie.
 - Fundacja przedłożyła ponadto – w odniesieniu do webinarów – protokoły odbioru prac oraz materiał na CD.
- 1.2.7-9.** W zakresie zakupów oznaczonych nr RGM.272.49.2016.AS na zakup kamer (10.626,00 zł), RGM.272.50.2016.AS na zakup aparatów kompaktowych (8.092,00 zł) oraz RGM.272.59.2016.AS na zakup kart pamięci (432,00 zł) ustalono, że były one dokonywane na podstawie zamówień sporządzanych w oparciu o zapytania mailowe dot. ofert na rynku detalicznym.

1.3. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami ochrony środowiska ustalono, że:

Projekt nie ma charakteru infrastrukturalnego i nie jest przedsięwzięciem objętym zakresem dyrektywy środowiskowej.

1.4. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej ustalono, że:

Otrzymana przez Beneficjenta kwota dofinansowania z Europejskiego Funduszu Społecznego na realizację projektu nie stanowi pomocy publicznej.

1.5. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji ustalono, że:

W ramach projektu nie przewidziano wydatków na działania informacyjno-promocyjne. Na stronie internetowej Gminy Starogard Gdański, Gminy Bobowo oraz Fundacji Nauka dla Środowiska znajduje się informacja o realizowanym projekcie.

Podczas wizyty w miejscu realizacji projektu stwierdzono plakaty informujące o realizacji projektu (wywieszone na korytarzach szkół oraz na drzwiach do klas/ pracowni). Potwierdzono również, że sprzęt zakupiony w ramach projektu, został oznaczony naklejką o współfinansowaniu zakupu ze środków unijnych.

Ponadto wszystkie dokumenty odnoszące się do realizowanego projektu (m.in.: ogłoszenia dot. zamówień publicznych, umowy zawarte z wykonawcami, protokoły odbioru, korespondencja prowadzona z IZ RPO WP zawierają, co najmniej wymagane znaki graficzne z opisami (o treści tożsamej, jak zamieszczone na plakacie).

1.6. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia ustalono, że:

We wniosku o dofinansowanie:

- wskazano m.in. informacje dot. barier równościowych w obszarze dostępu do edukacji (głównie bariera środowiskowa) oraz częściowo działania w tym zakresie (głównie objęcie uczniów szkoły podstawowej i gimnazjum – bez względu na płeć - projektem ukierunkowanym na równy dostęp do dobrej jakości edukacji,
- wskaźniki realizacji projektu odnoszące się do jego uczestników (zarówno produktu, jak i rezultatu bezpośredniego) - zostały podane w podziale na płeć,

Działania w projekcie są odpowiedzią na zdiagnozowane potrzeby uczniów, nauczycieli i objętych nim szkół.. We wniosku o dofinansowanie nie zidentyfikowano podziałów na role i/lub obszary przypisane do jednej płci.

2. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane Komisji odpowiadają zapisom księgowym i czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 (art. 27 ust. 2 lit. b) rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.) ustalono, że:

- Beneficjent dysponuje dokumentacją wspierającą badane wnioski o płatność oraz dowodami źródłowymi dotyczącymi wydatków w nich zadeklarowanych oraz zapewnia dostęp do dokumentów przechowywanych przez Partnerów Projektu.
- Dokumenty potwierdzające poniesione wydatki wystawione zostały na rzecz Beneficjenta, Partnera nr 1 lub Partnera nr 2 Projektu.
- Dowody zapłaty za wykonane usługi oraz dostawy potwierdzają, że płatności za nie dokonał Beneficjent lub Partnerzy (w tym przypadku Beneficjent zapewniał im środki finansowe).

Nazwa towaru / usługi	WoP-002	WoP-002-K01	WoP-003	WoP-006	RAZEM wydatki kwalifikowane
Beneficjent Gmina Starogard Gdański	166 720,91	-32 900,00	152 949,62	55 670,31	342 440,84
Partner nr Gmina Bobowo	36 484,45	0,00	37 312,77	12 809,96	86 607,18
Partner nr 2 Fundacja Nauka dla Środowiska	62 499,99	0,00	10 752,00	41 496,00	114 747,99
Razem koszty bezpośrednie	265 705,35	-32 900,00	201 014,39	109 976,27	543 796,01
Koszty pośrednie (ryczałt 20%)	53 141,07	-6 580,00	40 202,87	21 995,25	108 759,19
RAZEM koszty kwalifikowane	318 846,42	-39 480,00	241 217,26	131 971,52	652 555,20

- Wielkość wydatków zadeklarowanych we wnioskach o płatność objętym badaniem jest zgodna z zestawieniem dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków oraz dowodami źródłowymi.
 - Zgodnie wykazem kont związanych z realizacją projektu w planie kont Beneficjenta wyodrębnione zostały konta księgowe dla przedmiotowego projektu. Do ewidencji realizacji projektu stosuje się odpowiednio cyfrę „7” - do wydatków finansowanych ze środków europejskich oraz cyfrę „9” - do wydatków finansowanych z budżetu państwa i budżetu samorządowego.
 - Wydatki zadeklarowane w objętych audytem wnioskach o płatność zostały zaksięgowane w ewidencji księgowej w sposób umożliwiający ich identyfikację.
 - Wszystkie wydatki wykazane w badanych wnioskach o płatność dotyczą projektu.
 - Dokumenty potwierdzające poniesione wydatki (dokumentacja wspierająca badane wnioski o płatność), zawierają informacje o współfinansowaniu ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu państwa w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020.
Faktury zostały opisane poprzez wskazanie: tytuł i numer projektu; numer umowy o dofinansowanie; kwotę wydatku kwalifikowanego z przyporządkowaniem kwot do poszczególnych zadań określonych w szczegółowym budżecie projektu; informację o poprawności formalnej i merytorycznej; numer umowy z wykonawcą; podstawę prawną udzielenia zamówienia publicznego; wskazanie rodzaju wydatku. Opis faktur zawiera także odwołania do nazw funduszy i odpowiednich logotypów.
- 3. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane Komisji - ustalonych zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 rozporządzenia**

(UE) nr 1303/2013 i art. 14 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013 - produkty i rezultaty stanowiące podstawę płatności na rzecz beneficjenta zostały zrealizowane, czy dane dotyczące uczestników lub inne zapisy związane z produktami i rezultatami są spójne z informacjami przedłożonymi Komisji oraz czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 (art. 27 ust. 2 lit. c) rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.) rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 ustalono, że:

Wsparcie udzielone w ramach projektu nie przyjęło formy standardowych stawek jednostkowych ani kwot ryczałtowych nieprzekraczających 100.000 euro wkładu publicznego.

4. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi zgodnie z art. 132 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 r. (art. 27 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.) ustalono, że:

W odniesieniu do badanych wniosków o płatność ustalono, że wynikające z nich kwoty dofinansowania stanowiły rozliczenie udzielonych wcześniej zaliczek.

III. UWAGI ZGŁOSZONE PRZEZ OSOBY OBECNE PRZY CZYNNOŚCIACH

.....
.....
.....
.....

Na tym protokół zakończono.

Protokół został odczytany wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynnościach.

Protokół sporządzony został w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden po uprzednim odczytaniu i podpisaniu pozostawiono Beneficjentowi - Gminie Starogard Gdański.

Wykaz załączników:

Załącznik nr 1 Zestawienie dokumentacji potwierdzającej poniesione wydatki.

PODPISY

WÓJT
Magdalena Forc-Cherek

Beata Krawczyk

BK

Anna Rokoszna

AR

INSPEKTOR
ds. zarządzania projektem

Helina Agnieszka

Beata Siadkiewicz

