

PPN.6220.4.6.2016.MA

Starogard Gd., 30.09.2016 r.

Pan Dawid Pawłowski
Sumin 53
83-200 Starogard Gdański

WEZWANIE

W nawiązaniu do pisma Inwestora z dnia 19.09.2016 r., w sprawie uzupełnienia raportu oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na: *rozbudowie istniejącego gospodarstwa rolnego poprzez budowę obiektu inwentarskiego przeznaczonego do tuczu trzody chlewnej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach o nr 94/1 i 95 w miejscowości Sumin, gmina Starogard Gdański*, po zapoznaniu się treścią złożonego uzupełnienia ponownie wzywam Inwestora w trybie art. 50 § 1 w związku z art. 7, art. 77 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23) do złożenia wyjaśnień w zakresie:

1. w pkt 2 uzupełnienia – zagospodarowanie gnojowicy – Należy jeszcze raz zweryfikować wielkość użytków podanych w tabeli nr 11. Wydaje się, że nie wszystkie grunty nie przeznaczone do nawożenia gnojowicą zostały wyłączone (m. in. z dz. 97/15 nie wyłączono nieużytku i rowu a z dz. 40/10 pasa 10 m od cieku wodnego – Smela). Ponadto na rys. nr 7 pokazano omyłkowo działkę nr 274 nie będącą własnością inwestora (zamiast dz. 264);
2. w pkt 9 uzupełnienia – wariantowanie – Należy przedstawić opis analizowanych wariantów zgodnie z art. 66 ust.1 pkt 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 353) cyt.: opis analizowanych wariantów, w tym:
 - a) wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego,
 - b) wariantu najkorzystniejszego dla środowiska wraz z uzasadnieniem ich wyboru;
3. w pkt 11 uzupełnienia – opis przewidywanych konfliktów – Opis winien również uwzględnić konflikty istniejące w dniu składania uzupełnienia. Opisany brak sprzeciwu najbliższych sąsiadów jest nieprawdą wobec złożonych do urzędu pisemnych uwag co do planowanej inwestycji.

W przypadku nie przedłożenia wyjaśnień co do treści złożonego uzupełnienia raportu oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia zgodnie z zakresem określonym w niniejszym wezwaniu w terminie **14 dni**, od daty doręczenia niniejszego pisma, sprawa zostanie rozpatrzona w oparciu o posiadane materiały. Brak uzupełnienia może stanowić przesłankę do odmowy wydania decyzji środowiskowej.

Jednocześnie tut. Urząd zwraca uwagę na merytoryczne odniesienie się co do treści w/w wezwania bez zbędnych komentarzy w kwestii prowadzenia procedury administracyjnej.

Działając na podstawie art. 36 ustawy a dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 71) Wójt Gminy Starogard Gd. informuje, iż ze względu na konieczność przeanalizowania wszystkich zgromadzonych w ww. sprawie

uzupełnień, wniosków oraz ze względu na konieczność wypowiedzenia się innych organów (Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Starogardzie Gd.) co do warunków realizacji planowanej inwestycji, tut. Urząd wyznacza termin załatwienia sprawy do dnia 30.11.2016 r.

Z up. Wójta
Lucyna Proba
Naczelnik Wydziału Planowania
Przestrzennego i Nieruchomości

Otrzymują:

1. Pan Dawid Pawłowski
Wnioskodawca
2. a/a.

Do wiadomości:

1. Strony postępowania wg. rozdzielnika.

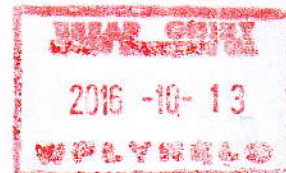
Dawid Pawłowski
Sumin 53
83 – 200 Starogard Gdański
Tel. 511 015 244
Wnioskodawca (Inwestor)

Przekazuję do załatwienia (rozpatrzenia,
zaopiniowania) przez

Sumin, dnia 07.10.2016 r.

ADM	FIN	GKI	KSP
OZS	PPN	RGM	Wójt
Sekretarza Gminy	Skarbnika Gminy	Radę Gminy	

Data podpis



Otrzymują:

1. Urząd Gminy Starogard Gdański

ul. Sikorskiego 9
83 – 200 Starogard Gdański

**2. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
w Gdańsku**

ul. Chmielna 54/57
80 - 748 Gdańsk

W odpowiedzi na Wezwanie z dnia 30.09.2016 r., znak: PPN.6220.4.6.2016.MA, przedkładałam poniżej wyjaśnienia i uzupełnienia do raportu opracowanego dla planowanej inwestycji pn. „Rozbudowa istniejącego Gospodarstwa Rolnego poprzez budowę obiektu inwentarskiego przeznaczonego do tuczu trzody chlewnej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach o nr 94/1 i 95 w miejscowości Sumin, gmina Starogard Gdański; powiat starogardzki, województwo pomorskie”. Kolejność poniższych wyjaśnień jest zgodna z tą zaproponowaną w treści Wezwania.

Pkt. 1.

Zweryfikowano powierzchnie, na które będą wywożone nawozy naturalne, pomniejszając areał pod stosowanie gnojowicy o wskazane w Wezwaniu tereny. Na jednej z działek znajduje się strefa buforowa (dz. ew. nr 40/10), na drugiej nieużytek (dz. ew. nr 97/15). Ponadto poprawiono rysunek nanosząc powyższe elementy.

Tabela 11. Wykaz działek – użytków rolnych, będących w posiadaniu Inwestora, na które będą wywożone nawozy naturalne - gnojowica.

Obręb	Numer działki	Powierzchnia działki pod stosowanie gnojowicy
Sumin	97/15	5,84*
Sumin	91	4,51
Sumin	94/1	10,24
Sumin	264	4,48
Sumin	40/10	10,00**
Sumin	95	5,17
Sumin	174	4,14
Razem		44,38

* powierzchnia pomniejszona o 0,03 ha – nieużytek

** powierzchnia pomniejszona o 0,27 ha – strefa buforowa

Na rysunku nr 7 omyłkowo wpisano błędny numer działki ewidencyjnej. Zamiast działki nr 274 powinna być działka nr 264. Własność działki pozostaje bez zmian. W załączeniu do niniejszego uzupełnienia przedkłada się poprawiony rysunek nr 7.

Należy zdecydowanie podkreślić, że wprowadzona korekta jest niezwykle marginalna, a jej efekt wręcz znikomy w szerokim kontekście omawianego zagadnienia produkcji i zagospodarowania gnojowicy jako nawozu naturalnego, i jako taki nie ma ona wpływu na przyjęty sposób zagospodarowania wytworzonej gnojowicy, tj. zagospodarowanie w celach nawozowych na gruntach rolnych będących w dyspozycji Inwestora oraz przekazywanie do innego gospodarstwa rolnego na podstawie umowy, zgodnie z art. 3, ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu [Dz. U. Nr 147, poz. 1033], czy na określone oddziaływanie na środowisko. Po korekcie ilość gnojowicy przekazywanej do innego gospodarstwa rolnego wzrośnie zaledwie o $13,5 \text{ m}^3/\text{rok}$, co stanowi w ujęciu całorocznym wzrost o niespełna 1% (z $1375,67 \text{ m}^3/\text{rok}$ do $1389,17 \text{ m}^3/\text{rok}$). W praktyce oznacza to jeden niepełny transport gnojowicy więcej - w skali roku - do innego gospodarstwa, co tym bardziej dowodzi znikomego zwiększenia ilości tego nawozu naturalnego. Mając powyższe na względzie, oczywistym jest stwierdzenie, że omawiany tu wynik weryfikacji - pogłębionej sugestią zawartą w w/w wezwaniu, w żadnym przypadku nie może być uznawany za mający jakiegokolwiek realny wpływ na zasadność wniosku Inwestora ubiegającego się o wydanie decyzji środowiskowej, gdyż nominalna różnica, o której mowa powyżej, pozostaje - ze względu na swój marginalny charakter - bez faktycznego wpływu na ocenę tego wniosku. Inwestor z ostrożności zastrzega, że jego zdaniem, przeciwne temu zapatrywanie byłoby nieuzasadnionym nadużyciem prawa w związku z ewentualną nadinterpretacją znaczenia powyższego dla sposobu rozstrzygnięcia o istocie żądania Inwestora.

Pkt. 2.

W przedłożonym Raporcie w sposób zgodny z treścią art. 66 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko [Dz. U. z 2016 r., poz. 353], zwanej dalej Ustawą, przeprowadzono analizę wariantową planowanego przedsięwzięcia, co obejmowało opisanie analizowanych wariantów. Wymagane ustawowo dane i informacje nt. analizowanych wariantów zawarto w pkt. 7 Raportu pn. „Opis analizowanych wariantów” (str. 64 do 65).

W cytowanym punkcie zamieszczono opis trzech analizowanych, racjonalnych, alternatywnych wariantów planowanej inwestycji, tj. wariantu technologicznego (z zastosowaniem wentylacji grawitacyjnej w projektowanej chlewni), wariantu lokalizacyjnego (posadowienie projektowanej chlewni w położeniu równoległym w stosunku do chlewni istniejącej) oraz wariantu proponowanego przez Wnioskodawcę, który po przeprowadzeniu szczegółowych obliczeń i symulacji komputerowych uznano za wariant najkorzystniejszy dla środowiska.

W Raporcie podano uzasadnienie wyboru proponowanego wariantu (poparte obliczeniami zawartymi w opracowaniu), jak również uzasadnienie dla odrzucenia racjonalnych wariantów alternatywnych planowanej inwestycji, które wskazują na mniej korzystne dla środowiska oddziaływanie przedmiotowej inwestycji.

Mając powyższe na uwadze stwierdza się, że w przedłożonym Raporcie spełniony został wymóg określony dla tego typu opracowań w zacytowanym powyżej przepisie prawnym.

Przypomnienia wymaga fakt, że oprócz wariantów podanych w Raporcie analizie poddano również warianty planowanej inwestycji wskazywane przez Organ prowadzący postępowanie, które zawarto w wezwaniu z dnia 25.08.2016 r., znak: PPN.6220.4.3.2016.MA. Po analizie wskazane warianty uznano za nieracjonalne bądź pozbawione uzasadnienia merytorycznego, co poparto argumentami.

Podkreślenia wymaga również to, iż obiekty to tuczu trzody chlewnej są instalacjami powszechnymi technologicznie o określonych standardowych systemach, które składają się na całość prowadzonej w nich produkcji tj. system utrzymania zwierząt, pojenia i żywienia, wentylacji. Nie są to też obiekty skomplikowane, czy zaawansowane technologicznie, bądź też ponadstandardowe, nietypowe od strony konstrukcyjnej jako obiekty budowlane. Nie są to również obiekty, w których zachodzą nietypowe procesy technologiczne z wykorzystaniem szeregu substratów, produktów itp. Brak szczególnie nowatorskich, eksperymentalnych, pionierskich, wynalazczych czy z innych względów wyjątkowych cech (lub innych właściwości) tego rodzaju instalacji - czy to w płaszczyźnie technologicznej, konstrukcyjnej bądź funkcjonalnej - nie pozwala na formułowanie tezy o istnieniu przesłanek mających przemawiać za istnieniem podstaw dla rozważania potrzeby przeprowadzania złożonego wariantowania takiego rodzaju ustandaryzowanego przedsięwzięcia. Ten oczywisty, w realiach przedmiotowej sprawy, fakt w równie oczywisty, bo naturalny sposób ogranicza więc możliwości wariantowania tego typu inwestycji.

Wobec tego, Inwestor z ostrożności wskazuje, że o ile pytanie zawarte w pkt 2 Wezwania z dnia 30.09.2016r. miałyby zawierać w swej istocie założenie autora pytania w szczególności o tym, że wariantowanie przeprowadzone w pkt. 9 uzupełnienia przesłanego za pismem z dnia 15.09.2016 r. jest niewystarczającym albo też z innych względów miałyby nie odpowiadać skonkretyzowanym wymogom prawnym wynikającym w szczególności z przywołanego w tym Wezwaniu przepisu art. 66 ust. 1 pkt. 5 Ustawy, to zdecydowanego podkreślenia wymaga, że wariantowanie zrealizowane przez Inwestora odpowiada temu przepisowi, co czyni niezrozumiałym względnie bezpodstawnym ewentualne odmienne od tego oczekiwanie pytającego. Chcąc jednak wykluczyć taką zbędną ewentualność jakiej można doszukiwać się poprzez porównanie treści pkt. 2 Wezwania z dnia 30.09.2016 r. z treścią Raportu i jego uzupełnienia dokonanego za pismem Inwestora z dnia 15.09.2016 r. (pkt. 9), gdzie dostatecznie szczegółowo odniesiono się do opisu analizowanych wariantów realizacji przedsięwzięcia, to Inwestor wnosi aby - w celu uchylecia niepożądanych wątpliwości co do faktycznych intencji jakie legły u podstaw pytania - tut. Organ w sposób wyraźny wskazał zakres przedmiotowy swego oczekiwania mającego wyrażać się w treści pytania z pkt. 2 wraz z jednoczesnym wskazaniem i wyjaśnieniem konkretnego przepisu prawa jaki miałyby o tym decydować (zważywszy, że w/w przepis art. 66 ust. 1 pkt 5 Ustawy nie określa [nie precyzuje] tego co należy rozumieć pod pojęciem „opisu” - a które to sformułowanie wobec tego winno być interpretowane zgodnie z powszechnie obowiązującymi regułami wykładni językowej, w świetle których przez „opis” należy rozumieć przede wszystkim wypowiedź lub tekst, w których są opisane - będące przedmiotem czynności opisywania - jakieś osoby, przedmioty, zjawiska lub sytuacje), co winno odbywać

się zgodnie z art. 9 w zw. z art. 8 k.p.a. Co więcej, podniesienia wymaga, że sformułowanie pytania nr 2 Wezwania z dnia 30.09.2016r. sugerować może - w sposób mijający się z prawdą - jakoby Inwestor nie przedstawił opisu analizowanych wariantów zgodnie z w/w przepisem, a czemu przeczą dokumenty złożone do akt sprawy, w których zawarto wypowiedzi spełniające wyżej przywołaną rolę opisu.

Pkt. 3

Zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko szczegółowo określa art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko [Dz. U. z 2016 r., poz. 353].

W art. 66 ust. 1 pkt. 15 cytowanej Ustawy ustawodawca dostatecznie wyraźnie, a przez to jednoznacznie podaje, że raport powinien zawierać „analizę możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem”. Analizę tę przeprowadzono na etapie opracowywania raportu i zawarto w pkt. 12 przedłożonego Raportu (str. 77).

Zebrania wiejskie i sprzeciwy, które wpłynęły do Organu prowadzącego postępowanie miały miejsce w czasie po złożeniu Raportu. Stanowią one element udziału społecznego w procedurze oceny oddziaływania na środowisko, który również reguluje cytowana powyżej ustawa w Dziale III „Udział społeczeństwa w ochronie środowiska”. Udział społeczeństwa zapewnia Organ prowadzący postępowanie.

W odpowiedzi na Wezwanie z dnia 25.08.2016 r., znak: PPN.6220.4.3.2016.MA szczegółowo odniesiono się do wszystkich kwestii podnoszonych przez zainteresowaną społeczność, które stały się kanwą Wezwania zacytowanego powyżej. Niezasadnym jest zatem twierdzenie, że opis przedstawiony w odpowiedzi na to Wezwanie nie uwzględniał konfliktów - wprost przeciwnie : uwzględniał i odnosił się do podnoszonych w nich kwestii.

Zarzucanie Inwestorowi, jak również zespołowi autorskiemu przez Organ prowadzący postępowanie podawania nieprawdy w kwestii konfliktów społecznych traktowane jest jako oczywiście bezpodstawną nadinterpretację co do zakresu obowiązków Inwestora, jaką sformułowano na pograniczu manipulacji faktami względnie pomówienia. Uzasadnia to poważne wątpliwości o profesjonalizm, poziom kompetencji, a przede wszystkim o poszanowanie prawa, a także o intencje działania tut. Organu i jego stosunek do Inwestora.

Wobec tego, co najmniej niezrozumiałym w świetle przepisu art. 66 ust. 1 pkt 15 Ustawy jest prezentowany w Wezwaniu sposób jego interpretacji, który zawiera insynuację, zgodnie z którą Inwestor miałby podlegać - pod rygorem zarzutu podawania nieprawdy - obowiązkowi przedstawienia w Raporcie (sporządzanym na określoną datę) informacji na temat także tych konfliktów społecznych jakie (w świetle wiedzy jaką Inwestor dysponował na czas sporządzania Raportu nie były brane pod uwagę, a co potwierdza obszerna lista osób popierających Inwestycję) zaistniały dopiero w czasie późniejszym po złożeniu tego Raportu. Takie stosowanie tego przepisu jest o tyle zaskakujące, że nie sposób na etapie sporządzania Raportu przesądzić o wystąpieniu konkretnego konfliktu społecznego, jaki skonkretyzował się dopiero w związku z realizacją wymogów dotyczących udziału społecznego w procedurze oceny oddziaływania na środowisko.

Co więcej, z przepisu tego nie wynika aby Inwestor był zobowiązany na obecnym etapie procedury do opisu przewidywanych konfliktów, skoro wiedzę na temat ich ewentualnego występowania ma z urzędu Organ prowadzący postępowanie w sprawie (który jednocześnie dysponuje szeregiem pism Inwestora odnoszących się do kwestii tego konfliktu, w tym do jego źródeł, zagadnień z nim związanych oraz do zarzutów i argumentów jakie zgłaszane są przez przeciwników Inwestycji, a do których Inwestor się ustosunkował w swych pismach) i to do niego należy ocena tych konfliktów w kontekście żądania Inwestora.

Wobec tego przypomnienia wymaga, że do chwili złożenia przez Inwestora Raportu w UG Starogard Gd. nie odnotowano skarg mieszkańców na funkcjonowanie gospodarstwa (brak zauważonych interwencji ze strony inspektorów Urzędu Gminy Starogard Gdański, Starostwa Powiatowego w Starogardzie Gdańskim czy Inspekcji Ochrony Środowiska lub Inspekcji Sanitarnej). Przytoczone w Wezwaniu zebrania wiejskie odbyły się po zakończeniu prac nad Raportem i dopiero w trakcie procedowania sprawy. Na dowód przeprowadzonych konsultacji społecznych dołączono (do uzupełnienia z dnia 15.09.2016 r.) wykaz mieszkańców miejscowości Sumin, którzy własnoręcznym podpisem potwierdzają poparcie dla zamierzeń inwestycyjnych Inwestora. Wzywa się zatem Organ prowadzący postępowanie do zaprzestania pomawiania Inwestora i zespołu autorskiego w niniejszej kwestii, czy przypisywania istnienia obowiązków jakie nie wynikają z przepisów prawa i co najwyżej są wyrazem dowolnej ich interpretacji.

Reasumując, o ile w ocenie Organu istnieje podstawa prawna dla obowiązku Inwestora do opisywania bieżących, tj. aktualnie skonkretyzowanych konfliktów społecznych ponad to co zostało dotychczas Organowi wskazanym w sprawie i co jest mu znanym z urzędu w związku z pozostałą korespondencją prowadzoną w temacie Inwestycji i sprzeciwów wobec niej, to z uwagi na art. 9 k.p.a. w zw. z art. 8 k.p.a. Inwestor wnosi o szczegółowe tego wskazanie i wyjaśnienie, gdyż nie zamierza zostać narażony na negatywne konsekwencje niezrozumienia (prawnie uzasadnionych) oczekiwań Organu.

Na marginesie powyższego, niezrozumiałą pozostaje oryginalna i świadcząca o niemerytorycznym, a raczej o emocjonalnym stosunku do sprawy uwaga z Wezwania zawierająca insynuację jakoby oświadczenia Inwestora zawarte w treści jego pisma z dnia 15.09.2016r. stanowiącego odpowiedź na wcześniejsze Wezwanie były zbędnymi komentarzami w kwestii prowadzenia procedury administracyjnej. Inwestorowi nie jest znana podstawa prawna dla formułowania tego rodzaju obraźliwych i podważających autorytet Organu administracji (art. 8 k.p.a.) uwag pod adresem Inwestora. Poważnie zastanawia faktyczny powód, dla którego dbałość Inwestora o własne interesy w postępowaniu administracyjnym i w związku z tym zwracanie uwagi w kontakcie z organem administracji publicznej na wymóg przestrzegania prawa oraz konieczność poszanowania uzasadnionych interesów jest postrzegane przez tut. Organ negatywnie w związku z tym, że ten uznaje wypowiedzi Inwestora za zachowania zbędne i niepożądane. W odczuciu Inwestora, tego rodzaju retoryka ze strony Organu może świadczyć o jego negatywnym stosunku do sprawy, w tym do osoby Inwestora lub przedmiotu jego żądania - a co przemawia za koniecznością wezwania do zaniechania temu podobnych praktyk zmierzających najwyraźniej do wpływania na stanowisko Inwestora, którego obawy m.in. co do sposobu procedowania sprawy wydają się tym bardziej uzasadnione.

Niezależnie, zwracam się z istotnym w okolicznościach sprawy pytaniem o jednoznaczne i pilne wskazanie konkretnych i prawnie uzasadnionych powodów, dla których tut. Organ nie przesłał do chwili obecnej (według, aktualnej na dzień sporządzenia niniejszego pisma, wiedzy Inwestora) jego pisma z dnia 15.09.2016r. (stanowiącego odpowiedź na poprzednie Wezwanie) do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku.


Jeśli jednak do czasu otrzymania niniejszego pisma przez tut. Organ sytuacja w w/w zakresie uległa wreszcie zmianie, tj. tut. Organ ostatecznie doprowadził do przekazania pisma Inwestora z 15.09.2016 r. do organu współdecydującego jakim jest RDOŚ, to wnoszę o jednoznaczne i pilne wskazanie konkretnych i prawnie uzasadnionych powodów, dla których tut. Organ przesłał to pismo z tak znaczną zwłoką.

Uzyskanie pełnej odpowiedzi na powyższe zapytanie/wniosek ma o tyle istotne znaczenie, że z przyczyn niepoznanych dotąd przez Inwestora (do których ujawnienia przez Organ Inwestor ma pełne prawo) tut. Organ wywołuje niepożądaną obstrukcję proceduralną skoro stwarza przeszkodę dla terminowego załatwienia sprawy także przez organ współdecydujący (RDOŚ), który jest w świetle obowiązujących także organ przepisów zobowiązany do zajęcia stanowiska w przepisany terminie, a co zostaje wykluczonym przez brak niezwłocznego podejmowania przez tut. Organ czynności. Dość bowiem przypomnieć, że Organ prowadzący postępowanie powinien był - o ile zachodziłyby prawnie uzasadnione przesłanki wyjaśniające powody zwłoki w przekazaniu w/w dokumentu do RDOŚ - niezwłocznie zasygnalizować wobec RDOŚ konieczność zawieszenia postępowania incydentalnego prowadzonego przed tym organem współdecydującym (co nie miało miejsca wg wiedzy Inwestora), co przeciwdziałałoby tworzeniu podstaw dla zarzutu przewlekłości postępowania, a co wobec powyższego staje się niestety realnym i wywołanym przez tut. Organ zagrożeniem dla bezzwłocznego załatwienia sprawy sprzecznie m.in. z art. 12 k.p.a. w zw. art. 35 k.p.a.

Informowanie Inwestora o wydłużeniu postępowania z uwagi na m.in. potrzebę zajęcia stanowiska przez RDOŚ - wobec jednoczesnego braku przesłania do RDOŚ dokumentacji przez tut. Organ, względnie zwłoki w tym zakresie - świadczyć może o celowym opóźnianiu załatwienia sprawy czy innej formie przewlekłości postępowania, o czym Inwestor wspominał w swym piśmie z dnia 15.09.2016 r., gdzie wyraźnie apelował m.in. o przeciwdziałanie obstrukcji procesowej.

Załączniki:

- 1) Zdjęcia satelitarne - lokalizacja użytków rolnych będących własnością Inwestora, na których będzie stosowana wytwarzana gnojowica po realizacji inwestycji.
- 2) kopia Wezwania z dnia 30.09.2016 r., znak: PPN.6220.4.6.2016.MA.


.....
Podpis Wnioskodawcy

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Gdańsku
ul. Chmielna 54/57, 80 - 748 Gdańsk