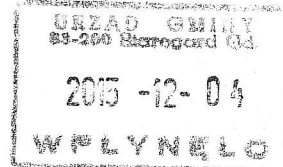




WOJEWODA POMORSKI

zaopiniowania) przez:

ADM	FIN	OKI	KSP
OZS	PPN	RGM	Wójt
Sekretarz Gminy	Skarbnik Gminy	Rada Gminy	



WI-I.7840.3.245.2015.EK

Gdańsk, dnia 30 listopada 2015 r.

DECYZJA

Na podstawie art.138 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz.U. z 2013r. poz.267 ze zmianami), art.80 ust.1 pkt 2, art.81 ust. pkt 2 i art.82 ust.3 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (tekst jedn.: Dz. U. z 2013r. poz.1409 ze zmianami), oraz art.11g ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2008r. Nr 193, poz.1194 ze zmianami) po rozpatrzeniu odwołania z dnia 21.10.2015 r. Pani Izabeli Szarmach i Pana Piotra Szarmacha reprezentowanych przez pełnomocnika r. pr. Annę Szarmach od decyzji Starosty Starogardzkiego z dnia 06.10.2015 r. Nr AB.673.4.2015

Zatwierdzającej projekt budowlany i zezwalającej na realizację inwestycji drogowej obejmującej rozbudowę drogi gminnej nr 213039G Janowo –Owidz, w tym budowa, przebudowa i remont jezdni, przebudowa skrzyżowania z drogą powiatową, budowa ciągu pieszo-rowerowego, budowa i przebudowa: chodników, poboczy, zjazdów, zatok autobusowych, budowa i przebudowa wyposażenia technicznego drogi: kanalizacji deszczowej, studni chłonnych, przepustów, oświetlenia drogowego, remont kolektora deszczowego a także przebudowa przejazdu kolejowego, rozbiórka budynku gospodarczego, demontaż istniejącej sieci napowietrznej linii oświetlenia drogowego, przebudowa i zabezpieczenie istniejącej sieci teletechnicznej i elektroenergetycznej, zabezpieczenie kolizji z istniejącymi sieciami uzbrojenia terenu, przebudowa istniejących elementów małej architektury. Roboty będą realizowane na działkach ewidencyjnych:

działki pasa drogowego drogi gminnej nr 213039G (istniejące oraz przejmowane po podziale – działki przeznaczone pod pas drogowy, powstałe w wyniku podziału oznaczono *)

obręb Janowo: 120/2, 130/3, 135, 149, 202/1, 148/2, 188/24, 119/4* (powstała z podziału działki nr 119/3), 132/32* (powstała z podziału działki nr 132/16), 132/29* (powstała z podziału działki nr 132/7), 132/27* (powstała z podziału działki nr 132/17), 132/25* (powstała z podziału działki nr 132/1), działki nr: 132/21*, 132/22*, 132/23* (powstałe z podziału działki nr 132/20), działki nr 202/3*, 202/4*, 202/5*, 202/6* (powstałe z podziału działki nr 202/2), 242/6* (powstała z podziału działki nr 242/5), 201/5* (powstała z podziału działki nr 201/3)

pozostałe działki objęte robotami budowlanymi (działki powstałe w wyniku podziału zaznaczono **) obręb Janowo: 119/1, 119/2, 121/2, 123, 130/4, 132/5, działki nr: 132/31**, 132/33** (powstałe z podziału działki nr 132/16), 132/30** (powstała z podziału działki nr 132/7), 132/28** (powstała z podziału działki nr 132/17), 132/24** (powstała z podziału działki nr 132/20), 201/6** (powstała z podziału działki nr 201/3), 202/7** (powstała z podziału działki nr 202/2), 242/7** (powstała z podziału działki nr 242/5), 132/19, 133, 134, 188/10, 188/11, 188/12, 188/13, 188/19, 175, 148/1, 173, 201/4, 242/4.

Zatwierdzającej podział nieruchomości,

oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki:

obręb Janowo: 119/3 (119/4*, 119/5), 132/16 (132/32*, 132/31, 132/33), 132/7 (132/29*, 132/30), 132/17 (132/27*, 132/28), 132/1 (132/25*, 132/26), 132/20 (132/21*, 132/22*, 132/23*, 132/24), 202/2 (202/3*, 202/4*, 202/5*, 202/6*, 202/7), 242/5 (242/6*, 242/7), 201/3 (201/5*, 201/6) zgodnie z projektem podziału nieruchomości stanowiącym załączniki nr 3 i 4 do niniejszej decyzji
xx/x* działki powstałe w wyniku podziału nieruchomości, leżące w granicach inwestycji drogowej

orzeka się:

utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję Prezydenta Starosty Starogardzkiego

UZASADNIENIE

POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W GDAŃSKU

Wydział Infrastruktury

ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, tel./fax.: 58 30 77 482

www.gdansk.uw.gov.pl, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl

Jak wynika z akt sprawy, w dniu 04.08.2015 r. do organu I instancji wpłynął wniosek inwestora Wójta Gminy Starogard Gdański o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej „Rozbudowa drogi gminnej nr 213039G Janowo - Owidz”, polegającej na rozbudowie drogi gminnej nr 213039G w tym: budowa, przebudowa i remont jezdni, przebudowa skrzyżowania z drogą powiatową, budowa ciągu pieszo-rowerowego, budowa i przebudowa: chodników, poboczy, zjazdów, zatok autobusowych, budowa i przebudowa wyposażenia technicznego drogi: kanalizacji deszczowej, studni chłonnych, przepustów, oświetlenia drogowego, remont kolektora deszczowego a także przebudowa przejazdu kolejowego, rozbiórka budynku gospodarczego, demontaż istniejącej sieci napowietrznej linii oświetlenia drogowego, przebudowa i zabezpieczenie istniejącej sieci teletechnicznej i elektroenergetycznej, zabezpieczenie kolizji z istniejącymi sieciami uzbrojenia terenu, przebudowa istniejących elementów małej architektury.

Do wniosku dołączono postanowienie Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 24.06.2014 r. nr DRRP-G.8012.18.2014 o wyrażeniu opinii do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej i zgłoszeniu uwagi, pozytywne opinie Zarządu Powiatu w Starogardzie Gdańskim, Gminy Starogard Gdański, Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Gdańsku, uzgodnienie ze Starostą Starogardzkim w zakresie przebiegu przez przejazd kolejowy (teren zamknięty), oświadczenie o niewydaniu przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku i PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Gdyni stosownej opinii zgodnie z art.11d ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, mapę z projektem podziału nieruchomości, wykaz zmian danych ewidencyjnych oraz projekt budowlany przedmiotowej drogi.

Pismem z dnia 26.08.2015 r. Starosta Starogardzki wezwał inwestora w trybie art.64 Kpa do uzupełnienia wniosku o dołączenie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, wyjaśnić podział działki nr 201/3 oraz wyjaśnić niespójność dotyczącą przebiegu inwestycji przez działki nr 130/3, 188/24 w obrębie Janowo.

Po uzupełnieniu wniosku w dniu 01.09.2015 r. organ I instancji zawiadomieniem z dnia 07.09.2015 r. nr AB.673.4.2015 poinformował strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w zakresie rozbudowy drogi gminnej nr 213039G Janowo –Owidz. Jednocześnie Obwieszczeniem ogłoszonym w lokalnej prasie oraz umieszczonym na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego i Urzędu Gminy, a także upublicznionym na stronach internetowych Urzędu, powiadomiono pozostałe strony postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 18.09.2015 r. Pan Piotr Szarmach wniósł o uwzględnienie w projektowanej drodze dwóch zjazdów. W piśmie z dnia 01.10.2015 r. Nr GKI.7011.28.2015.US Gmina Starogard Gdański odniosła się do wniesionych przez Pana Szarmacha propozycji.

Starosta Starogardzki decyzją z dnia 06.10.2015 r. Nr AB.673.4.2015 zezwolił na realizację inwestycji drogowej: „Rozbudowa drogi gminnej nr 213039G Janowo –Owidz”.

Zawiadomieniem z dnia 06.10.2015 r. Starosta Starogardzki poinformował strony przedmiotowego postępowania o wydaniu w/w decyzji. Natomiast obwieszczeniem z dnia 06.10.2015 r. powiadomił pozostałe strony o wydanej decyzji z dnia 06.10.2015 r. Nr AB.673.4.2015 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Powyższe obwieszczenie zamieszczone zostało w lokalnej prasie oraz na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego i Urzędu Gminy i stronie internetowej Urzędu Gminy.

Od powyższej decyzji, odwołanie do Wojewody Pomorskiego złożyli Pani Izabela Szarmach i Pan Piotr Szarmach reprezentowani przez r.pr. Annę Szarmach, zarzucając:

1. naruszenie przepisów postępowania, w szczególności art. 6, 7, 8 oraz 77 § 1 Kpa,
2. naruszenie przepisów art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy Prawo budowlane poprzez niezagwarantowanie nieruchomości odwołujących się dostępu do drogi publicznej poprzez prawidłowe usytuowanie zjazdów,
3. naruszenie przepisów art. 11f ust.1 pkt 4 i art.11f ust.4 specustawy drogowej poprzez nieuwzględnienie w zaskarżonej decyzji wymagań dotyczących uzasadnionych interesów osób trzecich oraz nieuwzględnienie w zawiadomieniu z dnia 06.10.2015 r. informacji o miejscu, w jakim strona może zapoznać się z ww. decyzją.

Rozpatrując przedmiotową sprawę ponownie w trybie odwoławczym, Wojewoda Pomorski uwzględniając ocenę prawną zawartą w wyroku sądu stwierdza co następuje:

Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych ma szczególny charakter z uwagi na cel, któremu służy, to jest uproszczenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy drogi publicznej. Skróceniu czasu wydawania tych rozstrzygnięć służy przede wszystkim połączenie w jednej decyzji administracyjnej rozstrzygnięcia o ustaleniu lokalizacji drogi, zatwierdzanie podziału nieruchomości, przejmowanie jej na własność publiczną i zatwierdzanie projektu budowlanego stanowiące pozwolenie na budowę.

W przepisach art.11 d ust.1 w punktach 1-9 „spec ustawa” drogowa wymienia enumeratywnie warunki, jakie powinien spełniać wniosek o lokalizację inwestycji drogowej, który zgodnie z art.11 b ust.1 winien być złożony po uzyskaniu opinii organów w nim wymienionych. Natomiast przepis art.11 f ust.1 spec ustawy drogowej w punktach 1-8 wskazuje elementy, jakie decyzja ta winna zawierać.

Zgodnie z art.11d ust.1 „spec ustawy” drogowej wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności: 1) mapę w skali co najmniej 1:5.000 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu; 2) analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi; 3) mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami; 4) określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu; 5) cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art.12 ust.7 ustawy Prawo budowlane, aktualnym na dzień opracowania projektu; 6) opinie właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków - w odniesieniu do dóbr kultury chronionych na podstawie odrębnych przepisów, 7) wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

W ocenie organu odwoławczego z analizy akt sprawy wynika, że przedłożona przez inwestora dokumentacja spełnia ustawowe wymogi. Do wniosku dołączony został komplet dokumentów wymaganych na podstawie art.11 d ust. „spec ustawy” drogowej.

Zgodnie z art.11f ust.1 „spec ustawy” drogowej decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności: 1) wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii; 2) określenie linii rozgraniczających teren; 3) warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa; 4) wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich; 5) zatwierdzenie podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 12 ust. 1; 6) oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego; 7) zatwierdzenie projektu budowlanego; 8) w razie potrzeby inne ustalenia dotyczące: a) określenia szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych, b) określenia czasu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych, c) określenia terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, d) określenia szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie, e) obowiązku dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu, f) obowiązku przebudowy dróg innych kategorii, g) określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. e i f, h) zezwolenia na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. e i f.

Dokonując, z punktu widzenia cytowanego przepisu, kontroli zaskarżonej decyzji, należy wskazać na ugruntowane w orzecznictwie sądowo administracyjnym stanowisko, że przepisy spec ustawy drogowej nie upoważniają organów orzekających do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań projektowych przyjętych we wniosku o udzielanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. W wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 kwietnia 2007r. sygn. akt IV SA/Wa 46/07 [w:] LEX nr 338845 został sformułowany pogląd, że "wojewoda pełni w procesie budowy drogi krajowej funkcję organu administracji, który jest zobowiązany wyłącznie do wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji i pozwolenia na budowę, nie jest natomiast upoważniony do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, ani też do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji". Rola organu wydającego przedmiotową decyzję sprowadza się zatem do opisanie dyspozycji i uwarunkowań dla inwestycji

drogowej w zakresie wskazanym w art.11 f ust.1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji. W tym miejscu zauważyć należy, że zgodnie z art.11c ustawy drogowej, do postępowań w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zastosowanie mają przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, z zastrzeżeniem przepisów niniejszej ustawy. Konstrukcja obowiązujących w dacie orzekania przepisów ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji dowodzi, że uregulowane nią postępowanie w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej toczyło się z wniosku, co powoduje związanie organów orzekających w tych sprawach treścią złożonego wniosku. W toku postępowania organy mają zatem ocenić kompletność tego wniosku oraz ustalić, czy spełnia on inne przesłanki określone przepisami ustawy.

Wbrew stanowisku przyjętemu w odwołaniu nie można zarzucić zaskarżonej decyzji, że w wyniku jej wydania niezagwarantowano nieruchomości odwołujących się dostępu do drogi publicznej poprzez prawidłowe usytuowanie zjazdów. Należy wskazać, że brak jest przepisu prawa, który nakazywałby zapewnienie określonego charakteru dostępu do drogi publicznej, ewentualnie dostępu do określonej kategorii dróg publicznych, bądź projektowanie dostępu zgodnie z żądaniem osoby zainteresowanej (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2010 r.; sygn. akt: IV SA/Wa 1732/09, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 sierpnia 2010 r., sygn. akt: II OSK 875/10).

Inwestor nie ma obowiązku spełnienia żądania Skarżącego, dotyczącego wybudowania zjazdu w ramach realizacji przedmiotowej inwestycji. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia o drogach publicznych budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu. Dopełnieniem tego przepisu jest ust. 2 art. 29 ustawy o drogach publicznych. Przepis ten stanowi, że w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi. W orzecznictwie sądów administracyjnych utrwalił się pogląd, że wspomniany przepis rozstrzyga o istniejących w sensie prawnym, a więc legalnych zjazdach. Zatem na zarządcy drogi spoczywa obowiązek realizacji zjazdu w sytuacji przebudowy (budowy) drogi jedynie w sytuacji, gdy zjazdy te zrealizowane są w zgodzie z przepisami Prawa budowlanego. W innych przypadkach obowiązek ten spoczywa na właścicielu nieruchomości, która ma być z tą drogą połączona za pośrednictwem zjazdu. Zgodnie z utrwalonym już poglądem, za zjazd w rozumieniu art. 29 ustawy o drogach publicznych może być uznany nie każdy dojazd urządzony przez właścicieli, czy użytkowników nieruchomości przyległych do drogi publicznej, ale tylko ten, który został wykonany przez zarząd drogi lub za jego zgodą. W przypadku, gdy koniecznym jest utworzenie nowego zjazdu, zezwolenie na jego usytuowanie wydaje właściwy zarządca drogi. Stąd też, organ nie miał żadnego obowiązku uwzględniać lokalizację nowego zjazdu oznaczonego jako „zjazd 1” oraz przesunięcia „zjazdu 2” w projekcie budowlanym i to mimo proponowanych przez inwestora rozwiązań, określanych jako nieistotne odstępstwa od projektu, opisanych w piśmie z dnia 01.10.2015 r.

Organ odwoławczy nie podziela zarzutu naruszenia art. 6, 7, 8 oraz 77 kpa. Stanowisko Skarżących w tym względzie nie jest oparte na uzasadnionych przesłankach i stanowi jedynie subiektywną ocenę skarżonej decyzji.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

DECYZJA NINIEJSZA JEST OSTATECZNA

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 30.08.2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2013r poz.270 ze zm.), stronie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji.

z up. Wojewody Pomorskiego

arch. Andrzej Kondrachi
DYREKTOR
Wydziału Infrastruktury

Otrzymują:

1. Piotr Szarmach, reprezentowany przez r. pr. Annę Szarmach, Kancelaria Radców Prawnych „Consutant” s.c., 83-200 Starogard Gdański ul. Kościuszki 5b/1
2. Izabela Szarmach, reprezentowana przez r. pr. Annę Szarmach, Kancelaria Radców Prawnych „Consutant” s.c., 83-200 Starogard Gdański ul. Kościuszki 5b/1
3. Wójt Gminy Starogard Gdański, 83-200 Starogard Gdański ul. Sikorskiego 9
4. Starosta Starogardzki, 83-200 Starogard Gdański ul. Kościuszki 17
5. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Powiecie Starogardzkim, 83-200 Starogard Gdański ul. Mickiewicza 9
6. WLI/aa