

DPR.K.44.87.12

EOD: 50434/M/2012

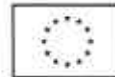
INFORMACJA POKONTROLNA NR 87/P/1/12/II Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

1.CZĘŚĆ OGÓLNA				
Termin przeprowadzenia kontroli	29.10.2012-15.11.2012			
Numer Umowy/Decyzji ¹ o dofinansowanie	UDA-RPPM.08.02.00-00-030/08-03			
Data podpisania umowy	12 luty 2010r.			
Nazwa Projektu	Budowa kanalizacji sanitarnej w Dąbrówce – Gmina Starogard Gdański i Jabłówku – Gmina Bobowo			
Beneficjent	Gmina Starogard Gdański			
Adres jednostki kontrolowanej	Ul. Sikorskiego 9, 83 – 200 Starogard Gdański			
Miejsce realizacji projektu	Powiat Starogardzki			
Rodzaj/typ ² kontroli	Planowa/ na zakończenie realizacji			
Jednostka kontrolowana została poinformowana o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli pismem o sygn. DPR.K.44.87.12, EOD: 43314/10/2012 (L.dz. 4340) z dnia 23.10.2012 r.				
1.1 Skład Zespołu Kontrolującego Instytucji Zarządzającej				
Lp	Imię i nazwisko	Stanowisko	Referat	departament
1.	Lucyna Maternicka	Kierownik referatu – Kierownik Zespołu Kontrolującego	Referat Kontroli	Departament Programów Regionalnych UMWP
2.	Łukasz Skokowski	Starszy specjalista	Referat Kontroli	Departament Programów Regionalnych UMWP
4.	Agata Flisikowska	Członek Zespołu Kontrolującego na podstawie umowy DO.P.2150.576.2012 z 25.10.2012r.		
1.2 Osoby reprezentujące Beneficjenta				
Lp	Imię i nazwisko	Stanowisko		
1.	Stanisław Połom	Wójt Gminy Starogard Gdański		
2.	Elżbieta Sadowska	Skarbnik Gminy Starogard Gdański		
1.3 Osoby udzielające wyjaśnień				
Lp	Imię i nazwisko	Stanowisko		
1.	Eugenia Treder	Inspektor ds. Księgowości		
2.	Marian Firgon	Inspektor ds. Rozwoju Gminy		
3.	Magdalena Forc-Cherek	Naczelnik Wydziału Rozwoju Gminy		

¹ Decyzja tylko w przypadku kontroli Pomocy Technicznej

² Typ kontroli w trakcie lub na zakończenie realizacji, tylko dla kontroli planowych





DPR.K.44.87.12

1.4 Zakres kontroli	
1.4.1 Wniosek o płatność	
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM.08.02.00-00-030/08-01
<i>Data złożenia</i>	10.05.2010 r.
<i>Okres dotyczący</i>	Od 2008-04-01 do 2010-05-10
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	37 251,21 PLN
<i>Wnioskowana kwota</i>	26 075,85 PLN
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM.08.02.00-00-030/08-02
<i>Data złożenia</i>	10.08.2010 r.
<i>Okres dotyczący</i>	Od 2010-05-11 do 2010-08-10
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	5 841,36 PLN
<i>Wnioskowana kwota</i>	4 088,95 PLN
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM.08.02.00-00-030/08-03
<i>Data złożenia</i>	06.10.2010 r.
<i>Okres dotyczący</i>	Od 2010-08-11 do 2010-10-06
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	1 324 100,00 PLN
<i>Wnioskowana kwota</i>	926 869,99 PLN
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM.08.02.00-00-030/08-04
<i>Data złożenia</i>	05.01.2011 r.
<i>Okres dotyczący</i>	Od 2010-10-07 do 2011-01-05
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	Nie dotyczy
<i>Wnioskowana kwota</i>	Nie dotyczy
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM.08.02.00-00-030/08-05
<i>Data złożenia</i>	05.04.2011 r.
<i>Okres dotyczący</i>	Od 2011-01-06 do 2011-04-05
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	Nie dotyczy
<i>Wnioskowana kwota</i>	Nie dotyczy
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM.08.02.00-00-030/08-06
<i>Data złożenia</i>	22.06.2011
<i>Okres dotyczący</i>	Od 2011-04-06 do 2011-06-22
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	156 680,02 PLN
<i>Wnioskowana kwota</i>	109 676,01 PLN
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM.08.02.00-00-030/08-07
<i>Data złożenia</i>	22.09.2011 r.
<i>Okres dotyczący</i>	Od 2011-06-23 do 2011-09-22
<i>Kwota wydatków</i>	Nie dotyczy





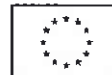
DPR.K.44.87.12

<i>kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>				
<i>Wnioskowana kwota</i>	Nie dotyczy			
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM.08.02.00-00-030/08-08			
<i>Data złożenia</i>	08.12.2011 r.			
<i>Okres dotyczący</i>	Od 2011-09-23 do 2011-12-08			
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	Nie dotyczy			
<i>Wnioskowana kwota</i>	Nie dotyczy			
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM.08.02.00-00-030/08-09			
<i>Data złożenia</i>	04.01.2012 r.			
<i>Okres dotyczący</i>	Od 2011-12-09 do 2011-12-28			
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	332 258,27 PLN			
<i>Wnioskowana kwota</i>	232 580,78 PLN			
1.4.2 Terminowość złożenia wniosku o płatność końcową^{III}				
	<i>Termin złożenia wynikający z Umowy o dofinansowanie</i>			
<i>Wniosek o płatność końcową</i>	15.02.2012 r.			
	<i>Rzeczywisty termin złożenia</i>			
	04.01.2012 r.			
1.5 Zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy				
<i>Lp</i>	<i>Rodzaj zabezpieczenia</i>			
---	-----			
	<i>Termin złożenia</i>			

1.6 Wizyty dotychczasowe				
<i>Lp.</i>	<i>Data</i>	<i>Nr informacji pokontrolnej</i>	<i>Zakres</i>	<i>Osoby kontrolujące</i>
---	-----	-----	-----	-----
2. Metodologia przeprowadzenia kontroli (działania wybrane do kontroli oraz obszary kontroli)				
Kontrolę przeprowadzono na dokumentacji i miejscu realizacji Projektu, gdzie sprawdzeniu podlegały:				
1. zakres rzeczowy - dokumentacja techniczna budowy - projekt budowlany, protokół przekazania placu budowy i końcowy odbioru robót, dokumentacja geodezyjna powykonawcza, wskaźniki produktu/rezultatu, miejsce realizacji Projektu – fizyczne potwierdzenie wykonania zakresu rzeczowego,				
2. zakres finansowo – księgowy – weryfikacji podlegały oryginały faktur i wyciągów bankowych,				
3. zamówienia publiczne – prawidłowość stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych,				
4. elementy promocji wraz z stosowaniem polityk horyzontalnych,				
5. archiwizacja Projektu.				
3. WNIOSKI I UWAGI w przypadku kontroli po złożeniu wniosku o płatność końcową, w informacji pokontrolnej zawierana jest opinia, czy projekt został zrealizowany w sposób zgodny z umową i obowiązującym prawem oraz czy zgromadzona dokumentacja jest kompletna i prawidłowa				
3.1 Zakres rzeczowy				
3.1.1. Realizowane elementy Projektu				
Zgodnie z zapisami zawartymi we wniosku o dofinansowanie, będącym załącznikiem nr 1 do Umowy nr UDA-RPPM.08.02.00-00-				

^{III} Dotyczy tylko kontroli na zakończenie realizacji Projektu.





DPR.K.44.87.12

030/08-00 z dnia 12 lutego 2010r. zmienionej Aneksem nr UDA-RPPM.08.02.00-00-030/08-01 z dnia 11 sierpnia 2010r., Aneksem nr UDA-RPPM.08.02.00-00-030/08-02 z dnia 13 września 2011r., Aneksem nr UDA-RPPM.08.02.00-00-030/08-03 z dnia 18 stycznia 2012r. o dofinansowanie Projektu: „Budowa kanalizacji sanitarnej w Dąbrowce – Gmina Starogard Gdański i Jabłówku – Gmina Bobowo” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013, Osi Priorytetowej 8 Lokalna infrastruktura podstawowa, Działania 8.2 Lokalna infrastruktura ochrony środowiska, przedmiotem Projektu była budowa kanalizacji sanitarnej w Dąbrowce – Gmina Starogard Gdański oraz w części Jabłówka – Gm. Bobowo. Zakładana długość sieci kanalizacyjnej wynosiła 12 021,5 m, w tym kanalizacja grawitacyjna 5074,5 m, kolektor tłoczny 6947 m. Ponad to zakładano wybudowanie 5 przepompowni. Celem projektu było zmniejszenie dysproporcji regionalnych w zakresie wyposażenia w infrastrukturę gospodarki wodno – ściekowej.

Zakres inwestycji przewidziany w umowie o dofinansowanie realizowała firma Dekapol Sp. Z o.o., ul. Gajowa 31, 83-251 Pinczyn, na podstawie umowy 6PK-10/2010 z 6.05.2010r. Przedmiotowa umowa była zmieniana czterokrotnie: aneksem nr 1, aneksem nr 1(błędna numeracja aneksu), aneksem nr 3, aneksem nr 4.

W Aneksie nr 1 z 24.05.2010 uzupełniono umowę podstawową o nazwiska inspektorów nadzoru.

Aneksem nr 1 z 3.03.2011 zmieniono wynagrodzenie wykonawcy w wyniku zmiany podatku VAT.

W Aneksie nr 3 z 1.07.2011r. zmieniono termin wykonania zadania na 19.09.2011r., w związku z wstrzymaniem prac przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Starogardzie Gdańskim w okresie 11.05.2011(postanowienie PINB/7142/1/2/2011 z 11.05.2011) – 30.06.2011 (decyzja PINB 7142/1/9/2011 z 30.06.2011).

W Aneksie nr 4 z 16.09.2011r. zmieniono termin wykonania zadania na 19.10.2011r. w związku z wstrzymaniem robót w miejscu odkrycia archeologicznego oraz robót dodatkowych związanych z koniecznością usunięcia kolizji wodociągu.

Zgodnie z oświadczeniem z 30.10.2012r. projekt realizowany był na działkach obrębu Dąbrowki 35/6, 35/7, 35/8, 35/11, 37, 178/2, 178/3, 178/4, 175, 244, 179, 163, 165, 164, 106, 50, 409/2, 35/10, 35/4, 35/5, 35/9, 67, 36, 49, 57, 58, 59, 60, 61, 63/2, 63/3, 63/4, 25, 64, 66, 109, 178/1, 108, 103/4, 146, 145, 140, 72/1, 208, 122, 149/2, 211; Jabłowa: 99, 98, 97, 78/1; Jabłówka: 40, 67/1, 69, 39, 38, 37, 64/2, 56, 61, 60, 81.

Nadzór inwestorski nad inwestycją sprawowany był przez firmę EWPROM Ewa Bajuk-Białachowska 87-800 Włocławek, ul. Grunwaldzka 1, na podstawie umowy nr GPK-258/10 z 24.05.2010r. Zgodnie z zapisami §4 umowy nadzór inwestorski prowadzony był w terminie od dnia podpisania umowy do czasu całkowitego planowanego zakończenia robót, a także obejmował czas po zakończeniu robót niezbędnych do rozliczenia zadania i uzyskania pozwolenia na użytkowanie oraz udział w przeglądach technicznych w okresie trwania gwarancji i rękojmi wykonanej inwestycji.

Stwierdzono, że Beneficjent zrealizował projekt pod nazwą „Budowa kanalizacji sanitarnej w Dąbrowce – Gmina Starogard Gdański i Jabłówku – Gmina Bobowo” zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie w zakresie rzeczowym osiągając zakładane wskaźniki produktu oraz wskaźnik rezultatu „Ilość oczyszczonych ścieków” w 100%.

Oświadczeniem z dn. 30.10.2012r. Beneficjent wyjaśnił, iż wskaźniki rezultatu „8.2.19 (KSI) Liczba osób podłączonych do wybudowanej sieci kanalizacji” zostaną osiągnięte do 31.07.2013r.

Wskaźniki produktu

Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	nie	
8.2.7 (KSI) Długość wybudowanej sieci kanalizacji sanitarnej w ramach kompleksowego projektu	km	12,02	12,07	x		Pomiar powykonawczy sieci kanalizacji sanitarnej Jabłowo – Dąbrowka + Jabłówek

Wskaźniki rezultatu

Nazwa	Wartość	Zgodność z umową	Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
-------	---------	------------------	---





URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

DPR.K.44.87.12

	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	nie	
8.2.19 (KSI) Liczba osób podłączonych do wybudowanej sieci kanalizacji	osoby	810	-		x	Oświadczenie Wójta Gminy Starogard Gdański z 30.10.2012r.
8.2.21 (KSI) Ilość oczyszczonych ścieków	M3/doba	69	72,84	x		Dane Gminnego Zakładu Usług Komunalnych za 2012 rok

3.1.2 Zamówienia publiczne

1.1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego

1.2. Tryb udzielenia zamówienia: **przetarg nieograniczony**

1.3. Wartość zamówienia: **29 559,43 zł.** co stanowi równowartość **7 710,01 euro** poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U Z 2007r., Nr 233, poz.1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą pzp,

1.4. Określenie przedmiotu zamówienia: „Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego dla zadania pn. Budowa kanalizacji sanitarnej w Dąbrówce – gm. Starogard Gdański i Jabłówku gm. Bobowo”

1.5. Data wszczęcia postępowania: ogłoszenie o zamówieniu nr 116574 – 2010, data zamieszczenia 26.04.2010 r.

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono konsorcjum:

EWPROM Ewa Bajuk – Białachowska, 87 – 800 Włocławek, ul. Grunwaldzka 1

Umowa nr GPK – 258 / 10 z dnia 24.05.2010 r.

Wartość umowy: 67 100,00 zł. brutto

Etap I – 24 100,00 zł. brutto

Etap II – 19 020,00 zł. brutto

Etap III - 23 980,00 zł. brutto

W niniejszym postępowaniu zidentyfikowano następujące naruszenie ustawy pzp:

1. Udzielając zamówień publicznych z udziałem środków unijnych należy pamiętać, że przeprowadzone procedury winny być zgodne zarówno z prawem krajowym jak i wspólnotowym. Instytucja Zarządzająca RPO WP sugeruje, aby dokumenty jakie mają dostarczyć wykonawcy mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz nie podlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U Z 2007r., Nr 233, poz.1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą pzp, odpowiadały dokumentom wymaganych od wykonawców mających siedzibę na terytorium RP. Rozszerzenie żądanych dokumentów tylko wobec jednej kategorii wykonawców nie jest zgodne z dyrektywami UE w sprawie zamówień publicznych jak również podstawowymi zasadami Traktatu WE (zasady równego traktowania i niedyskryminacji). Powyższe zostało potwierdzone orzeczeniem z dnia 18 grudnia 2007 roku w sprawie C-220/06, Komisja przeciwko Francji, pkt 32 i przywołane w nim orzecznictwo „Instytucje zamawiające, które ich udzielają, muszą przestrzegać podstawowych zasad traktatu, a w szczególności zasady niedyskryminacji ze względu na przynależność państwową”. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, nawet jeśli wartość zamówienia będącego przedmiotem przetargu jest niższa niż próg uzasadniający zastosowanie dyrektyw, w których ustawodawca wspólnotowy uregulował kwestie udzielania zamówień publicznych i jeśli dane zamówienie nie jest objęte zakresem zastosowania tych dyrektyw, instytucje zamawiające, udzielając zamówienia, są jednak zobowiązane do przestrzegania ogólnych zasad prawa wspólnotowego, takich jak zasada równego traktowania i wynikający z niej obowiązek zachowania przejrzystości (Orzeczenie z dnia 14 czerwca 2007 roku w sprawie C-6/05).

W związku z decyzją Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 29 marca 2011 r. odstępuje się od nałożenia korekty finansowej w przedmiotowym naruszeniu.





DPR.K.44.87.12

2. Zamawiający w załączniku nr 4 do SIWZ „Informacja o podwykonawcach” zobowiązał wykonawców do wskazania w ofercie nazwy oraz adresu podwykonawcy wraz z zakresem robót im powierzonych.

Zgodnie z dyspozycją art. 36 ust. 4 i 5 Zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom. Wykonawca może powierzyć wykonanie zamówienia podwykonawcom, z wyjątkiem przypadku gdy ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia zamawiający zastrzeże w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że część lub całość zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom. Ustawa nie przyznaje zamawiającemu uprawnienia do żądania wskazania w ofercie nazw proponowanych podwykonawców, a jedynie wskazanie zakresu prac, jaki będzie zlecony podwykonawcom (*Komentarz do ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.10.113.759), [w:] M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2010, wyd. IV.*). Wskazanie konkretnych części nie wywołuje jednak skutku w postaci obowiązku powierzenia wykonania tych części podwykonawcom, wykonawca ma prawo wykonać je samodzielnie. Przepis artykułu 36 ust. 4 nie upoważnia natomiast zamawiającego do żądania od wykonawców, aby wskazali w ofercie nazwy i inne dane dotyczące podwykonawców (*Pieróg, Prawo zamówień publicznych. Komentarz i akty wykonawcze, 9 wyd., Warszawa 2009*). Zgodnie z przepisem art. 36 ust. 4 pzp, zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom. W obowiązujących przepisach pzp nie ma podstawy do żądania przez zamawiającego podania w ofercie nazw podwykonawców, ani też jakichkolwiek innych danych dotyczących podwykonawców. Przepis art. 36 ust. 4 pzp precyzuje zakres informacji, których zamawiający żąda w postępowaniu (ma obowiązek oraz uprawnienie), jako zakres przedmiotu zamówienia, którego wykonanie wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom. Przepis ten w ramach pzp stanowi implementację przepisów dyrektywy nr 2004/18/WE z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi, w tym jej art. 25, i jest wiążący w polskim systemie prawnym (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 2 listopada 2011 r., KIO 2274/11).

Rozwiązanie takie jest spójne z brakiem co do zasady możliwości weryfikowania przez zamawiającego zdolności podwykonawców do wykonania określonych zadań. Zamawiający nie może żądać przedstawiania przez podwykonawców dokumentów potwierdzających spełnianie przez nich jakichkolwiek warunków. Ponieważ to wykonawca jest odpowiedzialny za prawidłową realizację zamówienia, czyli prawidłowe wykonanie ciężącego na nim zobowiązania, na nim spoczywa obowiązek wyboru podwykonawców zapewniających prawidłową realizację powierzonych im zadań. Zamawiający natomiast w drodze postanowień umowy może zapewnić sobie dostęp do informacji o podwykonawcach wykonujących określone prace w ramach zamówienia.

Powyższe stanowisko doktryny zostało potwierdzone w licznych orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 2579/11 z dnia 15 grudnia 2011 r.; KIO/UZP 1265/10 z dnia 9 lipca 2010 r.; KIO 1984/11; KIO 1987/11 z dnia 30 września 2011 r.; KIO 2274/11 z dnia 2 listopada 2011 r.; KIO 2579/11 z dnia 15 grudnia 2011 r.). W związku z powyższym należy stwierdzić, że Zamawiający poprzez żądanie podania w ofercie nazw podwykonawców naruszył art. 36 ust. 4 ustawy pzp.

Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia: naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 36 ust. 4 ustawy pzp, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców.

Zgodnie z taryfikatorem, za powyższe naruszenie zostaje nałożona korekta finansowa. W przedmiotowej sytuacji do ustalenia wysokości korekty finansowej zastosowano metodę wskaźnikową. Wskaźnik procentowy nałożonej korekty zastosowany do obliczenia wysokości korekty finansowej dla w/w zamówienia publicznego, które jest objęte dyrektywą 2004/18/WE, określono według tabeli 1.

Zgodnie z Komunikatem Wyjaśniającym Komisji dotyczącym prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (2006/C 179/02) normy zaczerpnięte z traktatu WE mają zastosowanie wyłącznie do zamówień, które są wystarczająco powiązane z funkcjonowaniem rynku wewnętrznego. W tym zakresie ETS potwierdził, że w konkretnych przypadkach „z powodu szczególnych okoliczności, na przykład niewielkiego znaczenia gospodarczego” (wartość umowy: 67 100,00 zł. brutto oraz mało atrakcyjna lokalizacja inwestycji) podmioty gospodarcze z siedzibą w innych państwach członkowskich nie byłyby zainteresowane udzielaniem zamówieniem. W takich przypadkach „skutki dla swobód podstawowych należałoby uznać za zbyt nieokreślone i pośrednie”, by uzasadniały





DPR.K.44.87.12

stosowanie norm zaczerpniętych pierwotnego prawa wspólnotowego (Sprawa C-231/03 *Coname*, wyrok z dnia 21.7.2005 r.).

Wskaźnik procentowy do obliczenia wartości korekty finansowej za ww. naruszenia przy udzielaniu zamówienia publicznego wynosi 3 %.

2.1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego

2.2. Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

2.3. Wartość zamówienia: 3 211 527,00 zł. co stanowi równowartość 837 665,20 euro poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U Z 2007r., Nr 233, poz.1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą pzp,

2.4. Określenie przedmiotu zamówienia: „Budowa kanalizacji sanitarnej w Dąbrówce – Gmina Starogard Gdański, Jabłówku Gmina Bobowo”

2.5. Data wszczęcia postępowania: ogłoszenie o zamówieniu nr 60013 – 2010, data zamieszczenia 18.03.2010 r.

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono:

Konsorcjum firm:

Dekpol Sp. z o. o., ul. Gajowa 31, 83 – 251 Pinczyn

B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzikowska, ul. Sikorskiego 2C, 83 – 000 Pruszcz Gdański

Umowa nr GPK-10/2010 z dnia 06.05.2010 r.

Niniejsza umowa została zmieniona przez:

Aneks nr 1 z dn. 24.05.2010 r.

Aneks nr 1 z dnia 03.03.2011 r.

Aneks nr 3 z dn. 01.07.2011 r.

Aneks nr 4 z dn. 16.09.2011 r.

Wartość umowy: 1 797 075,02 zł. brutto

W związku ze zmianą ustawowej stawki podatku VAT cena brutto po zmianie dokonanej aneksem nr 1 z dnia 03.03.2011 r. wynosi 1 801 149,40 zł.

W niniejszym postępowaniu zidentyfikowano następujące naruszenie ustawy pzp:

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu sekcja III.3.2 wiedza i doświadczenie / opis sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku oraz w SIWZ rozdział 5.1.2 Posiadania wiedzy i doświadczenia określił warunek:

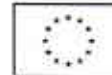
„a) W ciągu ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności, jest krótszy – to w tym okresie, Wykonawca zrealizował co najmniej 1 robotę budowlaną polegającą na budowie sieci kanalizacji sanitarnej o łącznej długości co najmniej 10 km i w tym co najmniej dwóch kompletnych przepompowni lub kilka mniejszych robót, które łącznie stanowią wykonanie min. 10 km sieci kanalizacji sanitarnej w tym co najmniej budowy dwóch kompletnych przepompowni ścieków.
Czas realizacji tych robót, w jednym i drugim wariancie winien zawierać się w okresie nie dłuższym niż 15 miesięcy.”

Zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie. Z uwagi na brak normatywnej definicji pojęcia "niezbędne", przyjmuje się, w ślad za stanowiskiem doktryny i dorobkiem orzecznictwa, że określenie przywołanego warunku udziału w postępowaniu zależy od rodzaju prowadzonego postępowania, stopnia jego skomplikowania, zakresu wymaganych wiadomości, czy umiejętności specjalnych.

Warunki udziału w postępowaniu są konkretyzowane w indywidualnych uwarunkowaniach danego postępowania i winny być formułowane w sposób odpowiadający co do wielkości, charakteru, złożoności oraz rodzaju przedmiotowi zamówienia.

Zgodnie z art. 22 ust. 4 pzp opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Jednocześnie art. 7 ust. 1 pzp nakazuje zamawiającemu





DPR.K.44.87.12

przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie wykonawców. Zasady te winny być respektowane przez zamawiającego na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia. Zatem zamawiający winien w taki sposób dokonać opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, aby ich powiązanie i proporcje w odniesieniu do przedmiotu zamówienia nie uniemożliwiały wzięcia udziału w postępowaniu wykonawcom zdolnym do ich wykonania. Działanie przeciwnie, nie tylko ogranicza konkurencję, ale pozostaje też w sprzeczności z oczywistym interesem zamawiającego. Większa konkurencja w postępowaniu daje zamawiającemu możliwość uzyskania korzystniejszej oferty.

Przysługujące zamawiającemu prawo do kształtowania warunków w zakresie doświadczenia wykonawców nie jest nieograniczone i winno ograniczać się do ustalenia tych wymogów do poziomu niezbędnego, czyli utwierdzającego zamawiającego w przekonaniu, że wykonawca, który legitymuje się doświadczeniem w wykonaniu pewnej ilości robót budowlanych daje rękojmię należytego wykonania zamówienia.

Tym samym zawężenie okresu, w ramach którego możliwe było wykazanie spełnienia opisanego warunku doświadczenia stanowiło naruszenie § 1 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane oraz prowadziło do utrudnienia uczciwej konkurencji, a zatem stanowiło też naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 2 ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia kontrolowanego postępowania. Powyższy opis sposobu oceny spełniania warunku wiedzy i doświadczenia należy uznać za nadmierny, który mógł ograniczyć dostęp do zamówienia potencjalnym wykonawcom.

Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia: naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców.

Zgodnie z taryfikatorem, za powyższe naruszenie zostaje nałożona korekta finansowa. W przedmiotowej sytuacji do ustalenia wysokości korekty finansowej zastosowano metodę wskaźnikową. Wskaźnik procentowy nałożonej korekty zastosowany do obliczenia wysokości korekty finansowej dla ww. zamówienia publicznego, które jest objęte dyrektywą 2004/18/WE, określono według tabeli 4.

Zgodnie z Komunikatem Wyjaśniającym Komisji dotyczącym prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (2006/C 179/02) normy zaczerpnięte z traktatu WE mają zastosowanie wyłącznie do zamówień, które są wystarczająco powiązane z funkcjonowaniem rynku wewnętrznego. W tym zakresie ETS potwierdził, że w konkretnych przypadkach „z powodu szczególnych okoliczności, na przykład niewielkiego znaczenia gospodarczego” (wartość umowy: 1 801 149,40 zł. brutto oraz mało atrakcyjna lokalizacja inwestycji) podmioty gospodarcze z siedzibą w innych państwach członkowskich nie byłyby zainteresowane udzielaniem zamówieniem. W takich przypadkach „skutki dla swobód podstawowych należałoby uznać za zbyt nieokreślone i pośrednie”, by uzasadniały stosowanie norm zaczerpniętych pierwotnego prawa wspólnotowego (Sprawa C-231/03 *Coname*, wyrok z dnia 21.7.2005 r.).

Wskaźnik procentowy do obliczenia wartości korekty finansowej za ww. naruszenia przy udzielaniu zamówienia publicznego wynosi 3 %.

Pismem znak RGM.042.9.33.2011.2012.MFCh z dnia 20.11.2012 r. (data wpływu do IZ: 21.11.2012 r.) Beneficjent wniósł zastrzeżenia do Informacji Pokontrolnej nr 87/P/1/12/I. Instytucja Zarządzająca rozpatrzyła wniesione zastrzeżenia i podtrzymuje stanowisko odnośnie wysokości korekty finansowej zawarte w Informacji Pokontrolnej nr 87/P/1/12/I.

3.1.3 Promocja Projektu wraz realizacją polityk horyzontalnych oraz archiwizacja Projektu

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, iż Beneficjent zrealizował promocję projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie załączonym do umowy nr UDA-RPPM.08.02.00-00-030/08-03 o dofinansowanie Projektu: „Budowa kanalizacji sanitarnej w Dąbrówce – Gmina Starogard Gdański i Jabłówku – Gmina Bobowo”. Beneficjent ustawił tablice informacyjne, tablice pamiątkowe, zamieszczał informacje o unijnym współfinansowaniu na wszystkich materiałach związanych z projektem oraz na stronach internetowych Gminy Starogard Gdański i Gminy Bobowo. W trakcie wizji lokalnej w dniu 31.10.2012r. stwierdzono brak informacji o źródle finansowania zakupionego sprzętu na 3 z 5 przepompowni.





URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

DPR.K.44.87.12

Stwierdza się również, iż zrealizowany ww. projekt jest zgodny z politykami horyzontalnymi równości szans i niedyskryminacji oraz jest zgodny z polityką horyzontalną zrównoważonego rozwoju.

Beneficjent, w Oświadczeniu z dnia 30.10.2012 r. poinformował, iż dokumentacja związana z realizacją przedmiotowego projektu będzie przechowywana zgodnie z §14 ust. umowy o dofinansowanie.

3.2 Zakres Finansowy

Zgodnie z Umową nr UDA-RPPM.08.02.00-00-030/08-00 z dnia 12 lutego 2010r. Instytucja Zarządzająca przyznała Gminie Starogard Gdański na realizację Projektu, pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w Dąbrówce – Gmina Starogard Gdański i Jabłówku – Gmina Bobowo” w ramach Osi Priorytetowej 8. – *Lokalna infrastruktura podstawowa*, dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WP, w maksymalnej wysokości 2 170 396,51 PLN, stanowiącej nie więcej niż 70,00% kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych Projektu. Całkowity koszt realizacji Projektu określono na kwotę 3 100 566,45 PLN, z czego całość stanowiły wydatki kwalifikowalne Projektu.

W Umowie strony ustaliły następujące terminy realizacji Projektu:

- rozpoczęcie realizacji: 05 maja 2010r.
- zakończenie rzeczowe realizacji: 30 sierpnia 2011r.
- zakończenie finansowe realizacji: 30 sierpnia 2011r.

Aneks nr UDA-RPPM.08.02.00-00-030/08-01 z dnia 11 sierpnia 2010r. zmieniono tekst umowy o dofinansowanie w zakresie, m.in.: terminów realizacji Projektu, jednostki realizującej Projekt, wartości Projektu i źródeł finansowania, wysokości dofinansowania. W związku z powyższym w ww. Aneksie dofinansowanie ze środków Funduszu zostało zmniejszone do wysokości 1 350 981,10 PLN, stanowiącej nie więcej niż 70,00% kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych Projektu. Całkowity koszt realizacji Projektu określono na kwotę 1 929 973,03 PLN, z czego całość stanowiły wydatki kwalifikowalne Projektu.

W Aneksie strony ustaliły następujące terminy realizacji Projektu:

- rozpoczęcie realizacji: 06 maja 2010r.
- zakończenie rzeczowe realizacji: 30 sierpnia 2011r.
- zakończenie finansowe realizacji: 30 sierpnia 2011r.

Aneks nr UDA-RPPM.08.02.00-00-030/08-02 z dnia 13 września 2011r. zmieniono tekst umowy o dofinansowanie w zakresie, m.in.: terminów realizacji Projektu, wartości Projektu i źródeł finansowania, wysokości dofinansowania. W związku z powyższym w ww. Aneksie dofinansowanie ze środków Funduszu zostało zmniejszone do wysokości 1 340 437,93 PLN, stanowiącej nie więcej niż 70,00% kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych Projektu. Całkowity koszt realizacji Projektu określono na kwotę 1 919 882,13 PLN, z czego wydatki kwalifikowalne Projektu stanowiły 1 914 911,38 PLN.

W Aneksie strony ustaliły następujące terminy realizacji Projektu:

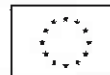
- rozpoczęcie realizacji: 06 maja 2010r.
- zakończenie rzeczowe realizacji: 30 września 2011r.
- zakończenie finansowe realizacji: 31 października 2011r.

Aneks nr UDA-RPPM.08.02.00-00-030/08-03 z dnia 18 stycznia 2012r. zmieniono tekst umowy o dofinansowanie w zakresie, m.in.: terminów realizacji Projektu, wartości Projektu i źródeł finansowania, wysokości dofinansowania. W związku z powyższym w ww. Aneksie dofinansowanie ze środków Funduszu zostało zmniejszone do wysokości 1 337 435,92 PLN, stanowiącej nie więcej niż 70,00% kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych Projektu. Całkowity koszt realizacji Projektu określono na kwotę 1 915 618,05 PLN, z czego wydatki kwalifikowalne Projektu stanowiły 1 910 622,82 PLN.

W Aneksie strony ustaliły następujące terminy realizacji Projektu:

- rozpoczęcie realizacji: 06 maja 2010r.
- zakończenie rzeczowe realizacji: 15 grudnia 2011r.
- zakończenie finansowe realizacji: 16 stycznia 2012r.





DPR.K.44.87.12

Przedstawiona do kontroli dokumentacja Projektu obejmowała:

	<i>kwota brutto</i>	<i>wydatki kwalifikowalne</i>
- 1 fakturę VAT dot. opracowania dokumentacji	13 908,00 PLN	4 636,00 PLN
- 1 fakturę VAT dot. opracowania studium wykonalności	29 890,00 PLN	29 890,00 PLN
- 3 faktury VAT dot. prac Inspektora nadzoru	67 100,00 PLN	50 432,18 PLN
- 3 faktury VAT dot. robót budowlanych	1 801 149,40 PLN	1 759 250,88 PLN
- 2 faktury VAT dot. promocji Projektu	6 210,36 PLN	6 210,36 PLN
- 6 faktur VAT dot. wykonania przyłączy energetycznych	5 735,92 PLN	5 711,44 PLN

Razem udokumentowane wydatki: 1 923 993,68 PLN

**W tym wydatki kwalifikowalne,
zgodnie z wnioskami o płatność: 1 856 130,86 PLN**

Kontrolujący stwierdzili, iż:

- Wydatki niekwalifikowalne i zrealizowane poza Projektem nie były przedmiotem kontroli.
- Na fakturach VAT przedstawionych do kontroli, nr: 71/2008, 180/2010, 47/05/2011, 3/05/2011, – brak daty wpływu dokumentów do Jednostki, co uniemożliwia m.in. prawidłowe określenie daty zapłaty poszczególnych faktur.
- Kontrolujący stwierdzili, że:

a) notą księgową nr 52/11 z dnia 22 grudnia 2011r. Gmina Starogard Gd. obciążyła Wykonawcę robót budowlanych, firmę Dekapol Sp. z o.o. kwotą 37 824,14 PLN, z tyt. nieterminowego wykonania III etapu budowy kanalizacji Dąbrówka-Jablówko wg umowy GPK-10/2010 z 06 maja 2010r. z późn. zm., zgodnie z paragrafem 5 ust. 1 ww. umowy za każdy dzień opóźnienia naliczono 0,1% wynagrodzenia umownego, tj.: 21 dni x 0,1% x 1 801 149,40 PLN (termin 19 października 2011r., wykonanie 10 listopada 2011r.).

Kontrolujący stwierdzili, że Beneficjent błędnie określił ilość dni opóźnienia. Zgodnie z Aneks nr 4 do przedmiotowej umowy określono termin wykonania robót budowlanych na dzień 19 października 2011r., wykonano 10 listopada 2011r. – mając na względzie, że termin liczony w dniach rozpoczyna bieg na dzień następny po zdarzeniu go inicjującym, opóźnienie wyniosło 22 dni. Co winno skutkować naliczeniem kary w wysokości 39 625,29 PLN.

W związku z powyższym za wydatek niekwalifikowany uznaje się różnicę w wysokości 1 801,15 PLN. Zgodnie z przedstawioną dokumentacją nota została pomniejszona z f-ry o płatność nr 43/12/2011 z 19 grudnia 2011r., zatem we wniosku o płatność końcową nr **WNP-RPPM.08.02.00-00-030/08-09** – dokonuje się zmniejszenia kwoty wydatków kwalifikowalnych o 1 801,15 PLN, z czego dofinansowanie z EFRR stanowi 1 260,80 PLN.

- Wydatki dotyczące Projektu z roku 2008 i 2009 (tj. wydatki poniesione przed dniem podpisania umowy o dofinansowanie Projektu) zostały przeksięgowane w roku 2010 na wyodrębnione konta księgowe (080 i 130) z czwartą cyfrą „7” i „9”. Wydatki poniesione w latach 2010-2011 księgowano na wyodrębnionych kontach 080 i 130 zachowując podział na czwartą cyfrę „7” i „9”.

- Po realizacji Projektu Beneficjent wystawił siedemnaście dokumentów OT – przyjęcie środka trwałego w łącznej kwocie 2 227 526,36 PLN, tj.:

lp.	nr dokumentu OT	data wystawienia	nazwa	charakterystyka	nr inwentarzowy	wartość w PLN
1	1/2012	28/02/2012	wyposażenie przepompowni ścieków PA w Dąbrówce, pompa ścieków (Grundfos Poland)	pompa do przetłaczania ścieków typ SEV 80.80.92.2.51D nr 9604784500001197 o mocy 7.1 KW	870/04/441/26	18 450,00





URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

DPR.K.44.87.12

2	2/2012	28/02/2012	wyposażenie przepompowni ścieków PA w Dąbrowce, pompa do ścieków (Grundfos Poland)	pompa do przetłaczania ścieków typ SEV 80.80.60.2.51D nr 9604784500001196 o mocy 7,1 KW	871/04/441/26	18 450,00
3	3/2012	28/02/2012	przepompownia PA Dąbrowka (os. Piaski)	podziemny bet. fi 1500x3000mm wraz z technologią i zagospodarowaniem terenu wokół przepompowni wraz z oświetleniem, instal. elektryczną i AKPiA, szafa sterownicza, nawierzchnia betonowa z kostki 18 m2, ogrodzenie 20mb z bramą i furtką, przyłącze wody ze studnią wodomierzową	872/02/2011/26	71 029,12
4	4/2012	28/02/2012	pompa do przetłaczania ścieków PB-2 w miejscowości Dąbrowka - pompa do ścieków Grundfos Poland	pompa do przetłaczania ścieków typ SEV 80.80.11.4.50D nr 9604774500001570 o mocy 1,5 KW	873/04/441/26	11 850,00
5	5/2012	28/02/2012	pompa do przetłaczania ścieków PB2 w miejscowości Dąbrowka - pompa do ścieków Grundfos Poland	pompa do przetłaczania ścieków typ SEV 80.80.11.4.50D nr 9604774500001568 o mocy 1,5 KW	874/04/441/26	11 850,00
6	6/2012	28/02/2012	przepompownia ścieków PC-3 w miejscowości Dąbrowka - pompa do ścieków Grundfos Poland	pompa do przetłaczania ścieków typ SEV 80.80.75.2.51D nr 9604786100001769 o mocy 8,9 KW	875/04/441/26	23 370,00
7	7/2012	28/02/2012	przepompownia PB2 Dąbrowka	zbiornik podziemny bet. fi 1500x3000mm wraz z technologią i zagospodarowaniem terenu wokół przepompowni wraz z oświetleniem, instal. elektryczną i AKPiA, szafa sterownicza, nawierzchnia betonowa z kostki 18 m2, ogrodzenie 20mb z bramą i furtką, przyłącze wody ze studnią wodomierzową	876/02/211/26	69 028,54
8	8/2012	28/02/2012	przepompownia ścieków PC-3 w miejscowości Dąbrowka ul. Rolna - pompa do ścieków Grundfos Poland	pompa do przetłaczania ścieków typ SEV 80.80.75.2.51D nr 9604786100001775 o mocy 8,9 KW	877/04/441/26	23 370,00
9	9/2012	28/02/2012	przepompownia PC-3 Dąbrowka ul. Rolna	zbiornik podziemny bet. fi 1500x3000mm wraz z technologią i zagospodarowaniem terenu wokół przepompowni wraz z oświetleniem, instal. elektryczną i AKPiA, szafa sterownicza, nawierzchnia betonowa z kostki 18 m2, ogrodzenie 20mb z bramą i furtką, przyłącze wody ze studnią wodomierzową	878/02/2011/26	63 804,24
10	10/2012	28/02/2012	sieć kanalizacji sanitarnej grawitacyjno-tłocznej w Dąbrowce	3848,03 mb kanalizacji sieci grawitacyjnej DN 200 PVC, 4039,94 mb kanalizacji tłocznej w tym 1659,89m DN 90 PE, 1611,51m DN 110PE i 762,54m DN 125 PE, 817,63 mb sieci-przyłączy kanalizacyjnych DN 160 PVC	879/02/211/26	1 344 981,47





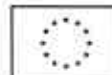
DPR.K.44.87.12

11	11/2012	28/02/2012	sieć kanalizacji sanitarnej grawitacyjno-tłocznej w Jabłówku gm. Bobowo	448,11 mb kanalizacji sieci grawitacyjnej DN 200 PVC, 2890,00 mb kanalizacji tłocznej w tym (833,60 m - DN 110 PE i 2056,4m - DN 125 PE), 40,65 mb sieci-przylączy kaanalizacyjnych DN 160 PVC	880/02/211/26	363 661,04
12	12/2012	28/02/2012	przepompownia PF Jabłówko (ost. przed oczyszczalnią)	zbiornik podziemny bet. fi 1500x3000mm wraz z technologią i zagospodarowanie terenu wokół przepompowni wraz z oświetleniem, instal. elektryczną i AKPiA, szafa sterownicza, nawierzchnia betonowa z kostki 18 m2, ogrodzenie 20mb z bramą i furtką, przyłącze wody ze studnią wodomierzową	881/02/211/26	63 483,44
13	13/2012	28/02/2012	przepompownia PH-4 Jabłówko (przy boisku)	zbiornik podziemny bet. fi 1500x3000mm wraz z technologią i zagospodarowanie terenu wokół przepompowni wraz z oświetleniem, instal. elektryczną i AKPiA, szafa sterownicza, nawierzchnia betonowa z kostki 18 m2, ogrodzenie 20mb z bramą i furtką, przyłącze ze studnią wodomierzową	882/02/211/26	67 938,51
14	14/2012	28/02/2012	wyposażenie przepompowni ścieków PF w miejscowości Jabłówko - pompa do ścieków (Grundfos Poland)	pompa do przetłaczania ścieków typ SEV.80.80.75.2.51D nr 960478100001782 o mocy 8,9 KW	883/04/441/26	14 760,00
15	15/2012	28/02/2012	wyposażenie przepompowni ścieków PF w miejscowości Jabłówko - pompa do ścieków (Grundfos Poland)	pompa do przetłaczania ścieków typ SEV.80.80.75.2.51D nr 960478100001783 o mocy 8,9 KW	884/04/441/26	14 760,00
16	16/2012	28/02/2012	wyposażenie przepompowni ścieków PH w miejscowości Jabłówko - pompa do ścieków (Grundfos Poland)	pompa do przetłaczania ścieków typ SEV.80.80.40.4.51D nr 9604779700001313 o mocy 4,9 KW	885/04/441/26	23 370,00
17	17/2012	28/02/2012	wyposażenie przepompowni ścieków PH w miejscowości Jabłówko - pompa do ścieków (Grundfos Poland)	pompa do przetłaczania ścieków typ SEV.80.80.40.4.51D nr 9604779700001314 o mocy 4,9 KW	886/04/441/26	23 370,00
razem						2 227 526,36

- Zgodnie z zapisami w części E.3. pt.: „Trwałość celów i sposób zarządzania Projektem” we Wniosku aplikacyjnym zapisano, że „(...) Właścicielami wytworzonego majątku będą Gminy Starogard i Bobowo w zakresie terytorium. Zarządzać nim będzie Gminny Zakład Usług Komunalnych (GZUK) - Gminy Starogard. Zgodnie z przepisami dot. zakładów budżetowych, po realizacji inwestycji gmina prześle wybudowany majątek trwały na podstawie Kodeksu Cywilnego w zarząd GZUKu, powołanego 17.09.1997r. Uchwała Nr XXIII/207/07 w sprawie utworzenia zakładu.”. W związku z powyższym wystawiono 17 dokumentów PT – przekazanie środka trwałego, tj.:

lp.	nr dokumentu PT	data wystawienia	nazwa	podstawa przekazania	nr inwentarzowy	wartość w PLN	nazwa Jednostki, której przekazano środek trwały
1	1/26/2012	30/03/2012	odcinek kanalizacji o dl. 3378,76	Uchwała Rady Gminy Starogard Gd., Nr XVI/179/2012 z 22/03/2012	880/02/211/26	363 661,04	Gmina Bobowo



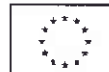


URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

DPR.K.44.87.12

2	2/26/2012	30/03/2012	przepompownia PH-4 Jabłówko (przy boisku)	Uchwała Rady Gminy Starogard Gd., Nr XVI/179/2012 z 22/03/2012	882/02/211/26	67 938,51	Gmina Bobowo
3	3/26/2012	30/03/2012	przepompownia PF Jabłówko (ost. przed oczyszczalnią)	Uchwała Rady Gminy Starogard Gd., Nr XVI/179/2012 z 22/03/2012	881/02/211/26	63 483,44	Gmina Bobowo
4	4/26/2012	30/03/2012	pompa do ścieków Grundfos - przep. PH Jabłówko	Uchwała Rady Gminy Starogard Gd., Nr XVI/179/2012 z 22/03/2012	886/04/441/26	23 370,00	Gmina Bobowo
5	5/26/2012	30/03/2012	pompa do ścieków Grundfos - przep. PH w m. Jabłówko	Uchwała Rady Gminy Starogard Gd., Nr XVI/179/2012 z 22/03/2012	885/04/441/26	23 370,00	Gmina Bobowo
6	6/26/2012	30/03/2012	pompa do ścieków Grundfos Poland - przepomp. PF w m. Jabłówko	Uchwała Rady Gminy Starogard Gd., Nr XVI/179/2012 z 22/03/2012	884/04/441/26	14 760,00	Gmina Bobowo
7	7/26/2011	30/03/2012	pompa do ścieków Grundfos Poland - przepomp. PF w m. Jabłówko	Uchwała Rady Gminy Starogard Gd., Nr XVI/179/2012 z 22/03/2012	883/04/441/26	14 760,00	Gmina Bobowo
8	8/26/2012	12/04/2012	wyposażenie przepompowni ścieków PA w Dąbrówce, pompa do ścieków (Grundfos Poland)	Uchwała Rady Gminy Starogard Gd., Nr XV/160/2012 z 26/01/2012	870/04/441/26	18 450,00	Gminny Zakład Usług Komunalnych w Jabłowie
9	9/26/2012	12/04/2012	wyposażenie przepompowni ścieków PA w Dąbrówce, pompa do ścieków (Grundfos Poland)	Uchwała Rady Gminy Starogard Gd., Nr XV/160/2012 z 26/01/2012	871/04/441/26	18 450,00	Gminny Zakład Usług Komunalnych w Jabłowie
10	10/26/2012	12/04/2012	przepompownia ścieków PB-2 w miejscowości Dąbrówka, pompa do ścieków Grundfos Poland	Uchwała Rady Gminy Starogard Gd., Nr XV/160/2012 z 26/01/2012	873/04/441/26	11 850,00	Gminny Zakład Usług Komunalnych w Jabłowie
11	11/26/2012	12/04/2012	przepompownia ścieków PB2 w miejscowości Dąbrówka, pompa do ścieków Grundfos Poland	Uchwała Rady Gminy Starogard Gd., Nr XV/160/2012 z 26/01/2012	874/04/441/26	11 850,00	Gminny Zakład Usług Komunalnych w Jabłowie
12	12/26/2012	12/04/2012	przepompownia ścieków PC-3 w miejscowości Dąbrówka, pompa do ścieków Grundfos Poland	Uchwała Rady Gminy Starogard Gd., Nr XV/160/2012 z 26/01/2012	875/04/441/26	23 370,00	Gminny Zakład Usług Komunalnych w Jabłowie
13	13/26/2012	12/04/2012	przepompownia ścieków PC-3 w miejscowości Dąbrówka ul. Rolna, pompa do ścieków Grundfos Poland	Uchwała Rady Gminy Starogard Gd., Nr XV/160/2012 z 26/01/2012	877/04/441/26	23 370,00	Gminny Zakład Usług Komunalnych w Jabłowie





URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

DPR.K.44.87.12

14	14/26/2012	12/04/2012	przepompownia PC-3 Dąbrówka ul. Rolna	Uchwała Rady Gminy Starogard Gd., Nr XV/160/2012 z 26/01/2012	878/02/211/26	63 804,24	Gminny Zakład Usług Komunalnych w Jabłowie
15	15/26/2012	12/04/2012	przepompownia PB2 Dąbrówka	Uchwała Rady Gminy Starogard Gd., Nr XV/160/2012 z 26/01/2012	876/02/211/26	69 028,54	Gminny Zakład Usług Komunalnych w Jabłowie
16	16/26/2012	12/04/2012	przepompownia PA Dąbrówka (os. Piaski)	Uchwała Rady Gminy Starogard Gd., Nr XV/160/2012 z 26/01/2012	872/02/211/26	71 029,12	Gminny Zakład Usług Komunalnych w Jabłowie
17	17/026/2012	12/04/2012	sieć kanalizacji sanitarnej grawitacyjno-tłocznej w Dąbrówce	Uchwała Rady Gminy Starogard Gd., Nr XV/160/2012 z 26/01/2012	879/02/211/26	1 344 981,47	Gminny Zakład Usług Komunalnych w Jabłowie
razem					—	2 227 526,36	—

Środki trwale zostały wpisane do książki środków trwałych Beneficjenta (OT) oraz skreślone z ewidencji na podstawie ww. dokumentów PT.

Na kontach księgowych Beneficjenta nr: 011/900/00002/0000/00 SR.TRW./GOSP.KOM./BUDOWLE//UG i 011/900/00004/0000/00 SR.TRW./GOSP.KOM./MASZYNY I URZĄDZ./UG w roku 2012 zaksięgowano przedmiotowe dokumenty OT, a następnie, po wystawieniu dokumentów PT – wyksięgowano przekazane środki trwałe.

- W części 3.1.2 *Zamówienia publiczne* w wyniku przedmiotowej kontroli, w związku z uchybieniami w zakresie PZP, zostały nałożone korekty finansowe zgodnie z dokumentem *Wymierzanie korekty finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE*. Nałożono następujące wysokości korekt finansowych:

1) 3% dot. umowy nr **GPK-258/10** z dnia 24 maja 2010 r. podpisanej z EWPROM Ewa Bajuk, Włocławek o wartości brutto 67 100,00 PLN, z czego w ramach wniosków o płatność przedstawiono: **50 432,18 PLN**, w związku z powyższym korekta w podziale na poszczególne wnioski stanowi **1 512,97 PLN**.

- Ww. korekta finansowa dotyczy:

a) wniosku o płatność pośrednią nr **WNP-RPPM.08.02.00-00-030/08-03** – zmniejszenie kwoty wydatków kwalifikowalnych o 723,00 PLN, z czego dofinansowanie z EFRR stanowi 506,10 PLN. W związku z powyższym **do zwrotu pozostaje kwota 506,10 PLN wraz z odsetkami liczonymi, jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania dofinansowania przez IZ.**

b) wniosku o płatność pośrednią nr **WNP-RPPM.08.02.00-00-030/08-06** – zmniejszenie kwoty wydatków kwalifikowalnych o 570,60 PLN, z czego dofinansowanie z EFRR stanowi 399,42 PLN. W związku z powyższym **do zwrotu pozostaje kwota 399,42 PLN wraz z odsetkami liczonymi, jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania dofinansowania przez IZ.**

c) wniosku o płatność końcową nr **WNP-RPPM.08.02.00-00-030/08-09** – zmniejszenie kwoty wydatków kwalifikowalnych o 219,37 PLN, z czego dofinansowanie z EFRR stanowi 153,56 PLN.

2) 3% dot. umowy nr **GPK-10/2010** z dnia 06 maja 2010 r. podpisanej z konsorcjum firm: **Dekpol Sp. z o. o., Pinczyn, B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzidkowska, Pruszcz Gdański**, o wartości brutto (zgodnie z aneksami) 1 801 149,40 PLN, z czego w ramach wniosków o płatność przedstawiono (po uwzględnieniu zmniejszenia kwoty wydatków kwalifikowalnych z wniosku o płatność końcową o 1 801,15 PLN, tytułem błędnie naliczonej kary umownej, co opisano w niniejszej części *Informacji pokontrolnej*): **1 757 449,73 PLN**, w związku z powyższym korekta w podziale na poszczególne wnioski stanowi **52 723,49 PLN**.

- Ww. korekta finansowa dotyczy:

a) wniosku o płatność pośrednią nr **WNP-RPPM.08.02.00-00-030/08-03** – zmniejszenie kwoty wydatków kwalifikowalnych o





DPR.K.44.87.12

39 000,00 PLN, z czego dofinansowanie z EFRR stanowi 27 300,00 PLN. W związku z powyższym **do zwrotu pozostaje kwota 27 300,00 PLN wraz z odsetkami liczonymi, jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania dofinansowania przez IZ.**

b) wniosku o płatność pośrednią nr **WNP-RPPM.08.02.00-00-030/08-06** – zmniejszenie kwoty wydatków kwalifikowalnych o 4 129,80 PLN, z czego dofinansowanie z EFRR stanowi 2 890,86 PLN. W związku z powyższym **do zwrotu pozostaje kwota 2 890,86 PLN wraz z odsetkami liczonymi, jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania dofinansowania przez IZ.**

c) wniosku o płatność końcową nr **WNP-RPPM.08.02.00-00-030/08-09** – zmniejszenie kwoty wydatków kwalifikowalnych o 9 593,69 PLN, z czego dofinansowanie z EFRR stanowi 6 715,58 PLN.

Łącznie w wyniku przedmiotowej kontroli za wydatki niekwalifikowalne - opisane w części 3.1.2 i 3.2 Informacji pokontrolnej, uznano 56 037,61 PLN, co skutkuje zmniejszeniem dofinansowania ze środków Funduszu o 39 226,32 PLN.

Zgodnie z zapisami § 8 ust. 4 Umowy nr UDA-RPPM.08.02.00-00-030/08-03 z późn. zm. Beneficjent jest zobowiązany do dokonania zwrotu otrzymanego dofinansowania w wysokości 31 096,38 PLN wraz z odsetkami liczonymi, jak dla zaległości podatkowych.

Podpisanie przez Beneficjenta Informacji Pokontrolnej oznacza zgodę* na pomniejszenie refundacji wniosku o płatność końcową o kwoty wynikające ze stwierdzonych naruszeń na odpowiednie wydatki z poszczególnych wniosków o płatność wraz z uwzględnieniem odsetek jak dla zaległości podatkowych, zgodnie z zapisami art. 207 ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2009r., Nr 157, poz. 1240 z późn. zmianami).

	Wartości z umowy/aneksów	Wartości po kontroli
<i>Całkowita wartość Projektu</i>	1 915 618,05 PLN	2 227 526,36 PLN
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych</i>	1 910 622,82 PLN	1 800 093,25 PLN
<i>Dofinansowanie z Funduszu z uwzględnieniem podziału na Wnioski</i>	1 337 435,92 PLN	1 260 065,22 PLN**
<i>70,00% (realny procent 69,999997174%)</i>		
<i>Wkład Beneficjenta 30,00%</i>	573 186,90 PLN	540 028,03 PLN
<i>Kwota wydatków niekwalifikowalnych</i>	---	427 433,11 PLN
<i>w tym: kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne w toku czynności kontrolnych</i>	---	56 037,61 PLN

* Beneficjent przy podpisie może zastrzec, iż nie wyraża zgody na pomniejszenie refundacji wniosku o płatność, poprzez zapis „nie wyrażam zgody na potrącenie”

** Kwota dofinansowania ze środków EFRR nie może być wyższa niż procent dofinansowania wydatków kwalifikowalnych określony w umowie o dofinansowanie Projektu.

4. ZALECENIA POKONTROLNE

4.1 Zobowiązuje się Beneficjenta do przekazania informacji o osiągnięcia wskaźnika rezultatu „8.2.19 (KSI) Liczba osób podłączonych do wybudowanej sieci kanalizacji”.

4.2 Beneficjent winien prawidłowo określić ilość dni opóźnienia w realizacji umowy nr GPK-10/2010 z 06 maja 2010r. z późn. zm. i obciążyć Wykonawcę robót budowlanych prawidłową kwotą za nieterminową realizację przedmiotowej umowy.

4.3 Zobowiązuje się Beneficjenta do umieszczenia informacji o źródle finansowania projektu na przepompowniach zgodnie z Wytycznymi dotyczącymi promocji projektów UE dla beneficjentów RPO WP 2007-2013.

Termin wykonania zaleceń:

4.1 do 7 sierpnia 2013r.

4.2 i 4.3 do 31 grudnia 2012r.

Proszę o poinformowanie w formie pisemnej Instytucję Zarządzającą o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych w ww. terminie

5. ZAŁĄCZNIKI

BRAK





DPR.K.44.87.12

6. POUCZENIE

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Informacji Pokontrolnej, składając w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania, pisemne wyjaśnienie tej odmowy.

W przypadku braku zastrzeżeń Kierownik jednostki kontrolowanej zobowiązany jest do podpisania Informacji Pokontrolnej w terminie 7 dni kalendarzowych i przesłanie jej do Instytucji Zarządzającej.

Odmowa podpisania nie wstrzymuje podpisania Informacji Pokontrolnej przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

Kontrolę wpisano do Książki Kontroli Gminy Starogard Gd. pod numerem 7/2012.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach po jednym dla każdej ze Stron.

BENEFICJENT

Gmina Starogard Gdański

83-200 Starogard Gdański

ul. Sikorskiego 9

NIP 592-207-98-28. Reg. 191675706

ZASTĘPCA WOJTA

Marek Kowalski

Kontrasignata Skarbnika/Głównego Księgowego^{iv}

(miejsce i data)

SKARBNIK GMINY
Główny Księgowy
Elżbieta Sadowska

OSOBY KONTROLUJĄCE

1. *[Signature]*
2. *[Signature]*
3. *[Signature]*

Gdańsk, dnia *20.12.2011* roku

Pieczęć i podpis Kierownika Referatu Kontroli

Pieczęć i podpis Dyrektora DPR/Zastępcy Dyrektora DPR

^{iv} Wymagane w przypadku zaistnienia zobowiązań finansowych

