

Uchwała Nr SO-0952/ 45/6/Ko/2011
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 15 grudnia 2011 roku

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Skulsk na 2012 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. ze zm. w osobach:

Przewodniczący: Józef Goździkiewicz

Członkowie: Zofia Ligocka

Leszek Maciejewski

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Wójta projekcie uchwały budżetowej Gminy Skulsk na 2012 rok

opinię pozytywną uwagami jak w pkt.III uzasadnienia

Uzasadnienie

I.

Wójt w dniu 15 listopada 2011 roku przedłożył tutejszej Izbie projekt uchwały budżetowej na 2012 rok celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

W dniu 12 października 2011 roku Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XIII/132/2011 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVI/238/2010 Rady Gminy Skulsk z dnia 19 października 2010 roku w sprawie trybu prac na projektem uchwały budżetu. Szczegółowość projektu oraz uzasadnienie odpowiadają wymogom określonym w/w uchwałą.

II.

1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody w wysokości 16.022.260 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 15.398.593 zł,
- wydatki w wysokości 16.210.252,88 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 15.288.399 zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 110.194 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu

art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Deficyt budżetu w wysokości 187.992,88 zł proponuje się sfinansować przychodami z tytułu kredytów.

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 89, poz. 590 ze zm.).
3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. 212 i 215 ustawy z zastrzeżeniem pkt III.3. uzasadnienia. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny, za wyjątkiem wymienionym w pkt III.4. – III.6. oraz w pkt III.8. – III.10. uzasadnienia. Zakres proponowanych upoważnień, jakie organ stanowiący ma udzielić organowi wykonawczemu nie budzi zastrzeżeń.

III.

Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

1. W podstawie prawnej projektu uchwały budżetowej przywołano przepis art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. d ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, który stanowi podstawę prawną dla Rady Gminy do ustalenia w uchwale budżetowej maksymalnej wysokości pożyczek i kredytów krótkoterminowych zaciąganych przez wójta w roku budżetowym, a w postanowieniach projektu uchwały budżetowej brak przedmiotowej regulacji.
2. W podstawie prawnej projektu uchwały budżetowej nie przywołano przepisu art. 242 ustawy o finansach publicznych, wg którego organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki.
3. W postanowieniach projektu uchwały budżetowej nie wyodrębniono kwoty dochodów majątkowych, co jest wymagane przepisem art. 212 ust. 1 pkt 1, który stanowi że „uchwała budżetowa określa łączną kwotę planowanych dochodów budżetu jst, z wyodrębnieniem dochodów bieżących i majątkowych”. Z załącznika Nr 1 do projektu uchwały budżetowej „Plan dochodów budżetu gminy na 2012 rok” wynika, że zaplanowano dochody w dziale 010 /Rolnictwo i łowiectwo/ rozdz. 01010 /Infrastruktura wodociągowa i sanitacyjna wsi/ §6297 /Środki na dofinansowanie własnych inwestycji gmin (związków gmin), powiatów (związków

powiatów), samorządów województw, pozyskane z innych źródeł/ w wysokości 623.667 zł.

4. W postanowieniu §1 ust. 1 projektu uchwały budżetowej wykazano dochody budżetu w łącznej kwocie 15.022.260 zł, a z załącznika Nr 1 do projektu uchwały budżetowej „Plan dochodów budżetu gminy na 2012 rok” wynika kwota 16.022.260 zł.
5. W postanowieniu §5 projektu uchwały budżetowej wykazano rozchody budżetu w łącznej wysokości 494.012 zł, natomiast z załącznika Nr 5 do projektu uchwały budżetowej „Przychody i rozchody budżetu gminy na 2012 rok” wynika, że w budżecie gminy zaplanowano rozchody w łącznej kwocie 1.185.070,17 zł (w tym: rozchody z tytułu spłaty pożyczek otrzymanych na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej /§963/ w kwocie 599.384,22 zł oraz rozchody z tytułu spłaty otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów /§992/ w kwocie 585.685,95 zł).
6. W postanowieniu §6 projektu uchwały budżetowej ustalono limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów w kwocie 1.185.070,17 zł, podczas gdy w projekcie uchwały budżetowej na 2012 rok zaplanowano przychody z tytułu pożyczek i kredytów w wysokości 1.373.063,05 zł (załącznik Nr 5 do projektu uchwały budżetowej „Przychody i rozchody budżetu gminy na 2012 rok”). Zatem limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów winien zostać ustalony w wysokości 1.373.063,05 zł.
7. W rozdziale 80110 „Gimnazja” nie zaplanowano wydatków w §4260 „Zakup energii”, w którym klasyfikuje się wydatki za dostawę energii elektrycznej i ciepłej, wody i gazu.
8. W załączniku Nr 4 do projektu uchwały budżetowej „Wykaz wydatków majątkowych do realizacji w 2012 roku” podano, że w dziale 926 /Kultura fizyczna/ rozdz. 92695 /Pozostała działalność/ zaplanowano wydatki w §6050 /Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych/ na realizację zadania pn. „Przebudowa boiska sportowego wraz z budową boiska sportowego oraz obiektów małej architektury w m. Mniszki gm. Skulsk” (poz. 9) w kwocie 675.793,88 zł oraz w §6060 /Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych/ na realizację ośmiu zadań (poz. 10-17) na łączną kwotę 51.978 zł (w tym: na realizację zadania pn. „Zakup elementów wyposażenia placu zabaw oraz wyposażenia boiska sportowego w m. Dzierżysław” w kwocie 7.731 zł oraz zadania pn. „Zakup materiałów do budowy boiska sportowego w sołectwie Paniewo” w kwocie 2.000 zł), a z załącznika Nr 2 do projektu uchwały budżetowej „Plan wydatków budżetu Gminy na 2012 rok” wynika, że w dziale 926 /Kultura fizyczna/ rozdz. 92695 /Pozostała działalność/ nie zaplanowano wydatków w §6050 a w §6060 zaplanowano wydatki w wysokości 42.247 zł. Z załącznika Nr 9 do projektu uchwały budżetowej „Plan wydatków na przedsięwzięcia realizowane w ramach funduszu sołeckiego w 2012 roku” wynika natomiast, że na realizację zadania pn. „Zakup elementów wyposażenia placu zabaw oraz wyposażenia boiska sportowego w m. Dzierżysław” oraz zadania pn. „Zakup

materiałów do budowy boiska sportowego w sołectwie Paniewo” zaplanowano wydatki w dziale 926 /Kultura fizyczna/ rozdz. 92601 /Obiekty sportowe/ §6060 /Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych/ odpowiednio w łącznej kwocie 9.731 zł i w takiej też wysokości zaplanowano wydatki w w/w podziale klasyfikacji budżetowej w załączniku Nr 2 do projektu uchwały budżetowej.

9. W załączniku Nr 6 do projektu uchwały budżetowej „Zestawienie planowanych dotacji udzielonych z budżetu w 2012 roku” wykazano wydatki w dziale 851 /Ochrona zdrowia/ rozdz. 85154 /Przeciwdziałanie alkoholizmowi/ w §2710 /Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących/ w kwocie 2.500 zł oraz w §2820 /Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom/ w kwocie 12.000 zł, natomiast z załącznika Nr 2 do projektu uchwały budżetowej „Plan wydatków budżetu Gminy na 2012 rok” wynika, że w w/w rozdziale nie zaplanowano wydatki w §2820 a w §2710 zaplanowano wydatki w wysokości 14.500 zł.
10. W uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej podano, że zaplanowano wpływy z podatku od czynności cywilnoprawnych w wysokości 150.000 zł, a z załącznika Nr 1 do projektu uchwały budżetowej „Plan dochodów budżetu gminy na 2012 rok” wynika, że zaplanowano dochody w dziale 756 /Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem/ w §0500 /Podatek od czynności cywilnoprawnych/ w łącznej kwocie 150.300 zł (z tego: w rozdz. 75615 /Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych/ - 300 zł oraz w rozdz. 75616 /Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilnoprawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych/ - 150.000 zł).
11. Z załącznika Nr 9 do projektu uchwały budżetowej „Plan wydatków na przedsięwzięcia realizowane w ramach funduszu sołeckiego w 2012 roku” wynika, że wydatki na realizację zadania pn. „Zakup dwóch wiat przystankowych dla sołectwa Łuszczewo” w kwocie 6.800 zł zaplanowano w dziale 600 /Transport i łączność/ rozdz. 60016 /Drogi publiczne gminne/ w §4270 /Zakup usług remontowych/ zamiast w §4210 /Zakup materiałów i wyposażenia/.
12. Z uzasadnienia do projektu uchwały budżetowej wynika, że wydatki przeznaczone na wydanie gazetki lokalnej zaplanowano w §4210 /Zakup materiałów i wyposażenia/ a winny zostać zaplanowane w §4300 /Zakup usług pozostałych/.
13. W załączniku Nr 7 do projektu uchwały budżetowej „Plan przychodów i kosztów samorządowego zakładu budżetowego na rok 2012” w odniesieniu do kosztów samorządowego

zakładu budżetowego użyto błędnego określenia wydatki.

14. W uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej wystąpiła oczywista omyłka pisarska polegająca na tym, iż mylnie wpisano rok 2011 zamiast rok 2012.

15. W § 12 uchwały nie podano kwoty dochodów pochodzących z wpływów z tytułu opłat i kar za korzystanie ze środowiska.

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.



Przewodniczący
Składu Orzekającego

Józef Goździkiewicz

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.