

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024, poz. 572 ze zm.) w związku z art. 71 ust.1, ust. 2 pkt.2, art. 75 ust.1 pkt. 4, art. 84 i art. 85 ust.1, ust.2 pkt 2, ust.3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024, poz. 1112 z późn. zm.), a także z § 3 ust. 1 pkt 55 lit.b tiret pierwsze Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku Pana Macieja Janickiego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie dziewięciu budynków rekreacyjnych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną. Miejsce planowanej inwestycji: działki nr 215/1 i 215/2 położone w obrębie ewidencyjnym Mielnica Duża, gmina Skulsk oraz po przeprowadzeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

orzekam

- I. Realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.**
- II. Określam następujące warunki realizacji przedsięwzięcia.**

1. Pod planowane przedsięwzięcia przeznaczyć łącznie do 0,83 ha powierzchni działek o numerach ewid. 215/1 i 215/2 obręb Mielnica Duża, gmina Skulsk. Z zainwestowania wyłączyć wschodnią zadrzewioną część działki 215/2, obręb Mielnica Duża.
2. Na etapie prowadzenia prac ziemnych codziennie przed rozpoczęciem prac kontrolować wykopy, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce. Taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów.
3. Prace budowlane związane z realizacją przedsięwzięcia prowadzić wyłącznie w porze dnia, tj. w godz. 6.00-22.00.
4. Niezanieczyszczone gleby i inne materiały występujące w stanie naturalnym, powstające w trakcie realizacji przedsięwzięcia wykorzystać w pierwszej kolejności ponownie na terenie przedsięwzięcia.
5. Nie prowadzić napraw i konserwacji sprzętu budowlanego na terenie przedsięwzięcia.
6. Zaopatrzenie w wodę zapewnić z sieci wodociągowej.
7. Ścieki bytowe do czasu podłączenia budynków do sieci kanalizacji sanitarnej, odprowadzać do szczelnych zbiorników bezodpływowych i zapewnić ich regularny wywóz do oczyszczalni ścieków przez uprawnionego przewoźnika. Podłączenie do sieci kanalizacji sanitarnej wykonać niezwłocznie jak to będzie technicznie możliwe.

8. Wody opadowe i roztopowe z dachów i terenów utwardzonych odprowadzać w sposób niezorganizowany do gruntu lub/i zbiorników retencyjnych, dołów chłonnych bez powodowania szkody na gruntach sąsiednich.
9. Przedsięwzięcie zlokalizować poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią, o których jest mowa art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku – Prawo Wodne.
10. W trakcie realizacji przedsięwzięcia eksploatować wyłącznie sprawny sprzęt budowlany, maszyny i pojazdy oraz monitorować ewentualne wycieki substancji ropopochodnych, a zaplecze budowy wraz z miejscami postoju, dotankowywania i awaryjnego serwisowania maszyn budowlanych i sprzętu transportowego oraz magazynowania substancji chemicznych, odpadów niebezpiecznych bądź innych materiałów mogących negatywnie oddziaływać na środowisko gruntowo-wodne, zorganizować na terenie zabezpieczonym przed możliwością zanieczyszczenia gruntu oraz wód powierzchniowych i podziemnych, np. utwardzonym i posiadającym uszczelnioną powierzchnię.
11. W trakcie realizacji planowanego przedsięwzięcia zapewnić dostępność sorbentów, właściwych w zakresie ilości i rodzaju do potencjalnego zagrożenia, mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych.
12. W trakcie realizacji planowane przedsięwzięcie zaopatrzyć w przenośne toalety, wyposażone w systematycznie opróżniane szczelne zbiorniki na ścieki socjalno-bytowe, a wytworzone ścieki dostarczyć uprawionym taborem do oczyszczalni ścieków.
13. Odpady komunalne wytwarzane na etapie eksploatacji przedsięwzięcia magazynować selektywnie w szczelnych pojemnikach oraz zapewnić ich regularny odbiór przez uprawionych odbiorców.

Uzasadnienie

Pan Maciej Janicki złożył wniosek w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie dziewięciu budynków rekreacyjnych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną. Miejsce planowanej inwestycji: działki nr 215/1 i 215/2 położone w obrębie ewidencyjnym Mielnica Duża, gmina Skulsk.

Planowana inwestycja należy do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 55 lit.b tiret pierwsze Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 poz. 1839 z późn zm).

Po zapoznaniu się z kompletnym w/w wnioskiem Wójt Gminy Skulsk pismem sygn. OŚ.6220.10.2025 z dnia 30.07.2025 r. zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie. Tut. Organ powiadomił również społeczeństwo poprzez publikację obwieszczenia na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Skulsk oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Skulsku. Następnie w toku prowadzonego postępowania administracyjnego wystąpiono pismem z dnia 31.07.2025 r. sygn. OŚ.6220.10.2025 do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koninie o opinię, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – co do zakresu raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koninie opinią z dnia 13.08.2025 r. sygn. ON-NS.9011.1.183.2025 stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie jest wymagane przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko. PGW Wody Polskie Zarząd Zlewni w

Inowrocławiu opinią z dnia 14.08.2025 r. sygn. DI.ZZŚ.4901.262.2025.DG stwierdziło, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie jest wymagane przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko. RDOŚ w Poznaniu postanowieniem z dnia 19.08.2025 sygn. WOO-IV.4220.1260.2025.BC.1 wyraził opinię, że dla przedmiotowej inwestycji również nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W treści decyzji zostały zapisane warunki realizacji inwestycji, które określiły organy uzgadniające przedsięwzięcie.

Wobec powyższego organ orzekający zawiadomił strony o zakończeniu niniejszego postępowania oraz powiadomił, iż zgodnie z art. 10 § 1 Kpa strony mogą wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłosić żądania w wyznaczonym terminie, w siedzibie tutejszego Urzędu Gminy przy ul. Targowej 2 w Skulsku. Obwieszczenie o zebranych dowodach i materiałach sprawy przed wydaniem decyzji i zakończeniu postępowania zostało podane do publicznej wiadomości przez umieszczenie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Skulsku i na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy przy ul. Targowej 2. Do tutejszego Urzędu Gminy nie wpłynęły żadne wnioski i żądania.

Biorąc pod uwagę kryteria wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, z późn. zm.), dalej ustawy ooś, przeanalizowano: rodzaj, skalę i cechy przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwości związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska m.in. względem obszarów objętych ochroną, w tym stref ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000, a także wpływ na krajobraz.

Odnosząc się do kryteriów wskazanych w art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy ooś, na podstawie k.i.p. ustalono, że planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie budynków rekreacyjnych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na części działek o numerach ewid. 215/1 i 215/2 obręb Mielnica Duża, gmina Skulsk. W ramach przedsięwzięcia objętego wnioskiem planowane jest posadowienie do 9 budynków rekreacyjnych. Wnioskodawca wskazuje, że planowane budynki rekreacyjne będą użytkowane w miesiącach letnich (od czerwca do września). Zgodnie z treścią złożonej dokumentacji łączna powierzchnia działek, na których planowane jest przedmiotowe przedsięwzięcie wynosi 1,60 ha, natomiast powierzchnia, która ulegnie przekształceniu w celu realizacji przedsięwzięcia wyniesie do 0,83 ha. Powyższe założenia znalazły odzwierciedlenie w warunkach niniejszej decyzji ponieważ określają skalę i zakres planowanego przedsięwzięcia. W k.i.p. podano, że budynki będą wykonane z gotowych elementów metalowych i posadowione na betonowych bloczkach fundamentowych, 12 bloczków na każdy budynek. Wnioskodawca przewiduje, że planowane budynki rekreacyjne będą miały maksymalnie do 55 m² powierzchni, z poddaszem użytkowym, bez podpiwniczenia. Forma dachów – płaskie, dwu lub wielospadowe o kącie nachylenia 10°- 45 °.

W odniesieniu do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. a, c, d, e ustawy ooś na podstawie zapisów k.i.p. ustalono, że obecnie teren planowanego przedsięwzięcia stanowi teren użytkowany rolniczo. Teren planowanej zabudowy zostanie zlokalizowany w otoczeniu głównie gruntów rolnych oraz istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej. Analiza zapisów k.i.p. oraz ogólnodostępnych zdjęć lotniczych wykazała, że najbliższe tereny wymagające ochrony

akustycznej znajdują się w kierunku północnym, w bezpośrednim sąsiedztwie i jest to zabudowa mieszkaniowa. Z k.i.p. wynika, że wnioskodawca nie planuje montażu pomp ciepła ani zewnętrznych urządzeń wentylacyjnych lub klimatyzacyjnych. W związku z czym nie uwzględniono ich w ocenie wpływu planowanego przedsięwzięcia na klimat akustyczny. Ponadto źródłem hałasu związanym z funkcjonowaniem przedsięwzięcia w porze dziennej i nocnej będą przejazdy samochodów osobowych dojeżdżających do planowanych budynków rekreacyjnych. Należy przewidywać, że źródłem hałasu będą także pojazdy związane z odbiorem odpadów oraz ścieków gromadzonych w zbiornikach bezodpływowych (do czasu podłączenia do sieci kanalizacji). Mając na uwadze powyższe ustalenia, uwarunkowania przestrzenne analizowanego terenu, cechy i rodzaj planowanej zabudowy nie przewiduje się, aby realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia mogła wiązać się z przekroczeniami dopuszczalnych poziomów hałasu określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112). Celem ograniczenia wpływu przedsięwzięcia na klimat akustyczny na etapie jego realizacji w decyzji wpisano warunek ograniczenia prowadzenia prac budowlanych do pory dnia.

Odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy ooś ustalono, że na etapie prac budowlanych emisja substancji do powietrza będzie związana z powstawaniem pyłów, w związku z prowadzeniem robót ziemnych oraz przemieszczaniem mas ziemnych. Źródłem emisji substancji do powietrza będą także procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na budowie. Jednakże emisje te będą miały charakter miejscowy i okresowy oraz ustaną po zakończeniu prac budowlanych. Z k.i.p. wynika, że jako źródło ciepła wnioskodawca planuje zastosować maty grzewcze na podczerwień. Źródłem emisji substancji do powietrza będzie spalanie paliw w silnikach pojazdów, głównie osobowych poruszających się po terenie przedsięwzięcia. Uwzględniając cechy przedsięwzięcia i jego skalę, planowany sposób ogrzewania budynków rekreacyjnych, a przede wszystkim brak procesów produkcyjnych, które mogłyby stanowić źródło emisji substancji do powietrza, nie przewiduje się znaczącego wpływu przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie zainwestowania.

Z uwagi na przepisy art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 3 lit. f ustawy ooś ustalono, że planowana zabudowa będzie realizowana głównie w sąsiedztwie gruntów rolnych oraz zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej. Na podstawie informacji zawartych w k.i.p. nie stwierdzono, aby oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia wywoływało zmiany w stanie akustycznym środowiska w stopniu powodującym przekroczenia poziomów dopuszczalnych na terenach podlegających ochronie akustycznej. Nie stwierdzono również, aby przedmiotowe przedsięwzięcie spowodowało znaczący wzrost ruchu pojazdów w okolicy. Zastosowanie, jako źródła ciepła, mat grzewczych na podczerwień nie będzie wiązało się z ponadnormatywną emisją substancji do powietrza. Mając na uwadze powyższe, a także cechy i rodzaj przedsięwzięcia w fazie eksploatacji nie przewiduje się istotnych powiązań z innymi przedsięwzięciami, ani znaczącego kumulowania się oddziaływań planowanego przedsięwzięcia z oddziaływaniem innych przedsięwzięć.

Z uwagi na rodzaj oraz lokalizację planowanego przedsięwzięcia, odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy ooś należy stwierdzić, że planowane przedsięwzięcie nie wiąże się z ryzykiem wystąpienia poważnej awarii. Uwzględniając realizację przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami, nie przewiduje się wystąpienia katastrofy budowlanej. Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: trzęsień ziemi czy osuwisk. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że zgodnie z informacjami zawartymi w k.i.p. wschodnia części działki o numerze ewid. 215/2 obręb Mielnica Duża leży na terenie zagrożonym powodzią, jednak jest to poza terenem przeznaczonym pod planowane przedsięwzięcie. Biorąc pod uwagę rodzaj przedsięwzięcia oraz zakres i skalę, nie przewiduje się jego znaczącego wpływu na zmiany klimatu

na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji. Przyjęte rozwiązania techniczne, w tym zastosowane materiały pozwolą na adaptację przedsięwzięcia do postępujących zmian klimatu.

Z analizy przedłożonych dokumentów wynika, że woda do celów socjalno-bytowych będzie pochodzić z sieci wodociągowej. W k.i.p. wskazano, że powstające ścieki bytowe (do czasu rozbudowy sieci kanalizacji sanitarnej na analizowanym terenie) będą gromadzone w szczelnych zbiornikach bezodpływowych skąd będą wywożone do oczyszczalni ścieków. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2025 r. poz. 733) właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku przez przyłączenie nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej lub w przypadku, gdy budowa sieci kanalizacyjnej jest technicznie lub ekonomicznie nieuzasadniona, wyposażenie nieruchomości w zbiornik bezodpływowy nieczystości ciekłych lub w przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych, spełniające wymagania określone w przepisach odrębnych; przyłączenie nieruchomości do sieci kanalizacyjnej nie jest obowiązkowe, jeżeli nieruchomość jest wyposażona w przydomową oczyszczalnię ścieków spełniającą wymagania określone w przepisach odrębnych. Wnioskodawca nie brał pod uwagę budowy przydomowych oczyszczalni ścieków i nie dokonał w związku z tym oceny ich wpływu na środowisko. W związku z powyższym, w niniejszej decyzji zawarto warunek, aby do czasu technicznej możliwości podłączenia budynków do sieci kanalizacji sanitarnej, ścieki bytowe odprowadzać do szczelnych zbiorników bezodpływowych atestowanych, wybieralnych na nieczystości ciekłe (posiadających odpowiednie atesty higieniczne – każdy ze zbiorników będzie posiadał pojemność 10 m³) planuje się posadowienie 3 sztuk zbiorników wybieralnych, po jednym dla trzech budynków rekreacyjnych. W związku z eksploatacją przedsięwzięcia nie przewiduje się powstawania ścieków przemysłowych. Przyjęte rozwiązania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej mające na celu ochronę środowiska gruntowo-wodnego znalazły odzwierciedlenie w warunkach niniejszej decyzji. Z k.i.p. wynika, że wody opadowe i roztopowe nie będą ujmowane w systemy kanalizacyjne. Będą one odprowadzane powierzchniowo do gruntu w obrębie terenu planowanego przedsięwzięcia. Wnioskodawca dopuszcza możliwość gromadzenia wód opadowych w zbiornikach retencyjnych. Ponieważ planowane rozwiązanie minimalizuje utratę naturalnej retencji i przywraca w możliwym zakresie naturalny, gruntowy charakter odpływu wód opadowych i roztopowych wpisano je jako warunek realizacji przedsięwzięcia uwzględniając możliwość gromadzenia wód opadowych i roztopowych w zbiornikach retencyjnych czy dołach chłonnych.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, b, c, d, f, g, h, i, j ustawy ooś w oparciu o przedstawioną k.i.p. ustalono, że planowane do budowy budynki rekreacyjne nie będą zlokalizowane na obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych i w strefach ochronnych ujęć wód podziemnych. Z k.i.p. wynika, że przedsięwzięcie nie znajduje się na obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne lub archeologiczne. W tym miejscu należy wskazać, że przedmiotowe przedsięwzięcie zaplanowano na terenie Nadgoplańskiego Parku Tysiąclecia, na terenie obszaru chronionego krajobrazu Goplańsko-Kujawski oraz na obszarach Natura 2000: specjalnym obszarze ochrony siedlisk Jezioro Gopło PLH040007 i obszarze specjalnej ochrony ptaków Ostoja Nadgoplańska PLB040004. Teren objęty wnioskiem nie znajduje się na obszarach wybrzeży i środowiska morskiego oraz na obszarach górskich lub leśnych. Planowane przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach o dużej gęstości zaludnienia oraz na obszarach uzdrowiskowych i ochrony uzdrowiskowej. W związku z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia nie przewiduje się przekroczenia standardów jakości środowiska.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy ooś, na podstawie informacji zawartych w k.i.p. ustalono, że na etapie realizacji przedsięwzięcia powstawać będą głównie odpady budowlane, związane z pracami inwestycyjnymi. Będą one przekazywane uprawnionym podmiotom. Na etapie eksploatacji wytwarzane będą głównie odpady komunalne będące wynikiem użytkowania budynków rekreacyjnych. Powstające odpady będą selektywnie

gromadzone w specjalnych pojemnikach i odbierane przez uprawniony podmiot. Celem ochrony środowiska gruntowo-wodnego w niniejszej decyzji nałożono na wnioskodawcę warunek, aby na terenie przedsięwzięcia nie były wykonywane naprawy i konserwacje sprzętu budowlanego, a także wskazano, aby niezanieczyszczone gleby i inne materiały występujące w stanie naturalnym, powstające w trakcie realizacji przedsięwzięcia wykorzystać w pierwszej kolejności ponownie na terenie przedsięwzięcia.

W nawiązaniu do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy ooś ustalono, że realizacja przedsięwzięcia wiąże się z zastosowaniem typowych dla tego rodzaju przedsięwzięć materiałów i surowców budowlanych. Na potrzeby realizacji przedsięwzięcia niezbędne będzie także zużycie paliwa, energii elektrycznej oraz wody.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy ooś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest na terenie Nadgoplańskiego Parku Tysiąclecia, który ma obowiązujące zakazy, na terenie obszaru chronionego krajobrazu Goplańsko-Kujawski, który nie ma obowiązujących zakazów oraz na obszarach Natura 2000: specjalnym obszarze ochrony siedlisk Jezioro Gopło PLH040007 i obszarze specjalnej ochrony ptaków Ostoja Nadgoplańska PLB040004. Obszar chronionego krajobrazu o Goplańsko-Kujawski został ustalony Uchwałą Nr 53 Wojewódzkiej Rady Narodowej w Koninie z dnia 29 stycznia 1986 r. w sprawie ustalenia obszarów krajobrazu chronionego na terenie województwa konińskiego i zasad korzystania z tych obszarów (Dz. Urz. Woj. Konińskiego z 1986 r. Nr 1, poz. 2). Ustawa z dnia 7 grudnia 2000 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody (Dz.U. z 2001 r. Nr 3, poz. 21) w art. 11 określała, iż przepisy wykonawcze wydane na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 października 1991 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 114, poz. 492 z późn. zm.), zachowują moc do czasu wejście w życie aktów wykonawczych wydanych na podstawie upoważnień ustawowych w brzmieniu nadanym ustawą, o zmianie ustawy o ochronie przyrody w zakresie, w jakim nie są z nią sprzeczne, jednak nie dłużej niż przez okres 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie. Oznacza to, że akty powołujące istniejące obszary chronionego krajobrazu straciły swoją moc o ile nie wydano aktów nowych w ww. terminie. Jednocześnie jednak, art. 7 ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody stanowi, że parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, pomniki przyrody utworzone na podstawie dotychczasowych przepisów stają się parkami krajobrazowymi, obszarami chronionego krajobrazu, pomnikami przyrody w rozumieniu ustawy. Uwzględniając następnie art. 153 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478, z późn. zm.) należy wskazać, że formy te zachowały byt prawny jako formy ochrony przyrody, jednakże z powodu utraty mocy aktów, które je powoływały i określały m.in. zakazy i nakazy obowiązujące na ich obszarze należy uznać, że nakazy i zakazy na ich terenie nie obowiązują. Ponadto przedsięwzięcie znajduje się na obszarze ważnym dla ptaków województwa wielkopolskiego „Ostoja Nadgoplańska” wyznaczonym w opracowaniu Przemysława Wylegały, Stanisława Kuźniaka, Pawła T. Dolaty Obszary ważne dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego (opracowanie na zlecenie Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego. Poznań, 2008, mscr.) oraz na ponadregionalnym korytarzu ekologicznym KPnC-15A Puszcza Bydgoska – Dolina Warty.

Przedsięwzięcie będzie zlokalizowane na gruncie ornym pozbawionym zadrzewień i zakrzewień. Spod zainwestowania wyłączona zostanie wschodnia, zadrzewiona część działki o numerze ewid. 215/2 obręb Mielnica Duża, gmina Skulsk, co znalazło odzwierciedlenie w nałożonych warunkach, celem ochrony tego drzewostanu. W decyzji nałożono również warunek, aby na etapie prowadzenia prac ziemnych prowadzić regularne kontrole wykopów i uwalniać uwieszone w nich zwierzęta.

Aktualnie obowiązującym aktem prawnym dla Nadgoplańskiego Parku Tysiąclecia jest Uchwała Nr 2/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 08 maja 2009 r. w sprawie Nadgoplańskiego Parku Tysiąclecia (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2009 r. nr 112, poz. 1798). Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 1

ww. uchwały wprowadzono zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie z § 3 ust. 2, cyt.: „Zakazy o których mowa w ust. 1 nie dotyczą ustaleń zawartych w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Skulsk lub miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu obowiązujących w dniu wejścia w życie niniejszego rozporządzenia”.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla analizowanego terenu nie obowiązywał w dniu wejścia w życie Uchwały Nr 2/09. W studium obowiązującym w dniu wejścia w życie Uchwały Nr 2/09 działka o numerze ewid. 215/1 obręb Mielnica Duża obejmowała cyt. „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem usługowej i zagrodowej, teren zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych”, a działka o numerze ewid. 215/2 obręb Mielnica Duża obejmowała cyt. „w części teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem usługowej i zagrodowej, w części ciągi ekologiczne, teren zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych”. Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, że przedsięwzięcie nie jest sprzeczne z zakazem z § 3 ust. 1 pkt 1 Uchwały Nr 2/09 Wojewody Wielkopolskiego, tj. z zakazem realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 7 obowiązuje zakaz cyt. „budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów, rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej”. W odległości do 100 m od przedsięwzięcia znajdują się 2 zbiorniki wodne i ciek. W trakcie odrębnego postępowania dotyczącego uzgodnienia warunków zabudowy (znak: WPN-II.612.3851.2023.AK) dla działki o numerze ewid. 215/1 obręb Mielnica Duża tut. organ stwierdził po przeprowadzonej analizie, że zbiorniki wodne są pochodzenia antropogenicznego, a ciek nie jest rzeką i przedsięwzięcie nie jest sprzeczne z ww. zakazem. Analiza przedłożonej dokumentacji nie wykazała, aby przedsięwzięcie było sprzeczne z innymi zakazami obowiązującymi na terenie Parku.

Przedsięwzięcie nie jest sprzeczne z planami zadań ochronnych obszarów Natura 2000: Jezioro Gopło PLH040007 i Ostoja Nadgoplańska PLB040004.

Mając na względzie lokalizację planowanego przedsięwzięcia na gruntach rolnych oraz brak konieczności wycinki drzew i krzewów, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korytarze ekologiczne i funkcję ekosystemu.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś przeanalizowano zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność, możliwości ograniczenia oddziaływania, a także możliwość powiązań z innymi przedsięwzięciami ustalono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia, z uwagi na rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania, nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

W toku analizy przedstawionej dokumentacji ustalono, iż inwestycja zlokalizowana jest w dorzeczu Odry, dla którego opracowano „Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” przyjęty rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz.U. z 2023 r., poz. 335), w regionie wodnym Noteci, w zlewni rzeki Noteć, i położona jest na obszarze:

- jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych (JCWP) oznaczonej kodem: RW6000111881999 - „Noteć od Kanału Warta-Gopło do Noteci Zachodniej”; typ JCWP: RzN - Rzeka nizinna; status JCWP: SZCW - silnie zmieniona część wód.

Ocena aktualnego stanu JCWP:

- stan/potencjał ekologiczny: słaby potencjał ekologiczny;
- stan chemiczny: stan chemiczny poniżej dobrego;
- stan (ogólny): zły stan wód.

Zlewnia posiadała ustalony punkt pomiarowo kontrolny i była monitorowana w poprzednim cyklu planistycznym (2016 -2021) oraz jest monitorowana - posiada ustalony ppk na okres 2022-2027.

Rodzaj zidentyfikowanych presji determinujących stan wód w obrębie JCWP:

- główne źródło presji troficznych: źródła przemysłowe oraz źródła bytowe i komunalne (punktowe i rozproszone);
- główne źródło presji zasilających: ścieki przemysłowe i komunalne;
- główne źródło presji hydromorfologicznych: prostowanie koryta - rzeki główne, budowle regulacyjne (opaski brzegowe, ostrogi, tamy podłużne) - rzeki główne, górnictwo rg;
- główne źródło presji chemicznych: rozproszone - rolnictwo, leśnictwo.

Celem środowiskowym dla ww. JCWP jest:

- stan/potencjał ekologiczny: dobry potencjał ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Noteć od ujścia Noteci Zachodniej do jez. Gopło (dla węgorza europejskiego);
- stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [związki tributyllocyny(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry.

Zlewnia jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego.

Odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych:

- dla danej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej - odroczenie w czasie terminu osiągnięcia celu środowiskowego. Termin osiągnięcia celu środowiskowego: do 2027 r. Odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: azot azotanowy, OWO, azot ogólny, azot amonowy, BZT5, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C; IFPL. Jest to spowodowane warunkami naturalnymi a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE - brakiem możliwości technicznych (w tym: niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalnością kosztów;
- dla danej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej - ustalenie mniej rygorystycznego celu środowiskowego. Odstępstwo polegające na złagodzeniu celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: związki tributyllocyny(w). Jest to spowodowane czynnikami wskazanymi w zestawie kolumn pn. „Wskazanie dominującego rodzaju presji determinujących stan wód”, które trwale uniemożliwiają osiągnięcie celów środowiskowych.

dla danej JCWP nie zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej.

- jednolitej części wód powierzchniowych jeziornych (JCWP LW) oznaczonej kodem: LW10396 – „Gopło”; typ JCWP: WSd_b - Jezioro na podłożu wapiennym, o dużej wartości współczynnika Schindlera, polimiktyczne; status JCWP: SZCW - silnie zmieniona część wód.

Ocena aktualnego stanu JCWP:

- stan/potencjał ekologiczny: zły potencjał ekologiczny;
- stan chemiczny: stan chemiczny poniżej dobrego;
- stan (ogólny): zły stan wód.

Zlewnia posiadała ustalony punkt pomiarowo kontrolny i była monitorowana w poprzednim cyklu planistycznym (2016 -2021) oraz jest monitorowana - posiada ustalony ppk na okres 2022-2027.

Rodzaj zidentyfikowanych presji determinujących stan wód w obrębie JCWP:

główne źródło presji troficznych: Rolnictwo i depozycja; Odpływ miejski;

główne źródło presji hydromorfologicznych: A, Db, Dc, E;

główne źródło presji chemicznych: Rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; Nieznane (substancje zakazane).

Celem środowiskowym dla ww. JCWP jest:

stan/potencjał ekologiczny: dobry potencjał ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym (węgorz europejski);

stan chemiczny: dobry stan chemiczny.

Zlewnia jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego.

Odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych:

dla danej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej - odroczenie w czasie terminu osiągnięcia celu środowiskowego. Termin osiągnięcia celu środowiskowego: fosfor ogólny; PMPL, ESMI; Bromowane difenyletery (b), - do 2027 r.; Azot ogólny, przezroczystość; IOJ - po 2027 r.; substancje priorytetowe wprowadzone dyrektywą 2013/39/UE - do 2039 r. Odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: fosfor ogólny; PMPL, ESMI; Bromowane difenyletery (b), Azot ogólny, przezroczystość; IOJ; heptachlor (b). Jest to spowodowane warunkami naturalnymi, a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE - brakiem możliwości technicznych (w tym: niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalnością kosztów;

dla danej JCWP nie zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej - ustalenie mniej rygorystycznego celu środowiskowego;

dla danej JCWP nie zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej. ▪ jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) o kodzie: GW600043.

Ocena stanu JCWPd (2019):

stan chemiczny: słaby;

stan ilościowy: słaby;

stan JCWPd: słaby.

JCWPd jest monitorowana.

Zidentyfikowane presje znaczące, wynik analizy znaczących oddziaływań - JCWPd:

Rodzaj presji - chemiczna, chemiczna_A, ilościowa, ilościowa i chemiczna: (1) ascenzja wód słonych dopływających z niżej występujących poziomów wodonośnych piętra mezozoiku (kreda i jura) oraz częściowo zasolonych warstw neogeńsko-paleogeńskich, (2) pobór na potrzeby odwodnienia wyrobisk górniczych odkrywki Tomisławice, (3) presja obszarowa rozproszona związana z rolnictwem, gospodarką komunalną.

Zasoby wód podziemnych dostępne do zagospodarowania - stan na rok 2018: 107295,77 tys. m³/rok; % wykorzystania zasobów dostępnych do zagospodarowania: 48 %.

Celem środowiskowym dla ww. JCWPd jest:

stan chemiczny: dobry stan chemiczny z wyłączeniem przekroczeń wartości progowej dobrego stanu w przypadku wskaźników Na i Cl w II kompleksie (słaby stan w zakresie testu C2 - ingresja, ascenzja wód zasolonych);

stan ilościowy: brak pogorszenia aktualnego stanu ilościowego (słaby stan w zakresie testu I2 - ingresja, ascenzja wód zasolonych).

Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego: zagrożona ilościowo i chemiczne.

Odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych JCWPd:

odstępstwo z tytułu art. 4.4 Ramowej Dyrektywy Wodnej - odstępstwo czasowe:

wskaźniki stanu wód, dla których uzasadnione jest odstępstwo w zakresie terminu osiągnięcia celów środowiskowych:

- stan chemiczny - Fe, TOC, SO₄, Ca, U, NO₃, K, Na, Cl (w I kompleksie wodonośnym);
- stan ilościowy - nie dotyczy.

Termin osiągnięcia celów środowiskowych: po 2027.

Rodzaj odstępstwa 4.4-3; uzasadnienie odstępstwa: występowanie struktur solnych, brak izolacji warstw wodonośnych od powierzchni terenu, wysoka podatność na zanieczyszczenie;

- odstępstwo z tytułu art. 4.5 Ramowej Dyrektywy Wodnej - mniej rygorystyczny cel:

wskaźnik/grupa wskaźników, dla którego nie może nastąpić dalsze pogorszenie stanu wód (brak konieczności osiągnięcia wartości odpowiadającej stanowi dobremu):

• stan chemiczny: przekroczenie wartości progowej dobrego stanu w przypadku wskaźników: Na i Cl w II kompleksie zgodnie w wyniku testu C2 - ingresja i ascenzja wód zasolonych (ocena stanu JCWPd za rok 2019);

• stan ilościowy: test I2 - ingresja i ascenzja wód zasolonych (ocena stanu JCWPd za rok 2019).

Rodzaj odstępstwa: 4.5-1; uzasadnienie odstępstwa: występowanie struktur solnych, brak izolacji warstw wodonośnych. Występują warunki naturalne będące trwałą przyczyną nieosiągnięcia celów środowiskowych.

Planowane przedsięwzięcie jest położone poza obszarem głównych zbiorników wód podziemnych (GZWP).

W dniu 06.10.2025 r. Wójt Gminy Skulsk wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie dziewięciu budynków rekreacyjnych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną. Miejsce planowanej inwestycji: działki nr 215/1 i 215/2 położone w obrębie ewidencyjnym Mielnica Duża, gmina Skulsk. Obwieszczenie o jej wydaniu zostało podane do publicznej wiadomości przez umieszczenie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Skulsku oraz na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy przy ul. Targowej 2, natomiast treść decyzji została opublikowana w BIP tut. Urzędu. Załącznik do niniejszej decyzji stanowi charakterystyka przedsięwzięcia.

Reasumując, na podstawie zgromadzonych danych stwierdzić należało, iż realizacja planowanego przedsięwzięcia nie spowoduje negatywnego wpływu na środowisko naturalne, czy zdrowie ludzi.

W tym stanie należało orzec, jak na wstępie.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koninie za pośrednictwem organu wydającego decyzję w terminie 14 dni od dnia doręczenia (art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA).

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego). Zgodnie z art. 72 ust. 3 ustawy z dnia 3 października

2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.) decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a ustawy. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia powinno nastąpić w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, z zastrzeżeniem art. 72 ust. 4 i 4b ustawy. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 3, od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w pierwszej instancji, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1, jeżeli było wydane. Zajęcie stanowiska następuje na wniosek uwzględniający informacje na temat stanu środowiska i możliwości realizacji warunków wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowienia, o którym mowa w art. 90 ust. 1, jeżeli było wydane. Wniosek, o którym mowa w zdaniu drugim, składa się do organu nie wcześniej niż po upływie 5 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Wójt Gminy Skulsk
mgr Andrzej Operacz

Otrzymują:

1. Maciej Janicki
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
4. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Inowrocławiu
5. Strony – obwieszczeniem
6. BIP
7. Tablica ogłoszeń
8. a/a

