

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024, poz. 572 ze zm.) w związku z art. 71 ust.1, ust. 2 pkt.2, art. 75 ust.1 pkt. 4, art. 84 i art. 85 ust.1, ust.2 pkt 2, ust.3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024, poz. 1112 z późn. zm.), a także z § 3 ust. 1 pkt 89 lit. f Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku Pana Józefa Jędro w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie stawu, miejsce planowanej inwestycji : działka nr 378 położona w obrębie ewidencyjnym Łuszczewo, gmina Skulsk oraz po przeprowadzeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

orzekam

- I. Realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.**
- II. Określam następujące warunki realizacji przedsięwzięcia.**

1. Na działce nr ewid. 378 obręb Łuszczewo gmina Skulsk zaprojektować i wykonać nieprzepływowy staw ziemny o głębokości nie większej, niż 3 m p.p.t. i powierzchni nie większej, niż 4275 m², zasilany wodami gruntowymi, opadowymi i roztopowymi oraz powierzchniowymi.
2. Staw wykorzystywać do celów kształtowania zasobów wodnych.
3. Masy ziemne pochodzące z wykopu pod staw wykorzystać na terenie objętym wnioskiem, a ewentualny nadmiar zagospodarować jako odpad zgodnie z przepisami szczegółowymi.
4. Eksploatację stawu realizować bez wymiany i odprowadzania wody.
5. Nie prowadzić na terenie budowy napraw i konserwacji maszyn i środków transportu.
6. Teren budowy wyposażać w sorbenty służące do likwidacji ewentualnych drobnych wycieków substancji niebezpiecznych.
7. Na terenie budowy nie magazynować substancji niebezpiecznych.
8. Budowę stawu przeprowadzić w okresie od 1 listopada do 15 lutego.
9. W trakcie realizacji przedsięwzięcia eksploatować wyłącznie sprawne maszyny budowlane i pojazdy oraz monitorować ewentualne wycieki substancji ropopochodnych.
10. Planowany staw pełnił będzie funkcję retencyjną - wody ze stawu nie wykorzystywać do celów innych niż lokalna retencja wody.

Uzasadnienie

Pan Józef Jędro złożył wniosek w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie stawu. Miejsce planowanej inwestycji: działka nr 378 położona w obrębie ewidencyjnym Łuszczewo, gmina Skulsk.

Planowana inwestycja należy do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 89 lit. f Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 poz. 1839 z późn zm).

Po zapoznaniu się z kompletnym w/w wnioskiem Wójt Gminy Skulsk pismem sygn. OŚ.6220.1.2025 z dnia 11.03.2025 r. zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie. Tut. Organ powiadomił również społeczeństwo poprzez publikację obwieszczenia na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Skulsk, na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Skulsku oraz tablicy ogłoszeń Sołectwa Łuszczewo. Następnie w toku prowadzonego postępowania administracyjnego wystąpiono pismem z dnia 13.03.2025 r. sygn. OŚ.6220.1.2025 do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koninie o opinię, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – co do zakresu raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koninie opinią z dnia 27.03.2025 r. sygn. ON-NS.9011.1.44.2025 stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie jest wymagane przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko. PGW Wody Polskie Zarząd Zlewni w Inowrocławiu w dniu 26.03.2025 r. wezwało Wójta Gminy Skulsk o uzupełnienie k.i.p, w związku z czym organ prowadzący postępowanie wezwał wnioskodawcę. W dniu 09.04.2025 roku wpłynęły uzupełnienia k.i.p, które niezwłocznie zostały przesłane do organów uzgadniających przedsięwzięcie. PPIS w Koninie podtrzymał swoje wcześniejsze stanowisko. RDOŚ w Poznaniu w dniu 16.04.2025 r. sygn. WOO-IV.4220.453.2025.AK.2 wezwał Wójta Gminy Skulsk o uzupełnienie k.i.p, w związku z czym, organ prowadzący postępowanie wezwał Wnioskodawcę. W dniu 12.05.2025 r. wpłynęły uzupełnienia k.i.p, które zostały niezwłocznie przesłane do organów uzgadniających przedmiotowe przedsięwzięcie. PPIS w Koninie podtrzymał wcześniejsze stanowisko. RDOŚ w Poznaniu wezwał Wójta Gminy Skulsk o informację, na jakim terenie znajduje się działka zgodnie ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Skulsk obowiązującym w dniu wejścia w życie Uchwały nr 2/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 8 maja 2009 roku w sprawie Nadgoplańskiego Parku Tysiąclecia, na co organ prowadzący odpowiedział. RDOŚ w Poznaniu ponownie w dniu 24.06.2025 r. sygn. WOO-IV.4220.453.2025.AK.4 wezwał Wójta Gminy Skulsk o uzupełnienie k.i.p, w związku z czym, organ prowadzący postępowanie wezwał Wnioskodawcę. Wójt Gminy Skulsk po otrzymaniu uzupełnień w dniu 07.07.2025 roku przesłał je do RDOŚ w Poznaniu oraz pozostałych organów uzgadniających przedsięwzięcie. PPIS w Koninie opinią z dnia 22.07.2025 r. ON-NS.9011.1.44.2025 podtrzymał wcześniejsze stanowisko. PGW Wody Polskie Zarząd Zlewni w Inowrocławiu opinią z dnia 25.07.2025 r. sygn. DI.ZZŚ.4901.98.2025.DG stwierdziło, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie jest wymagane przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko. RDOŚ w Poznaniu postanowieniem z dnia 08.09.2025 sygn. WOO-IV.4220.453.2025.AK.7 wyraził opinię, że dla przedmiotowej inwestycji również nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W treści decyzji zostały zapisane warunki realizacji inwestycji, które określiły organy uzgadniające przedsięwzięcie.

Wobec powyższego organ orzekający poinformował, iż zgodnie z art. 10 § 1 Kpa strony i społeczeństwo mogą wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłosić żądania w wyznaczonym terminie, w siedzibie tutejszego Urzędu Gminy przy ul. Targowej 2 w Skulsku. Obwieszczenie o zebranych dowodach i materiałach sprawy przed wydaniem decyzji i zakończeniu postępowania zostało podane do publicznej wiadomości przez umieszczenie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Skulsku, na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy przy ul. Targowej 2 i tablicy ogłoszeń Sołectwa Łuszczewo. Do tutejszego Urzędu Gminy nie wpłynęły żadne wnioski i żądania.

Biorąc pod uwagę kryteria wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.), dalej ustawy ooś, przeanalizowano: rodzaj, skalę i cechy przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwości związane z

eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska m.in. względem obszarów objętych ochroną, w tym stref ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000, a także wpływ na krajobraz.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a, a także pkt 3 lit. a, c, d oraz e ustawy ooś, na podstawie treści k.i.p. ustalono, że planowane przedsięwzięcie będzie polegać na budowie stawu na działce nr ewid. 378 obręb Łuszczewo gmina Skulsk. Analiza zgromadzonych materiałów wykazała, że ww. działka ma powierzchnię 1,35 ha. Planowany staw będzie posiadał powierzchnię całkowitą 4275 m² i głębokość całkowitą 3 metrów (w kształcie prostokąta o długości całkowitej 75 m i szerokości 57 m). Z treści k.i.p. wynika, że przewidziany pod planowany staw teren stanowi obecnie grunty przeznaczone do rolniczego wykorzystania. Z k.i.p. wynika, że proces realizacji stawu będzie obejmował wykopanie miejscowego gruntu na głębokość maksymalną wynoszącą 3 m p.p.t. Prace wykonane będą standardowym sprzętem typu koparka, a wydobytą ziemię i piasek wnioskodawca wykorzysta w obrębie terenu przedsięwzięcia (do wyrównania terenu sąsiadującego ze stawem). W decyzji ujęto warunek, aby masy ziemne pochodzące z wykopu pod staw wykorzystać na terenie objętym wnioskiem, a ewentualny nadmiar zagospodarować jako odpad, zgodnie z przepisami szczegółowymi. Projektowany staw nie będzie miał charakteru przepływowego i nie będzie połączony z ciekami. W uzupełnieniu k.i.p. wnioskodawca wskazał, że będzie on połączony ze zbiornikiem istniejącym na rozpatrywanym terenie (utworzenie jednego zbiornika o większej powierzchni). Z przedłożonych dokumentów nie wynika, aby w objętym rozpatrywanym wnioskiem zbiorniku wnioskodawca zamierzał prowadzić chów/hodowlę ryb. Wnioskodawca nie przewiduje ponadto odprowadzania, ani poboru wody ze stawu. Ponieważ zbiornik będzie bezodpływowy, nie przewiduje się na nim budowy żadnych urządzeń piętrzących, co oznacza, że poziom wody w tym zbiorniku będzie regulowany w sposób naturalny. Realizacja stawu umożliwi lokalną retencję wody i stabilizację stosunków gruntowo-wodnych na rozpatrywanym terenie. Napęlenie stawu będzie ściśle uzależnione od poziomu wód gruntowych oraz ilości wód opadowych i roztopowych w danym okresie roku, w oparciu o które staw będzie zasilany. Z uwagi na to, że ww. zagadnienia zostały przedstawione przez wnioskodawcę w dokumentacji poddawanej analizie i ocenie, uwzględniono je jako warunki w niniejszej decyzji.

Biorąc pod uwagę rodzaj, skalę i lokalizację przedmiotowego przedsięwzięcia, w odniesieniu do zapisów art. 63 ust 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 3 lit. f ustawy ooś, nie przewiduje się powiązań, ani kumulowania oddziaływań planowanego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami.

Ze względu na skalę, rodzaj i charakter przedsięwzięcia stwierdzono, że nie będzie ono negatywnie wpływać na lokalne warunki gruntowo-wodne. Na podstawie zgromadzonych materiałów ustalono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie wpłynie znacząco negatywnie zarówno na stan wód ilościowy, jak i jakościowy wód powierzchniowych i podziemnych. W celu ograniczenia ryzyka związanego z prowadzonymi pracami ziemnymi na etapie realizacji przedsięwzięcia w niniejszej decyzji uwzględniono warunki, aby na terenie budowy nie prowadzić napraw i konserwacji maszyn i środków transportu oraz nie magazynować substancji niebezpiecznych. W nałożonych warunkach zobowiązano również wnioskodawcę do wyposażenia terenu budowy w sorbenty służące do likwidacji ewentualnych drobnych wycieków substancji niebezpiecznych. W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, b, c, d, f, h, i, j ustawy ooś ustalono, że planowane przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach wodno-błotnych oraz innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych i obszarach objętych ochroną, w tym w obrębie stref ochronnych ujęć wód. Ponadto, przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe oraz archeologiczne. Natomiast zlokalizowane zostanie na terenie Nadgoplańskiego Parku Tysiąclecia, na terenie obszaru chronionego krajobrazu Goplańsko-Kujawski oraz na obszarach Natura 2000: specjalnym obszarze ochrony siedlisk Jezioro Gopło PLH040007 i obszarze specjalnej ochrony ptaków Ostoja Nadgoplańska PLB040004. Nie będzie także zlokalizowane na obszarach wybrzeży i środowiska morskiego, obszarach górskich i leśnych, a także na obszarach o dużej gęstości zaludnienia. Nie przewiduje się ponadto przekroczenia standardów jakości środowiska na przedmiotowym obszarze w związku z realizacją przedsięwzięcia. Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy ooś, na podstawie treści k.i.p. ustalono, że przedsięwzięcie nie będzie stanowiło źródła powstawania odpadów.

Biorąc pod uwagę rodzaj i skalę planowanego przedsięwzięcia, w odniesieniu do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy o oś stwierdzono, że w wyniku realizacji przedsięwzięcia nie zwiększy się poziom hałasu w środowisku, a co za tym idzie nie zostaną przekroczone akustyczne standardy jakości środowiska. Chwilowe niekorzystne oddziaływanie hałasu na środowisko może wystąpić w fazie realizacji (budowy stawu). Będzie to oddziaływanie krótkotrwałe, odwracalne i ustąpi po zakończeniu robót budowlanych. Z uwagi na rodzaj i charakter przedsięwzięcia nie przewiduje się jego wpływu na stan jakości powietrza w rejonie zainwestowania.

Z uwagi na rodzaj i lokalizację planowanego przedsięwzięcia, odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy o oś należy stwierdzić, że przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii oraz realizacji zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami, ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej będzie ograniczone. Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: trzęsień ziemi, powodzi czy osuwisk. Z uwagi na charakter i lokalizację przedsięwzięcia nie przewiduje się jego wpływu na zmiany klimatu, ani wpływu postępujących zmian klimatu na to przedsięwzięcie.

Uwzględniając kryteria, o których mowa w art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy o oś należy stwierdzić, iż eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie się wiązała z nadmiernym wykorzystaniem zasobów naturalnych. W wyniku realizacji i eksploatacji inwestycji nie będzie dochodzić do znaczącego negatywnego wpływu na bioróżnorodność.

Odnosząc się do 63 ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy o oś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest w granicach Nadgoplańskiego Parku Tysiąclecia, który ma obowiązujące zakazy, w granicach obszaru chronionego krajobrazu Goplańsko-Kujawski, który nie ma obowiązujących zakazów oraz na obszarach Natura 2000: specjalnym obszarze ochrony siedlisk Jezioro Gopło PLH040007 i obszarze specjalnej ochrony ptaków Ostoja Nadgoplańska PLB040004. Obszar chronionego krajobrazu o Goplańsko-Kujawski został ustalony Uchwałą Nr 53 Wojewódzkiej Rady Narodowej w Koninie z dnia 29 stycznia 1986 r. w sprawie ustalenia obszarów krajobrazu chronionego na terenie województwa konińskiego i zasad korzystania z tych obszarów (Dz. Urz. Woj. Konińskiego z 1986 r. Nr 1, poz. 2). Ustawa z dnia 7 grudnia 2000 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody (Dz.U. z 2001 r. Nr 3, poz. 21) w art. 11 określała, iż przepisy wykonawcze wydane na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 października 1991 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 114, poz. 492 z późn. zm.), zachowują moc do czasu wejścia w życie aktów wykonawczych wydanych na podstawie upoważnień ustawowych w brzmieniu nadanym ustawą o zmianie ustawy o ochronie przyrody w zakresie, w jakim nie są z nią sprzeczne, jednak nie dłużej, niż przez okres 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie. Oznacza to, że akty powołujące istniejące obszary chronionego krajobrazu straciły swoją moc, o ile nie wydano aktów nowych w ww. terminie. Jednocześnie jednak art. 7 ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody stanowi, że parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, pomniki przyrody utworzone na podstawie dotychczasowych przepisów stają się parkami krajobrazowymi, obszarami chronionego krajobrazu, pomnikami przyrody w rozumieniu ustawy. Uwzględniając następnie art. 153 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478, z późn. zm.) należy wskazać, że formy te zachowały byt prawny jako formy ochrony przyrody, jednakże z powodu utraty mocy aktów, które je powoływały i określały m.in. zakazy i nakazy obowiązujące na ich obszarze należy uznać, że nakazy i zakazy na ich terenie nie obowiązują. Ponadto przedsięwzięcie znajduje się na obszarze ważnym dla ptaków województwa wielkopolskiego „Ostoja Nadgoplańska” wyznaczonym w opracowaniu Przemysława Wylegały, Stanisława Kuźniaka, Pawła T. Dolaty *Obszary ważne dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego* (opracowanie na zlecenie Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego. Poznań, 2008, mscr.) oraz na ponadregionalnym korytarzu ekologicznym KPnC-15A Puszcza Bydgoska – Dolina Warty.

W oparciu o przedłożone materiały ustalono, że przedsięwzięcie będzie zlokalizowane na łące pozbawionej zadrzewień i zakrzewień. Na działce inwestycyjnej, w jej wschodniej części, oraz na działce przyległej znajduje się obecnie zbiornik wodny. Jak wynika z treści dokumentacji planowany do budowy staw będzie połączony z tym zbiornikiem. Kolejny zbiornik wodny znajduje się w odległości ok. 15 m od granic działki w kierunku północno-wschodnim. W otoczeniu przedsięwzięcia jest zlokalizowana zabudowa mieszkaniowa i zagrodowa oraz lasy i grunty rolne.

Aktualnie obowiązującym aktem prawnym dla Nadgoplańskiego Parku Tysiąclecia jest Uchwała Nr 2/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 08 maja 2009 r. w sprawie Nadgoplańskiego Parku Tysiąclecia

(Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2009 r. nr 112, poz. 1798). Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 1 ww. uchwały wprowadzono zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie z § 3 ust. 2, cyt.: „Zakazy o których mowa w ust. 1 nie dotyczą ustaleń zawartych w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Skulsk lub miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu obowiązujących w dniu wejścia w życie niniejszego rozporządzenia”. W swoim piśmie z 13.05.2025 r. Wójt Gminy Skulsk wskazał, że w dniu wejścia w życie ww. uchwały dla analizowanego terenu nie obowiązywał miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, ani nie wydano decyzji o warunkach zabudowy. Ponadto w piśmie z 2.06.2025 r. Wójt Gminy Skulsk wskazał, że w studium obowiązującym w dniu wejścia w życie Uchwały Nr 2/09 działka nr ewid. dz. 378 obręb Łuszczewo obejmowała tereny rolnicze. Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, że przedsięwzięcie nie jest sprzeczne z zakazem z § 3 ust. 1 pkt 1 Uchwały Nr 2/09 Wojewody Wielkopolskiego, tj. z zakazem realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 7 ww. uchwały obowiązuje zakaz cyt. „budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów, rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej”. Powyższy zakaz należy jednak odczytywać w świetle obecnie obowiązującej ustawy o ochronie przyrody, art. 17 ust. 1 pkt 7, w którym mowa o zakazie budowania nowych obiektów budowlanych m. in. w pasie 100 m od cyt. „naturalnych zbiorników wodnych”. W odległości do 100 m od przedsięwzięcia znajduje się jeden zbiornik wodny pochodzenia antropogenicznego, co ustalono m. in. w trakcie odrębnego postępowania dotyczącego uzgodnienia warunków zabudowy (znak: WPN-II.612.483.2023.AK). Zatem przedsięwzięcie nie jest sprzeczne z tym zakazem. Analiza przedłożonej dokumentacji nie wykazała, aby przedsięwzięcie było sprzeczne z innymi zakazami obowiązującymi na terenie Nadgoplańskiego Parku Tysiąclecia.

Przedsięwzięcie nie jest również sprzeczne z zapisami Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 18 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Gopło PLH040007 (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2014 poz. 2163) oraz Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 23 września 2015 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Gopło PLH040007 (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2015 poz. 5673).

Na terenie przedsięwzięcia nie stwierdzono obecności rzadkich i chronionych gatunków roślin. W związku z tym, że w otoczeniu przedsięwzięcia znajdują się zbiorniki wodne, nie można wykluczyć, że rozpatrywany teren jest siedliskiem płazów. W celu ochrony tych zwierząt nałożono w decyzji warunków realizacji przedsięwzięcia poza okresem rozrodu i migracji płazów. Wiosenny okres migracji dla większości gatunków płazów w Polsce przypada przeciętnie od 15 lutego do końca maja, natomiast jesienny okres migracji przypada przeciętnie od 15 sierpnia do końca października.

Mając na względzie brak konieczności wycinki drzew i krzewów oraz realizację przedsięwzięcia zgodnie z nałożonymi warunkami, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korzyści ekologiczne i funkcję ekosystemu.

W toku analizy przedstawionej dokumentacji ustalono, iż inwestycja zlokalizowana jest w dorzeczu Odry, dla którego opracowano „Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” przyjęty rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz.U. z 2023 r., poz. 335), w regionie wodnym Noteci, w zlewni rzeki Notec, i położona jest na obszarze:

- jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych (JCWP) oznaczonej kodem: RW6000111881999 - „Notec od Kanału Warta-Gopło do Noteci Zachodniej”; typ JCWP: RzN - Rzeka nizinna; status JCWP: SZCW - silnie zmieniona część wód.

Ocena aktualnego stanu JCWP:

- stan/potencjał ekologiczny: słaby potencjał ekologiczny;
- stan chemiczny: stan chemiczny poniżej dobrego;
- stan (ogólny): zły stan wód.

Zlewnia posiadała ustalony punkt pomiarowo kontrolny i była monitorowana w poprzednim cyklu planistycznym (2016 -2021) oraz jest monitorowana - posiada ustalony ppk na okres 2022-2027.

Rodzaj zidentyfikowanych presji determinujących stan wód w obrębie JCWP:

- główne źródło presji troficznych: źródła przemysłowe oraz źródła bytowe i komunalne (punktowe i rozproszone);
- główne źródło presji zasilających: ścieki przemysłowe i komunalne;
- główne źródło presji hydromorfologicznych: prostowanie koryta - rzeki główne, budowle regulacyjne (opaski brzegowe, ostrogi, tamy podłużne) - rzeki główne, górnictwo rg;
- główne źródło presji chemicznych: rozproszone - rolnictwo, leśnictwo.

Celem środowiskowym dla ww. JCWP jest:

- stan/potencjał ekologiczny: dobry potencjał ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Noteć od ujścia Noteci Zachodniej do jez. Gopło (dla węgorza europejskiego);
- stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [związki tributylocyny(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry.

Zlewnia jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego.

Odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych:

- dla danej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej - odroczenie w czasie terminu osiągnięcia celu środowiskowego. Termin osiągnięcia celu środowiskowego: do 2027 r. Odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: azot azotanowy, OWO, azot ogólny, azot amonowy, BZT5, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C; IFPL. Jest to spowodowane warunkami naturalnymi a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE - brakiem możliwości technicznych (w tym: niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalnością kosztów;
- dla danej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej - ustalenie mniej rygorystycznego celu środowiskowego. Odstępstwo polegające na złagodzeniu celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: związki tributylocyny(w). Jest to spowodowane czynnikami wskazanymi w zestawie kolumn pn. „Wskazanie dominującego rodzaju presji determinujących stan wód”, które trwale uniemożliwiają osiągnięcie celów środowiskowych.
- dla danej JCWP nie zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej.
- jednolitej części wód powierzchniowych jeziornych (JCWP LW) oznaczonej kodem: LW10396 – „Gopło”; typ JCWP: WSd_b - Jezioro na podłożu wapiennym, o dużej wartości współczynnika Schindlera, polimiktyczne; status JCWP: SZCW - silnie zmieniona część wód.

Ocena aktualnego stanu JCWP:

- stan/potencjał ekologiczny: zły potencjał ekologiczny;
- stan chemiczny: stan chemiczny poniżej dobrego;
- stan (ogólny): zły stan wód.

Zlewnia posiadała ustalony punkt pomiarowo kontrolny i była monitorowana w poprzednim cyklu planistycznym (2016 -2021) oraz jest monitorowana - posiada ustalony ppk na okres 2022-2027.

Rodzaj zidentyfikowanych presji determinujących stan wód w obrębie JCWP:

- główne źródło presji troficznych: Rolnictwo i depozycja; Odpływ miejski;
- główne źródło presji hydromorfologicznych: A, Db, Dc, E;
- główne źródło presji chemicznych: Rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; Nieznane (substancje zakazane).

Celem środowiskowym dla ww. JCWP jest:

- stan/potencjał ekologiczny: dobry potencjał ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym (węgorz europejski);

- stan chemiczny: dobry stan chemiczny.

Zlewnia jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego.

Odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych:

- dla danej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej - odroczenie w czasie terminu osiągnięcia celu środowiskowego. Termin osiągnięcia celu środowiskowego: fosfor ogólny; PMPL, ESMI; Bromowane difenyletery (b), - do 2027 r.; Azot ogólny, przezroczystość; IOJ - po 2027 r.; substancje priorytetowe wprowadzone dyrektywą 2013/39/UE - do 2039 r. Odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: fosfor ogólny; PMPL, ESMI; Bromowane difenyletery (b), Azot ogólny, przezroczystość; IOJ; heptachlor (b). Jest to spowodowane warunkami naturalnymi, a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE - brakiem możliwości technicznych (w tym: niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalnością kosztów;

- dla danej JCWP nie zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej - ustalenie mniej rygorystycznego celu środowiskowego;

- dla danej JCWP nie zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej.

▪ jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) o kodzie: GW600043.

Ocena stanu JCWPd (2019):

- stan chemiczny: słaby;

- stan ilościowy: słaby;

- stan JCWPd: słaby.

JCWPd jest monitorowana.

Zidentyfikowane presje znaczące, wynik analizy znaczących oddziaływań - JCWPd:

Rodzaj presji - chemiczna, chemiczna_A, ilościowa, ilościowa i chemiczna: (1) ascenzja wód słonych dopływających z niżej występujących poziomów wodonośnych piętra mezozoiku (kreda i jura) oraz częściowo zasolonych warstw neogeńsko-paleogeńskich, (2) pobór na potrzeby odwodnienia wyrobisk górniczych odkrywki Tomisławice, (3) presja obszarowa rozproszona związana z rolnictwem, gospodarką komunalną.

Zasoby wód podziemnych dostępne do zagospodarowania - stan na rok 2018: 107295,77 tys. m³/rok; % wykorzystania zasobów dostępnych do zagospodarowania: 48 %.

Celem środowiskowym dla ww. JCWPd jest:

- stan chemiczny: dobry stan chemiczny z wyłączeniem przekroczeń wartości progowej dobrego stanu w przypadku wskaźników Na i Cl w II kompleksie (słaby stan w zakresie testu C2 - ingresja, ascenzja wód zasolonych);

- stan ilościowy: brak pogorszenia aktualnego stanu ilościowego (słaby stan w zakresie testu I2 - ingresja, ascenzja wód zasolonych).

Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego: zagrożona ilościowo i chemicznie.

Odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych JCWPd:

- odstępstwo z tytułu art. 4.4 Ramowej Dyrektywy Wodnej - odstępstwo czasowe:

wskaźniki stanu wód, dla których uzasadnione jest odstępstwo w zakresie terminu osiągnięcia celów środowiskowych:

- stan chemiczny - Fe, TOC, SO₄, Ca, U, NO₃, K, Na, Cl (w I kompleksie wodonośnym);

- stan ilościowy - nie dotyczy.

Termin osiągnięcia celów środowiskowych: po 2027.

Rodzaj odstępstwa 4.4-3; uzasadnienie odstępstwa: występowanie struktur solnych, brak izolacji warstw wodonośnych od powierzchni terenu, wysoka podatność na zanieczyszczenie;

- odstępstwo z tytułu art. 4.5 Ramowej Dyrektywy Wodnej - mniej rygorystyczny cel: wskaźnik/grupa wskaźników, dla którego nie może nastąpić dalsze pogorszenie stanu wód (brak konieczności osiągnięcia wartości odpowiadającej stanowi dobremu):

- stan chemiczny: przekroczenie wartości progowej dobrego stanu w przypadku wskaźników: Na i Cl w II kompleksie zgodnie w wyniku testu C2 - ingresja i ascenzja wód zasolonych (ocena stanu JCWPd za rok 2019);
 - stan ilościowy: test I2 - ingresja i ascenzja wód zasolonych (ocena stanu JCWPd za rok 2019).
- Rodzaj odstępstwa: 4.5-1; uzasadnienie odstępstwa: występowanie struktur solnych, brak izolacji warstw wodonośnych. Występują warunki naturalne będące trwałą przyczyną nieosiągnięcia celów środowiskowych.

Planowane przedsięwzięcie jest położone poza obszarem głównych zbiorników wód podziemnych (GZWP).

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy o oś przeanalizowano zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność, możliwości ograniczenia oddziaływania, a także możliwość powiązań z innymi przedsięwzięciami ustalono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia, z uwagi na rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania, nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Reasumując, na podstawie zgromadzonych danych stwierdzić należało, iż realizacja planowanego przedsięwzięcia nie spowoduje negatywnego wpływu na środowisko naturalne, czy zdrowie ludzi.

W dniu 24.10.2025 r. Wójt Gminy Skulsk wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie stawu. Miejsce planowanej inwestycji : działka nr 378 położona w obrębie ewidencyjnym Łuszczewo, gmina Skulsk. Obwieszczenie o jej wydaniu zostało podane do publicznej wiadomości przez umieszczenie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Skulsku, na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy przy ul. Targowej 2 oraz na tablicy ogłoszeń Sołectwa Łuszczewo, natomiast treść decyzji została opublikowana w BIP tut. Urzędu. Załącznik do niniejszej decyzji stanowi charakterystyka przedsięwzięcia.

W tym stanie należało orzec, jak na wstępie.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koninie za pośrednictwem organu wydającego decyzję w terminie 14 dni od dnia doręczenia (art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA).

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego). Zgodnie z art. 72 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.) decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a ustawy. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia powinno nastąpić w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, z zastrzeżeniem art. 72 ust. 4 i 4b ustawy. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 3, od organu, który

wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w pierwszej instancji, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1, jeżeli było wydane. Zajęcie stanowiska następuje na wniosek uwzględniający informacje na temat stanu środowiska i możliwości realizacji warunków wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowienia, o którym mowa w art. 90 ust. 1, jeżeli było wydane. Wniosek, o którym mowa w zdaniu drugim, składa się do organu nie wcześniej niż po upływie 5 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Otrzymują:

1. Józef Jędro
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
4. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Inowrocławiu
5. Strony – obwieszczeniem
6. BIP
7. Tablica ogłoszeń
8. a/a

