

IR.6220.1.10.2023

## DECYZJA nr 1.OŚ.2024

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt. 4, art. 84, art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, 1113, 1501, 1506, 1688, 1719, 1890, 1906, 2029), zwanej dalej „ustawą ooś”, art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku Pana Stanisława Salwina zam. Wielątki Folwark 14a, 07-205 Rzaśnik, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na **„Budowie budynku usługowego i rozbudowie budynku gospodarczego oraz suszarni do drewna wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, w m. Wielątki Folwark, gmina Rzaśnik, działki nr ew. 14 i 15”**

### Wójt Gminy Rzaśnik

**I. Stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko dla wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;**

**II. Określa następujące warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia:**

1. przed przystąpieniem do jakichkolwiek działań należy dokonać oględzin terenu pod kątem występowania gatunków chronionych i ich siedlisk oraz analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej; analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody;
2. bezpośrednio przed rozpoczęciem robót oraz w trakcie prowadzenia prac budowlanych prowadzić kontrolę terenu na obecność zwierząt, gdy zaistnieje taka konieczność należy umożliwić im ucieczkę z terenu budowy, a w przypadku braku możliwości ucieczki, zwierzęta należy przenieść do odpowiednich siedlisk poza rejon objęty inwestycją, z zastosowaniem przepisów odrębnych;
3. podczas prowadzenia prac należy zabezpieczyć wykopu w sposób uniemożliwiający wpadanie do nich zwierząt;
4. na placu budowy, a następnie podczas eksploatacji należy zastosować oświetlenie zewnętrzne dające tzw. „ciepłe” widmo świetlne (np. lampy typu LED), ograniczające przywabianie owadów nocą; obudowy lamp należy stosować szczelne i uniemożliwiające owadom kontakt z rozżarzoną żarówką. Światło lamp winno być skierowane do dołu na tereny inwestycji niezależnie od jej etapu;
5. w trakcie robót budowlanych należy zapewnić ochronę pni, koron i systemów korzeniowych drzew i krzewów przeznaczonych do adaptacji oraz występujących w sąsiedztwie terenu inwestycji, zgodnie ze sztuką ogrodniczą; zabezpieczenie drzew należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym dendrologicznym;
6. zaplecze budowy (park maszynowy, bazy i miejsca składowania odpadów/materiałów) należy zorganizować na terenie utwardzonym; teren zaplecza powinien być zabezpieczony przed ewentualnymi wyciekami płynów eksploatacyjnych lub substancji ropopochodnych z maszyn lub pojazdów budowlanych;
7. do ewentualnych nasadzeń na terenie inwestycji należy stosować gatunki rodzime, dostosowane do warunków siedliskowych;
8. wierzchnią warstwę gleby należy zdejmować jednokierunkowo, nadmiar zdeponować do późniejszego wykorzystania;
9. na etapie realizacji przedsięwzięcia stosować sprawny technicznie sprzęt i urządzenia;
10. materiały i surowce składować w sposób uniemożliwiający przedostanie się zanieczyszczeń do gruntu i wód;
11. zaplecze budowy, a w szczególności miejsca postoju, tankowania i naprawy, zabezpieczyć przed przedostaniem się substancji ropopochodnych do gruntu i wód oraz wyposażyć w materiały sorpcyjne umożliwiające szybkie usunięcie ewentualnych wycieków paliw;
12. w sytuacjach awaryjnych, takich jak np. wyciek paliwa, podjąć natychmiastowe działania w celu usunięcia awarii oraz usunięcia zanieczyszczonego gruntu; zanieczyszczony grunt należy przekazać podmiotom uprawnionym do jego transportu i rekultywacji lub unieszkodliwiania;

13. zdjętą wierzchnią warstwę ziemi (odkład) składować poza obszarami, na których znajdują się ciekły wodne, poza terenem zagrożonym powodzią, a także poza obszarami kierunku spływu wód powierzchniowych do ujęć wód podziemnych;
14. prace ziemne prowadzić bez konieczności prowadzenia prac odwodnieniowych, a w przypadku stwierdzenia konieczności odwodnienia wykopów, prace odwodnieniowe prowadzić bez konieczności trwałego obniżania poziomu wód gruntowych, w technologii (np. ścianek szczelnych oraz przy użyciu pomp szlamowych / igłofiltrów; ograniczyć czas odwadniania wykopu do minimum,
15. wodę z odwodnienia zagospodarować zgodnie z obowiązującymi przepisami po uzyskaniu pozwolenia wodnoprawnego, jeśli jest prawem wymagane;
16. roboty ziemne prowadzić w sposób nie naruszający stosunków gruntowo wodnych, a w szczególności ograniczający ingerencję w warstwy wodonośne;
17. wody opadowe i roztopowe z terenów utwardzonych odprowadzać po uprzednim podczyszczeniu w separatorze substancji ropopochodnych oraz osadniku do szczelnego systemu kanalizacji do zbiornika retencyjnego;
18. na etapie realizacji ścieki socjalno-bytowe odprowadzać do szczelnych zbiorników bezodpływowych typu TOI TOI, nie dopuszczając do ich przepełnienia, opróżniać przez uprawnione do tego podmioty;
19. na etapie eksploatacji ścieki socjalno-bytowe odprowadzać do szczelnych zbiorników bezodpływowych, nie dopuszczając do ich przepełnienia, opróżniać przez uprawnione do tego podmioty;
20. wodę na cele socjalno-bytowe będzie dostarczana przez wodociąg gminny w ilości określonej przez gestora sieci;
21. odpady magazynować w sposób selektywny, a następnie sukcesywnie przekazywać do odbioru podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami;
22. nie dopuścić do pogorszenia obecnego stanu wód powierzchniowych i podziemnych.

### **III. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.**

#### **Uzasadnienie**

Wnioskodawca Pan Stanisław Salwina zam. Wielątki Folwark 14a ,07–205 Rzańnik, w dniu 17 maja 2023 r. złożył wniosek (*uzupełniony 30.06.2023 r.*) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na **„Budowie budynku usługowego i rozbudowie budynku gospodarczego oraz suszarni do drewna wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, w m. Wielątki Folwark, gmina Rzańnik, działki nr ew. 14 i 15”**. Do wniosku załączono m. in. kartę informacyjną przedsięwzięcia sporządzoną w czterech egzemplarzach wraz z elektronicznym zapisem na informatycznych nośnikach danych.

W dniu 03.07.2023 r., na podstawie art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775), dalej *k.p.a.*, Wójt Gminy Rzańnik wydał zawiadomienie o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz składania uwag i wniosków. W oparciu o art. 74 ust. 3 *a ustawy ooś*, po przeanalizowaniu dokumentacji, w szczególności lokalizacji przedsięwzięcia organ uznał, że stronami postępowania oprócz wnioskodawcy są podmioty, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, rozumianym jako przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu. Wobec faktu, iż wyznaczona w ten sposób liczba stron postępowania przekracza 10, organ zawiadamiał strony o swoich czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*, w trybie 49 *k.p.a.* Zawiadomienia dotyczące postępowania otrzymywał Wnioskodawca oraz były wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Rzańnik, a także zamieszczane na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Rzańnik.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że planowana inwestycja kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) stanowi zabudowę przemysłową lub magazynową wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy, jest zaliczana do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Ponadto w myśl § 3 ust.2 pkt 3 cytowanego Rozporządzenia przedsięwzięcia nieosiągnięcie progów określonych w ust. 1, jeżeli po zsumowaniu parametrów charakteryzujących przedsięwzięcie z parametrami planowanego, realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia tego samego rodzaju znajdującego się na terenie jednego zakładu lub obiektu osiągną progi określone w ust. 1 również stanowią przedsięwzięcia mogąco znacząco oddziaływać na środowisko, dla których raport o oddziaływaniu na środowisko może być wymagany.

W związku z powyższym, na podstawie art. 64 ust. 2 i 3 ustawy ooś, Wójt Gminy Rząśnik:

- pismem znak IR.6220.1.4.2023 z dnia 03.07.202 r. wystąpił do Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wyszkanie,
- pismem znak IR.6220.1.5.2023 z dnia 03.07.2023 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (uzupełniony pismem znak IR.6220.1.7.2023 z dnia 10.07.2023 r.) oraz
- pismem znak IR.6220.1.6.2023 z dnia 08.06.2022 r. do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Dębem,

wystąpił o wydanie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W odpowiedzi na wystąpienie Wójta Gminy Rząśnik o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wyszkanie w dniu 13.07.2023 r. wydał opinię znak ZNS-9027.6.41.2022, w której stwierdził o odstąpieniu przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz opracowania raportu dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Dębem Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w dniu 28.07.2023 r. (03.08.2023r. data wpływu pisma do Urzędu Gminy w Rząśniku) wyraził opinię pismo znak WA.ZZŚ.2.4901.1.145.2023.PJ35.151.2022.MR, w której **nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko**. Jednocześnie organ wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań, o których mowa w art. 82 ust.1 pkt 2 lit. B ustawy ooś oraz nałożenie obowiązku działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2lit. B ustawy ooś.

Wszystkie powyższe warunki i wymagania, określone przez Dyrektora Zarządu Zlewni w Dębem Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie zostały uwzględnione w niniejszej decyzji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie postanowieniem, pismo znak WOOŚ-I.4220.982.2023.MKA.2, w dniu 27.02.2024 r. **wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko** oraz jednocześnie wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków.

Wszystkie warunki i wymagania, określone przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, zostały uwzględnione w niniejszej decyzji.

Po uzyskaniu wszystkich wymaganych opinii, zawiadomieniem z dnia 29.02.2024 r. Wójt Gminy Rząśnik poinformował wnioskodawcę oraz strony postępowania o możliwości zapoznania się ze zgromadzoną dokumentacją, w tym opiniami Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wyszkanie, Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Dębem i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, a także o zakończeniu postępowania oraz możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji w przedmiotowej sprawie. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski.

Teren objęty planowaną inwestycją zlokalizowany jest w granicach obszaru Natura 2000 Puszcza Biała PLB140007 dla którego obowiązującym aktem prawnym jest zarządzenie nr 15 Regionalnego Dyrektora z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Biała (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 3828, ze zm.) oraz w granicach korytarza ekologicznego Dolina Środkowej Narwi GKPnC-231. Zgodnie z informacjami przedstawionymi w karcie informacyjnej przedsięwzięcia planowana inwestycja zlokalizowana będzie na terenie przekształconym antropogenicznie. Projektowane przedsięwzięcie powiązane jest technologicznie z innymi obiektami położonymi w sąsiedztwie stanowiąc jeden zakład. Inwestor zamierza kontynuować dotychczasową działalność polegającą na przerobie drewna. W analizowanym przypadku poziom bioróżnorodności terenu realizacji przedsięwzięcia określić należy jako bardzo niski, co w głównej mierze wiąże

się z faktem, iż nieruchomości pod planowaną inwestycję pozostaje zabudowana aktualnie wykorzystywanymi budynkami produkcyjnymi i terenami utwardzonymi stanowiącymi własność Inwestora, a teren biologicznie czynny stanowi głównie roślinność trawiasta oraz pojedyncze drzewa. Przedsięwzięcie nie ingeruje w siedliska naturalne mogące stanowić chronione siedliska przyrodnicze i siedliska gatunków objętych dyrektywami - ptasią i siedliskową. Z uwagi na stopień przekształcenia terenu inwestycji, uznano że nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ze względu na uwarunkowania przyrodnicze nie jest konieczne. Najbliżej położone stanowisko gatunku będącego przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 Puszcza Biała PLB140007 to stanowisko A232 dudka Upupa epops znajdujące się w odległości około 275 m od miejsca lokalizacji inwestycji.

Z uwagi na stopień przekształcenia miejsca inwestycji oraz jego otoczenia uznano, że nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ze względu na uwarunkowania przyrodnicze nie jest konieczne.

W ramach przedmiotowej inwestycji dojdzie do zajęcia pod budowę planowanych budynków powierzchni biologicznie czynnej, która może stanowić siedlisko występowania gatunków podlegających ochronie. Zgodnie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336, ze zm. zwanej dalej „uop”) oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych uop. Regionalny dyrektor ochrony środowiska między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstępstwa od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną. Podkreślenia wymaga fakt, iż zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt, oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uop, tj.:

- 1) leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych, lub
- 2) wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub
- 3) leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub
- 4) jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub
- 5) umożliwia, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub
- 6) w przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory – wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub
- 7) w przypadku gatunków innych niż wymienione w pkt 6 – wynika ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych 4 w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 uop (punkty 1-6 wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 uop, w odniesieniu do gatunków ptaków dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoi,

będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a uoop). W przypadku wydania zezwolenia na czynności niszczenia, usuwania gniazd bądź schronień ptaków objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 uoop (punkty 1-5 wskazano powyżej).

Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 uoop, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową, podlega karze aresztu lub grzywny.

W celu ochrony zwierząt wskazano konieczność zastosowania odpowiednich zabezpieczeń wykopów powstałych podczas realizacji inwestycji. W celu ograniczenia śmiertelności zwierząt mogących występować na terenie inwestycji, nakazano umożliwić zwierzętom ucieczkę z terenu robót, a w razie konieczności ich przeniesienie w dogodne siedliska.

W celu ochrony i ograniczenia przywabiania owadów oraz płoszenia innych zwierząt podczas realizacji i eksploatacji inwestycji wprowadzono warunek stosowania odpowiednio dobranego i skierowanego oświetlenia zewnętrznego.

Zabezpieczenie zgodnie ze sztuką ogrodniczą drzew przewidzianych do adaptacji zapewni zachowanie drzewostanu w dobrym stanie i ograniczy późniejsze straty w roślinności. Prowadzenie wycinki drzew i krzewów pod nadzorem ornitologicznym i chiropterologicznym pozwoli uniknąć niepokojenia gniazdujących ptaków, a także ograniczy ich śmiertelność. Dotyczy to także nietoperzy.

Odpowiednia organizacja zaplecza budowy pozwoli zabezpieczyć powierzchnię ziemi, będącą siedliskiem życia wielu organizmów, przed zanieczyszczeniem płynami eksploatacyjnymi, w tym substancjami ropopochodnymi.

Warunek dotyczący odpowiedniego doboru roślinności wpłynie pozytywnie na zachowanie różnorodności biologicznej obszaru.

Dla zapobieżenia utraty wartości użytkowych wierzchniej warstwy gleby określono warunek postępowania z ziemią urodzajną, co przyspieszy powrót środowiska przyrodniczego do stanu równowagi. Dodatkowo sposób zdejmowania gleby umożliwi bezpieczną ucieczkę drobnej zwierzyny z terenu prowadzonych prac.

Biorąc pod uwagę zakres i lokalizację przedsięwzięcia, które będzie położone na terenie już przekształconym antropogenicznie, w opinii Regionalnego Dyrektora, realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na cele i przedmioty ochrony oraz integralność ww. obszarów Natura 2000, a także na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Ponadto, realizacja inwestycji nie przyczyni się w sposób istotny do zwiększenia wrażliwości elementów środowiska na zmiany klimatu oraz zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu oraz nie wpłynie znacząco negatywnie na siedliska łąkowe.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, wyrażono opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy ooś właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony z wyłączeniami wskazanymi w przedmiotowym przepis

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, **wyrażono opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.**

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w obszarze objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Gminy Rząśnik uchwalonego uchwałą Rady Gminy Rząśnik nr XXVII/ 130/2004 z dnia 30.12.2004 r. (Dz. U. Woj. Maz. Nr 34/205 poz. 887). Działka nr ew. 14 zlokalizowana jest na terenie U - usług, handlu i biur, zaś działka nr ew. 15 na terenie RM - zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej jednorodzinnej, z dopuszczeniem nieuciążliwej działalności gospodarczej, usługowej i komunalnej.

Po analizie załączonych dokumentów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, biorąc pod uwagę informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, Dyrektor Zarządu Zlewni w Dębem Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie zwanego dalej, Dyrektorem ZZ w Dębem” uznał, że nie jest konieczne przeprowadzenie oceny oddziaływania przedmiotowego

przedsięwzięcia na środowisko, argumentując to w odniesieniu do poszczególnych uwarunkowań w przedstawiony poniżej sposób.

W celu zminimalizowania negatywnego oddziaływania projektowanej inwestycji na środowisko, należy zastosować rozwiązania organizacyjne i uwzględnić sposoby wykorzystania terenu:

- zaplecze budowy oraz miejsca składowania materiałów budowlanych i odpadów powstających w trakcie budowy zostanie zorganizowane na terenie inwestycji, przy zapewnieniu oszczędnego korzystania z terenu;
- wykonawca prac zapewni prawidłową organizację pracy, aby ograniczyć negatywne oddziaływanie prac na stan środowiska;
- na terenie budowy stosowane będą maszyny i urządzenia w dobrym stanie technicznym;
- teren budowy zostanie wyposażony w pojemniki do selektywnej zbiorki odpadów, w zależności od ich rodzajów i możliwości dalszego zagospodarowania czy przetworzenia; odpady zbierane selektywnie przekazywane będą przedsiębiorcom, posiadającym uregulowany stan prawny w tym zakresie;
- teren budowy wyposażony będzie w środki do neutralizacji substancji ropopochodnych, rozlanych w sytuacjach awaryjnych;
- uzupełnianie płynów eksploatacyjnych w maszynach i pojazdach, pracujących na placu budowy, wykonywane będzie poza terenem budowy w celu zapobiegania zanieczyszczeniu powierzchni terenu w przypadku ich rozlania;
- po wykonaniu projektowanych hal oraz niezbędnych utwardzeń powierzchnia biologicznie czynna zostanie zagospodarowana zielenią urządzoną.

Odpady komunalne gromadzone będą w workach lub pojemnikach, zgodnie z zawartą umową na odbiór odpadów komunalnych. Worki do gromadzenia odpadów przewidzianych w umowie do odbioru w ten sposób, będą dostarczane przez podmiot, z którym zawierana jest umowa na odbiór odpadów komunalnych. W przypadku odpadów komunalnych przewidzianych w umowie do gromadzenia w pojemnikach, będą one czasowo umieszczane w pojemnikach dostosowanych do indywidualnych potrzeb użytkowników obiektów oraz uwzględniających częstotliwość wywozu odpadów.

Wody opadowe i roztopowe z terenu przedsięwzięcia będą odprowadzane w sposób nie stwarzający zagrożenia dla terenów sąsiednich (częściowo na własny teren biologicznie czynny, a częściowo do szczelnego zbiornika retencyjnego). Deszczówka w miarę możliwości będzie wykorzystywana do podlewania terenów zielonych w obrębie omawianych działek inwestycyjnych.

Ścieki bytowe powstające w projektowanym budynku będą odprowadzane w sposób nie stwarzający ryzyka dla środowiska gruntowo-wodnego (do szczelnego zbiornika bezodpływowego, skąd regularnie wywożone będą taborem asenizacyjnym do oczyszczalni ścieków).

Woda wykorzystywana na terenie obiektu pochodzić będzie z wodociągu gminnego.

W związku z wejściem w życie w dniu 17 lutego 2023 r. nowego Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, wprowadzonego rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, przedmiotowa inwestycja zlokalizowana będzie w regionie wodnym Środkowej Wisły w granicach JCWP o nazwie Prut i kodzie RW200010267129.

JCWP Prut i kodzie RW200010267129 jest to naturalna część wód, monitorowana, o ogólnym złym stanie. Zły stan JCWP uwarunkowany jest stanem chemicznym określonym jako poniżej dobrego i słabym stanem ekologicznym. Wskaźniki determinujące stan ekologiczny: OWO, makrofity, makrobezkręgowce, ichtiofauna. Wskaźniki determinujące stan chemiczny: benzo(a)piren, benzo(b)fluoranten, benzo(g,h,i)perylen, fluoranten, bromowane difenyloetery, rtęć, heptachlor. Presje determinujące stan wód w obrębie danej JCWP to presja troficzna, której głównym źródłem są źródła przemysłowe oraz źródła bytowe i komunalne (punktowe rozproszone) oraz presja hydromorfologiczna, której głównym źródłem są prostowanie koryta - rzeki główne, - rzeki pozostałe, obiekty mostowe itp, a także głównym źródłem presji chemicznych jest Rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; nieznane (substancje zakazane). W JCWP występuje ryzyko nieosiągnięcia celu środowiskowego. Dla ww. obszarów JCWP wyznaczono derogację na podstawie art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej, tj. Dyrektywy 2000/60/WE, tj. odstępstwo czasowe. WW. odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych jest związane z tym, że nie

realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz nie zmieniały się warunki określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z art. 49 kpa w przypadku zawiadomienia przez obwieszczenie - doręczenie decyzji uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia tj. ukazania się obwieszczenia o wydaniu ww. decyzji Wójta Gminy Rząśnik.

Od niniejszej decyzji służy stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ostrołęce za pośrednictwem Wójta Gminy Rząśnik w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Załączniki:

I. Charakterystyka przedsięwzięcia



**WÓJT**  
*Paweł Kołodziejczyk*

Otrzymują:

1. Stanisław Salwin  
Wielątki Folwark 14a  
07-205 Rząśnik
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 *k.p.a.*
3. a/a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie  
ul. H. Sienkiewicza 3  
00-015 Warszawa
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wyszkanie  
ul. Ignacego Daszyńskiego 28  
07-200 Wyszkanie
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne, Wody Polskie  
Zarząd Zlewni w Dębem  
Dębno, 05-140 Serock
4. Starosta Powiatu Wyszkańskiego (po uzyskaniu przez decyzję przymiotu ostateczności)  
Al. Róż 2, 07-200 Wyszkanie
5. Marszałek Województwa Mazowieckiego (po uzyskaniu przez decyzję przymiotu ostateczności)  
ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa

Za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pobrano opłatę skarbową w wysokości 205zł. (Na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej cz. I ust. 45 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej).

są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: OWO; MIR, MMI, EFI+PL/IBI PL; benzo(b)fluoranten(w), benzo(g(w), h(w), i)perylen(w), bromowane difenyloetery(b), rtęć(b), heptachlor(b). Jest to spowodowane warunkami naturalnymi a w odniesieniu do substancji priorytetowych brakiem możliwości technicznych i nieproporcjonalnością kosztów. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań.

Zgodnie z Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, planowane przedsięwzięcie znajduje się na terenie JCWPd o kodzie PLGW200054 aktualnie rozpatrywana jednolita część wód podziemnych posiada dobry stan chemiczny i ilościowy, a osiągnięcie celów środowiskowych nie jest zagrożony.

Planowana inwestycja położona jest w obszarze Głównych Zbiorników Wód Podziemnych nieudokumentowanego nr 215 Subniecka warszawska, nieudokumentowanego nr 2151 Subniecka warszawska (część centralna) oraz udokumentowanego nr 222 Dolina Środkowej Wisły (Warszawa - Puławy).

Powyższe należy mieć na uwadze przy projektowaniu przedsięwzięcia, w szczególności osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego przez JCWP, wykazujących aktualnie zły stan ogólny.

Planowana inwestycja leży poza obszarami wybrzeży i obszarami morskimi oraz poza obszarami góorskimi i leśnymi, a także poza obszarami wodno-błotnymi oraz przy ujściu rzek, poza siedliskami łęgowymi i poza obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych.

Planowana inwestycja nie znajduje się w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią wynikającym z Map Zagrożenia Powodziowego. Zgodnie z art. 549 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1478, 1688, 1890, 1963, 2029) studia ochrony przeciwpowodziowej dla poszczególnych rzek zachowują ważność do czasu przekazania organom określonym w art. 171 ust. 4 pkt. 7-9 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1478, 1688, 1890, 1963, 2029) map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego dla tych rzek.

Na podstawie informacji zawartych w karcie informacyjnej można stwierdzić brak możliwości wystąpienia oddziaływania o znacznej wielkości lub złożoności. Przedmiotowe przedsięwzięcie zarówno w fazie realizacji, jak i w fazie eksploatacji przy zachowaniu odpowiednich środków i technik, nie powinno znacząco oddziaływać na środowisko.

Mając powyższe na uwadze uznano za zasadne odstąpienie od przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

**Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy o oś właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony z włączeniami wskazanymi w przedmiotowym przepisie.**

Po przeanalizowaniu ustaleń zawartych w przedłożonej dokumentacji, a w szczególności w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, przy uwzględnieniu opinii Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Dębem i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, biorąc pod uwagę charakter, skalę i lokalizację przedsięwzięcia oraz nałożone warunki jego realizacji, stwierdza się, że przedmiotowa inwestycja nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowiska, wobec czego orzeczono jak w sentencji.

Niniejsza opinia nie zwalnia Inwestora/Wnioskodawcy od uzyskania wymaganych odrębnymi przepisami decyzji, uzgodnień lub zezwoleń.

Materiał dowodowy w niniejszej sprawie jest kompletny, merytorycznie uzasadniony i logiczny, zawiera wszystkie elementy i dane, których zgromadzenie było warunkiem na poczynienie właściwych ocen w zakresie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

#### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 72 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, 1113, 1501, 1506, 1688, 1719, 1890, 1906, 2029.) decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji i pozwoleń, o których mowa w art. 72 ust. 1 ww. ustawy. Złożenie wniosku powinno nastąpić w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna. Termin ten może ulec wydłużeniu o 4 lata, jeżeli

Wójt Gminy Rząśnik  
ul. Jesionowa 3  
07-200 Rząśnik

### Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia

pn. „Budowa budynku usługowego i rozbudowa budynku gospodarczego oraz suszarni do drewna wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, w m. Wielątki Folwark, gmina Rząśnik, działki nr ew. 14 i 15”

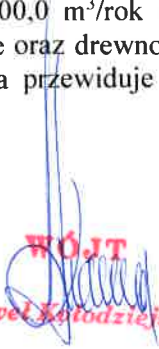
Teren objęty bezpośrednimi zamierzeniami inwestorskimi stanowią działki zabudowanym, o następującej charakterystyce:

- 1) działka nr ew. 14 — o powierzchni 3,26 ha, w granicach której zlokalizowane są:
  - budynek mieszkalny, jednorodzinny - pow. zabudowy 170,0 m<sup>2</sup>
  - budynki produkcyjno-usługowe i gospodarcze, w tym wiaty - pow. zabudowy 326,0 m<sup>2</sup>, 18,0 m<sup>2</sup>, 266,0 m<sup>2</sup>, 233 m<sup>2</sup>, 281 m<sup>2</sup> oraz 114 m<sup>2</sup>,
  - budynek kotłowni i suszarni — w budowie,
- 2) działka nr ew. 15 — o powierzchni 0,37 ha, aktualnie na działce znajduje się budynek gospodarczy o powierzchni 1006,0 m<sup>2</sup>.

W analizowanym przypadku projektowane przedsięwzięcie obejmuje:

- Etap I — projektowany budynek usługowy — 2.092,50 m<sup>2</sup> oraz projektowane powierzchnie utwardzone — 4.980,00 m<sup>2</sup> — realizacja niezwłocznie po uzyskaniu stosownej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz pozwoleń na budowę,
- Etap II — projektowana rozbudowa budynku gospodarczego - 630,0 m<sup>2</sup> — realizacja w terminie maksymalnie trzech lat po uzyskaniu stosownej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- Etap III — projektowana rozbudowa budynku suszarni • — 160,0 m<sup>2</sup> - realizacja w terminie maksymalnie pięciu lat po uzyskaniu stosownej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Projektowane przedsięwzięcie obejmuje również wykonanie niezbędnej infrastruktury technicznej, takiej jak przyłącze wodno-kanalizacyjne, przyłącze ciepłownicze oraz energetyczne i oświetlenie zewnętrzne. Celem realizacji przedsięwzięcia jest stworzenie warunków do rozwoju oraz unowocześnienia zakładu. Aktualnie Inwestor realizuje, na poziomie 7.000,0 m<sup>3</sup>/rok następującą produkcję: wyroby gotowe: tarcica, kantówki, deski, drewno konstrukcyjne oraz drewno profilowe, szalówka, deska podłogowa. W efekcie realizacji całego przedsięwzięcia przewiduje się wzrost produkcji do maksymalnie 10.000 m<sup>3</sup>/rok.

**WÓJT**  
  
**Paweł Kotodziejski**

