

DECYZJA

o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096) w związku z art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 1, art. 75 ust.1 pkt 4, art. 80 ust. 1 oraz art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081 zwanej dalej „ustawą u.u.i.ś”), a także § 2 ust. 1 pkt 51 i § 3 ust. 1 pkt 70 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016, poz.71), § 24-26 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz.U Nr. 56, poz. 344 ze zm.)

po rozpatrzeniu wniosku Pana Władysława Rutkowskiego reprezentowanego przez pełnomocnika Renatę Pietraszek w sprawie administracyjnej wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. **"Budowa obiektów fermy trzody chlewnej, tuczu kontraktowego wraz z niezbędną infrastrukturą na działce nr ew. 12 w miejscowości Karniewo gmina Regimin, obręb 0005 Karniewo"**, zwanego dalej przedmiotowym przedsięwzięciem

o r z e k a m

o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację inwestycji polegającej na budowie obiektów fermy trzody chlewnej tuczu kontraktowego wraz z niezbędną infrastrukturą na terenie działki nr 12 w miejscowości Karniewo, gm. Regimin. pow. ciechanowski, woj. mazowieckie.

UZASADNIENIE

W dniu 13.03.2017r do Urzędu Gminy w Regiminie wpłynął wniosek Pana Władysława Rutkowskiego reprezentowanego przez ERKAPE Renata Pietraszek z dnia 10.03.2017r. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację inwestycji polegającej na budowie obiektów fermy trzody chlewnej tuczu kontraktowego wraz z niezbędną infrastrukturą na terenie działki

nr 12 w miejscowości Karniewo, gm. Regimin. pow. Ciechanowski, woj. Mazowieckie. Do wniosku dołączono załączniki: Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko z kwietnia 2017r. autorstwa mgr inż. Renata Pietraszek(3 egz.), zwany dalej oś, mapę zasadniczą, uproszczone wypisy z rejestru gruntów, oświadczenie-pismo UG w Regiminie, pismo WIOŚ –tło zanieczyszczeń, potwierdzenie wniesienia opłaty.

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie obiektów fermy trzody chlewnej tuczu kontraktowego wraz z niezbędną infrastrukturą w postaci sześciu budynków inwentarskich do chowu trzody chlewnej w systemie rusztowym w ilości 12 000 sztuk (po 2000 stanowisk w każdym budynku x 3 cykle rocznie) wraz obiektami towarzyszącymi - 6 zbiornikami na gnojowicę pod budynkami o pojemności ok. 12 686,544m³(ogółem), 18 silosami paszowymi o pojemności do 14 Mg każdy, przyłącza wodociągowego, budynku socjalnego, jednego szczelnego bezodpływowego zbiornika na ścieki bytowe o poj. 5 m³., zbiorników na gnojowicę pod budynkami.

Teren inwestycyjny ma powierzchnię 4,30 ha i jest położony w obszarze chronionego krajobrazu Krośnicko-Kosmowskiego. W bezpośrednim otoczeniu planowanej inwestycji od strony północno zachodniej i południowo –wschodniej znajdują się tereny przeznaczone pod użytkowanie rolnicze, na których znajduje się zabudowa zagrodowa. Odległości ww. zabudowy w prostej linii prostej od granic działki inwestora wynoszą:

- od strony północnej znajdują się w odległościach ok. 144 m budynki gospodarcze i 227 m budynek mieszkalny,
- od strony północno zachodniej w odległościach 193 m budynki gospodarcze i 223 m budynek mieszkalny,
- od strony zachodnio-południowej znajduje się zabudowa gospodarcza w odległości ok 54 m i zabudowa mieszkaniowa w odległości ok 69 m,

od strony południowej odległość od zabudowy gospodarczej wynosi ok 162 m. oraz ok 181m od zabudowy mieszkaniowej.

Z przedmiotowym przedsięwzięciem graniczą skupiska fauny i flory zlokalizowane w lasach – granica najbliższego kompleksu leśnego jest oddalona o 203 metry od granicy działki inwestora oraz o 340 m. od granicy przedsięwzięcia oraz w rezerwach oddalonych od inwestycji o ok 9 km.

Wody opadowe i roztopowe z terenu inwestycji mają być odprowadzane na tereny zieleni biologicznie czynne, w obrębie działki, do której inwestor posiada tytuł prawny. W wyniku pytań organu dotyczących odprowadzania wód opadowych i roztopowych, do organu wpłynęła przesłana przez inwestora opinia hydrologiczno-techniczna odprowadzenia wód opadowych i roztopowych z obiektów projektowanej trzody chlewnej tuczu kontraktowego na działce nr 12 w Karniewie gm. Regimin, wykonana na zlecenie Inwestora wraz z aneksem. W opinii zaproponowano trzy warianty

odprowadzania wody za najlepszy uznano odprowadzanie wód rowem istniejącym w działkach nr ew.11/2,11/4,11/5 do rowu przydrożnego w działce nr 13 po przywróceniu jego funkcjonalności. Następnie w aneksie do opinii wytypowano wariant jako najlepszy wariant budowy zbiornika retencyjno-odparowującego na działce nr 12, wykonanie grobli i podwyższenia terenu.

Powyższe przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 51 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U.2016, poz. 71.) do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla których wymagane jest obligatoryjne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko. Teren na którym planowane jest ww. zamierzenie inwestycyjne nie jest objęty ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ani decyzją o warunkach zabudowy. Właściwym do przeprowadzenia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. inwestycji zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy u.u.i.ś jest wójt Gminy Regimin.

W dniu 13.03.2017r. w sprawie wszczęto postępowanie administracyjne o którym na podstawie art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego pismem z dnia 10.04.2017r. zawiadomiono strony. Ponadto na podstawie art. 33 ust. 1 w związku z art. 79 ust. 1 ustawy z 3.10.2008 r. u.u.i.ś, obwieszczeniem z dnia 17 marca 2017 Wójt Gminy Regimin podał do publicznej wiadomości informację na tablicy ogłoszeń, na stronie internetowej, tablicy ogłoszeń sołectwa Karniewo o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wszczęciu postępowania w sprawie, organach właściwych do wydawania decyzji w sprawie, opinii i uzgodnień oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją, składania uwag i wniosków w terminie 30 dni od dnia ogłoszenia.

Zgodnie z art. 77 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko Wójt Gminy Regimin w dniu 16.03.2017r. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Ciechanowie (zwanego dalej RDOŚ) o uzgodnienie warunków realizacji dla w/w przedsięwzięcia oraz o opinię do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ciechanowie (zwanego dalej PPIS) . Ponadto w dniu 24.07.2017r. skierowano pismo do Marszałka Województwa Mazowieckiego o wydanie opinii dla przedsięwzięcia.

W związku z informacją o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie w dniu 13 kwietnia 2017r. do Urzędu Gminy Regimin wpłynął protest sołtysa- Anny Flis złożony w imieniu mieszkańców wsi Karniewo obecnych na zebraniu wiejskim w dniu 12.04.2017r. w liczbie 23 osoby (z wyłączeniem obecnych mieszkańców z rodziny wnioskodawcy). W piśmie

mieszkańcy wsi nie wyrażają zgody na budowę chlewni z towarzyszącymi obiektami. Powodem protestu jest emisja zanieczyszczeń do powietrza, dewastacja środowiska, zwiększenie liczebności much i szczurów, emisja amoniaku i siarkowodoru. W piśmie podniesiono, że zgodnie z Programem Ochrony Środowiska Gminy Regimin na lata 2015-2018 z uwzględnieniem perspektywy do roku 2022, teren gminy Regimin leży w obszarze systemu chronionego krajobrazu. Na terenie gminy łączą się Obszar Krośnicko-Kosmowski i Obszar Nadwkrzańskiego chronionego krajobrazu, a sama działka nr 12 znajduje się w granicach Obszaru Krośnicko-Kosmowskiego. Wskazano na sąsiedztwo Szulmierskiego i Targońskiego lasu, na chronione tereny ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowy ze względu na potrzeby turystyki i wypoczynku oraz pełnioną funkcję korytarzy ekologicznych, istnienie ptactwa (łabędzi, żurawi) i zwierząt oraz bliskość zabudowań mieszkalnych. Według mieszkańców inwestycja nie ma nic wspólnego z rolnictwem, a jej skutki już przerażają. Mieszkańcy mają świadomość jak wyglądają takie inwestycje z uwagi na fakt, przy drodze powiatowej w m. Regimin i Grzybowo znajdują się już dwie chlewnie. Podkreślono, że nie ma możliwości aby uciążliwość zamierzenia inwestora nie wychodziła poza teren działki nr 12. Do działki na której planowana jest inwestycja przylegają trzy siedliska i ewentualne przesunięcia chlewni z jednej strony przybliżają ją do siedliska z drugiej.

W opozycji do ww. pisma sołtysa, do organu 21.06.2017r. wpłynęły wyjaśnienia 15 mieszkańców-uczestników zebrania wiejskiego z dnia 12.04.2017r., pisma o tej samej treści, w którym wyjaśniono, że większość uczestników zebrania wiejskiego na które powołuje się sołtys wsi była przychylna inwestycji, która wpisuje się w wiejski charakter gminy.

W dniu 13 kwietnia 2017r. do Urzędu Gminy w Regiminie wpłynęła kolejna petycja mieszkańców gminy Regimin, sołectwa Kozdroje –Włosty wyrażająca sprzeciw względem realizacji inwestycji W. Rutkowskiego w Karniewie. Wskazano, że realizacja przedsięwzięcia wpłynie znacząco na środowisko, poprzez zatracenie jego naturalnych walorów przyrodniczych, będzie wiązała się z odorem, hałasem, który wpłynie na złe samopoczucie mieszkańców. Mieszkańcom zależy na polepszaniu jakości życia na wsi, przyciągnięciu młodego pokolenia na tereny wiejskie poprzez zwiększanie jej atrakcyjności. W gminie utworzono Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Gminy Regimin kierując się dobrem i rozwojem mieszkańców gminy. Budowa chlewni jest sprzeczna z celami działalności Stowarzyszenia i sprowadza się do prywatnych interesów wnioskodawcy. Pismo podpisane zostało przez 34 osoby w tym sołtysa Bogumiłę Kowalską.

Do Urzędu Gminy w Regiminie w dniu 13 kwietnia 2017r. wpłynął protest Dariusza Wiśniewskiego jako przedstawiciela wsi Przybyszewo zamieszkałego w tej miejscowości. W piśmie wskazano na bliskie położenie Przybyszewa od planowanej inwestycji i jej negatywne skutki w postaci oddziaływania na środowisko- zanieczyszczenia środowiska, zniszczenia przyrody, popsucia

krajobrazu. Do pisma załączono listę mieszkańców wsi Przybyszewo przeciwnych budowie chlewni na terenie Gminy Regimin w liczbie 44 osób.

W dniu 13 kwietnia 2017r. do Wójta Gminy Regimin wpłynęło pismo Sołtysa Sołectwa Trzcianka Pana Sylwestra Jaroszewskiego. Sołtys złożył protest dotyczący budowy obiektów trzody chlewnej na działce nr 12 w miejscowości Karniewo w imieniu mieszkańców wsi Trzcianka. W uzasadnieniu pisma wskazano, że inwestycja spowoduje pogorszenie życia mieszkańców okolicznych wsi i zanieczyszczenie powietrza w postaci ulatniającego się amoniaku.

Do Urzędu Gminy w Regiminie w dniu 13 kwietnia 2017r. wpłynął sprzeciw w sprawie budowli chlewni w miejscowości Karniewo Państwa Mirosławy i Wiesława Łazickich. Nieruchomość na której ma zostać wybudowana chlewnia przylega bezpośrednio do ich działek, w odległości ok. 100m. W najbliższym czasie budowę domu planuje również ich córka. W piśmie wskazują, że inwestycja z uwagi na planowaną technologię budowy naruszy równowagę przyrodniczą, będzie zagrażać zdrowiu i życiu ludzkiemu, ponieważ skażona będzie gleba, woda i powietrze. Budowa planowana jest w systemie bezściółkowym. Kał i mocz po przedostaniu się do zbiornika na gnojowicę Inwestor będzie wywoził na swoje grunty orne, odór z gnojowicy wdychać będą mieszkańcy Karniewa i sąsiednich wsi. Podnieśli, że wszyscy odczuwają pogorszenie warunków życia, spadek cen nieruchomości. Wskazano także, że badania wykazują bezpośredni związek pomiędzy sąsiedztwem dużej fermy hodowlanej, a częstotliwością występowania dolegliwości zdrowotnych ludzi mieszkających w pobliżu.

W dniu 25 kwietnia 2017r. do Urzędu Gminy w Regiminie wpłynął wniosek Andrzeja Buty zam. w Karniewie o niewyrażeniu zgody na budowę fermy trzody chlewnej. W piśmie wskazano, że budowa fermy ma znaczący wpływ na oddziaływanie środowiska, nie jest obojętna dla jakości warunków życia ludzi mieszkających w pobliżu fermy i stanowi zagrożenie dla ich życia i zdrowia. Budowa jest negatywnym działaniem z punktu widzenia wartości działek sąsiadujących, ich dobrej lokalizacji i sąsiedztwa. Inwestycja będzie stanowiła ogromną uciążliwość złowną i nie zamknie się w granicach działki. W jego opinii dane wynikające z raportu dotyczące zagospodarowania terenów sąsiednich są nieprawdziwe. Podane odległości inwestycji liczone są nie od granicy działek tylko od budynków.

W dniu 19 maja 2017r. (po terminie naznaczonym na składanie wniosków) do Urzędu Gminy w Regiminie wpłynął wniosek Radosława Trętowskiego w sprawie sprzeciwu wobec planowanej inwestycji na działce nr 12 w Karniewie, zlokalizowanej blisko jego siedliska i budynku mieszkalnego.

W dniu 14 sierpnia 2017r. do organu wpłynęły pisma Pana Andrzeja Buta, Łazickiej Mirosławy i Łazickiego Wiesława o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej. Wnioskujący wskazali, że inwestycja budowy obiektów fermy trzody chlewnej tuczu kontraktowego jest inwestycją konfliktową i nie ma nic wspólnego z gospodarstwem rolnym. Podkreślili, że jako mieszkańcy będą oddychać

zanieczyszczonym powietrzem, które nie ma granic, uciążliwość zławonna będzie wychodziła poza granice działki inwestora. Ponadto spadnie wartość ich działek.

W dniu 18.08.2018r. do Urzędu Gminy w Regiminie wpłynęło pismo p. Andrzeja Buta wskazujące na nierzetelność wykonania raportu RDOŚ.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Ciechanowie po zapoznaniu się z treścią przedłożonego przez wnioskodawcę raportu oraz pozostałą dokumentacją, pismem z dnia 11 kwietnia 2017r. poinformował Wójta Gminy Regimin o konieczności uściślenia i uzupełnienia Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko m.in. w zakresie :

- analizy efektu kumulacji istniejących źródeł zanieczyszczenia powietrza atmosferycznego (hodowla zwierząt na terenie najbliższej położonych od fermy siedlisk rolniczych) ze źródłami nowoprojektowanymi
- zweryfikowania wariantów przedsięwzięcia rozważanych w raporcie o oddziaływaniu na środowisko w zakresie wskazania wszystkich wariantów określonych w ustawie u.u iś.
- uszczegółowienia informacji dotyczącej zagospodarowania wyprodukowanej gnojowicy (umowy z biogazownią oraz rolnikami na odbiór gnojowicy).
- przeanalizowania sprawy wentylacji pomieszczeń chlewni mając na uwadze konieczność zapewnienia norm stężeń .
- szczegółowego przeanalizowania problemu uciążliwości odorowej i zanieczyszczenia mikrobiologicznego powietrza w otoczeniu inwestycji na stan zdrowia i warunki zamieszkania ludzi w bliskim sąsiedztwie.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Ciechanowie w piśmie znak: ZNS. 713.11.57.2017 z dnia 30 maja 2017r. wyraził negatywną opinię dotyczącą lokalizacji przedsięwzięcia. Uzasadniając wskazał, że odległość planowanej fermy od najbliższej zabudowy mieszkaniowej ok. 200m nie stanowi gwarancji braku uciążliwości odorowej dla jej mieszkańców. Podkreślił, że obowiązujące w końcu XX wieku „Zasady lokalizacji ferm z punktu widzenia ochrony środowiska” materiały instruktarzowe nr 29 I.M.U.Z. Falenty 1978 określały minimalną odległość ferm trzody o tej wielkości na minimum 1000 m. w stosunku do terenów chronionych, zabudowanych i rekreacyjnych. Podkreślono, że przemysłowy tucz trzody chlewnej generuje do środowiska duże ilości związków chemicznych w postaci zławonnych gazów, które działając drażniąco na organizm ludzki(poprzez drogi oddechowe, śluzówki i skórę) mogą być przyczyną pogorszenia stanu zdrowia i dyskomfortu zamieszkania ludzi narażonych na te czynniki. Wskazano, że głównie uciążliwość odorowa, w przypadku obiektów budowlanych decyduje o ich lokalizacji na danym terenie.

RDOŚ w Warszawie po zapoznaniu się z treścią przedłożonego raportu oraz pozostałą dokumentacją, pismem znak : WOOŚ-I 4242.78.2017.RŚ z dnia 12.06.2017 r., wezwał inwestora do ponownego uzupełnienia opracowania w zakresie: ochrony przed hałasem, ochrony wód i gospodarki wodno-ściekowej oraz do wykonania szczegółowej analizy i propozycji złagodzenia konfliktów społecznych. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 4 sierpnia 2017r. Dokumentację i wyjaśnienia uzupełniono przy piśmie do Wójta Gminy z dnia 25 czerwca 2017 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie Postanowieniem z dnia 4 sierpnia 2017r. wydał opinię uzgadniającą realizację przedsięwzięcia i określając szczegółowo jego warunki.

Marszałek Województwa Mazowieckiego po weryfikacji raportu ooś pismem z dnia 8 sierpnia 2017r. zwrócił się do wójta gminy Regimin o uzupełnienie raportu w zakresie gospodarki wodnościekowej i ochrony środowiska gruntowo-wodnego, ochrony przed hałasem, ochrony powietrza oraz informacji podstawowych. Pismem wójta Gminy Regimin z dnia 21 sierpnia 2017r. uzupełniono raport we wskazanym zakresie. Marszałek Województwa Mazowieckiego w Warszawie w pismem z dnia 24 sierpnia 2017r. pozytywnie zaopiniował realizację przedsięwzięcia określając jego warunki.

W związku z podjęciem informacji o śmierci jednej ze stron postępowania Postanowieniem z dnia 27.10.2017r., na podstawie art. 97 § 1 pkt 1 k. p. a organ zawiesił z urzędu postępowanie w sprawie do czasu ustalenia spadkobierców po zmarłym współwłaścicielu działki sąsiedniej. W dniu 02.02.2018r wydano Postanowienie o podjęciu zawieszonego postępowania

Na wniosek Stowarzyszenie Zwykłe Przyjazna i Bezpieczna 7-ka z dnia 3 listopada 2017r. zgłaszającego uczestnictwo w prowadzonym postępowaniu i uznanie za stronę postępowania Stowarzyszenie dopuszczono jako stronę do postępowania.

Pismem z dnia 21marca 2018r. Wójt Gminy Regimin skierował do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie wniosek o uzgodnienie warunków realizacji dla przedsięwzięcia „Budowa obiektów fermy trzody chlewnej tuczu kontraktowego wraz z niezbędną infrastrukturą na terenie działki nr 12 w miejscowości Karniewo, gm. Regimin”. Postanowieniem z dnia 18 maja 2018r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie postępowanie umorzył w całości jako bezprzedmiotowe.

W dniu 17 grudnia 2018 w sprawie przeprowadzono rozprawę administracyjną z udziałem społeczeństwa o której i miejscu poinformowano ogłoszeniem Wójta Gminy Regimin. Podczas przeprowadzonej rozprawy otwartej dla społeczeństwa, jej uczestnicy zostali zapoznani z procedurą administracyjną wydania decyzji środowiskowej oraz z prowadzonym postępowaniem. Przeprowadzona została dyskusja ze społeczeństwem, w której zgłaszano pytania oraz wnoszono uwagi. Z rozprawy został sporządzony protokół, podpisany przez wszystkich uczestników rozprawy.

Na podstawie art. 10 § 1 i 73 § 1 Kpa i art. 74 ust. 3 pkt. 1 ustawy u.u.i.ś w dniu 07.01.2019 roku Wójt Gminy Regimin zawiadomił strony o zakończeniu postępowania administracyjnego i zebraniu niezbędnego materiału dowodowego w celu wydania decyzji w przedmiotowej sprawie.

W terminie wyznaczonym na zapoznanie się z aktami sprawy do organu wpłynęło pismo Pana Andrzeja Buta wyrażającego protest przeciwko realizacji inwestycji. Wystąpił on z wnioskiem o podanie konkretnej informacji zagospodarowania i odprowadzania wód opadowych z terenu działki objętej inwestycją oraz uzasadnienia twierdzeń o braku uciążliwości inwestycji poza granicami działki nr 12 w Karniewie. Ponadto o wyjaśnienie gdzie będą odprowadzane ścieki. Wskazał, że liczone odległości oddziaływania inwestycji na środowisko powinny być liczone od inwestycji działki sąsiedniej, a nie do granicy budynków sąsiedniej nieruchomości. W opinii organu wyjaśnienia dotyczące ww. zapytań znajdują się w aktach sprawy.

Po rozpatrzeniu całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie oraz w oparciu o dane wynikające z przedłożonego Raportu z uzupełnieniami stwierdzono, co następuje:

Kwestie wydania środowiskowych uwarunkowań dla przedmiotowej inwestycji regulują następujące przepisy: ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z Dz. U. z 2018 r. poz. 2081.), § 12 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej z dnia 7 października 1997 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle rolnicze i ich usytuowanie (Dz.U. 2014, poz. 81) oraz § 2 ust 1 pkt 51) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U z 2016 r., poz. 71).

Zgodnie z przepisem art. 80 ust. 1 ustawy u.u.i.ś, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę: 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1; 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko; 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa; 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone. Właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Nie dotyczy to decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla drogi publicznej, dla linii kolejowej, dla przedsięwzięć Euro 2012, dla przedsięwzięć wymagających koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, dla inwestycji w zakresie terminalu, dla inwestycji związanych z regionalnymi sieciami szerokopasmowymi, dla budowli przeciwpowodziowych realizowanych na podstawie ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli

przeciwpowodziowych, dla inwestycji w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej lub inwestycji towarzyszących oraz dla strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej realizowanej na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych.

Przechodząc do uzasadnienia odmowy uzgodnienia przedmiotowego przedsięwzięcia w trybie art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy przez organ wskazać należy, że podstawowym dowodem w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Raport o oddziaływaniu na środowisko. W orzecznictwie przyjmuje się, że raport poprzedzający wydanie decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych powinien mieć charakter kompleksowy i odnosić się do wszystkich możliwych zagrożeń związanych z realizacją przedsięwzięcia oraz wskazywać, jakie w tym zakresie obowiązują standardy ochrony środowiska oraz czy zamierzona inwestycja mieści się w ich ramach.

W opinii organu mając założenia zawarte w przedłożonym przez Wnioskodawcę Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i dane z niego wynikające nie mają charakteru kompleksowego, nie uwzględniają wszystkich możliwych zagrożeń związanych z inwestycją bądź je minimalizują czego oprócz opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ciechanowie nie dostrzegły organy uzgadniające wydając pozytywne opinie.

Na wstępie należy stwierdzić, że przyjęte w raporcie oś założenia dotyczące przyjęcia współczynnika aerodynamicznej szorstkości terenu (parametru określającego wpływ ukształtowania terenu na rozprzestrzenianie się emitowanych zanieczyszczeń naruszają rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 roku w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U nr 16, poz. 87) niezgodnie z ww. rozporządzeniem. Zgodnie z wymogami zawartymi w ww. rozporządzeniu, współczynnik szorstkości terenu powinien być określony w promieniu odpowiadającemu 50-krotności wysokości najwyższego emitera zanieczyszczeń, w tym przypadku najwyższego punktu w gospodarstwie. Przedstawione przez wnioskodawcę obliczenia współczynnika aerodynamicznej szorstkości terenu są niespójne (w różnych miejscach wniosku podawane są różne wysokości emitera) przez co należy uznać je za niezgodne z ww. rozporządzeniem. Ponadto obliczenia tego współczynnika nie uwzględniają obecności trzech zabudowań zlokalizowanych w analizowanym obszarze, co czyni je niewiarygodnymi.

W dalszej kolejności należy wskazać w związku z cytowanymi w raporcie oś danymi zawartymi w publikacjach „Charakterystyka technologiczna drobiu i świń w Unii Europejskiej” z 2003 r. oraz „Systemy utrzymania świń. Poradnik” opracowanego w ramach Projektu Bliźniaczego PHARE-standardy technologiczne dla gospodarstw rolnych” przy hodowli warchlaków i tuczników na rusztach przyjmuje się zgodnie z ww. metodyką:

Amoniak: warchlaki od 0,07 do 0,09 kg/j.o/rok, tuczniaki od 2,175 do 2,30 kg/j.o/rok Siarkowodor warchlaki ok 0,0056 kg/j. o/rok, tuczniaki ok. 0,174 do 0,18 kg/j.o./rok.

W związku z tym, że planowana hodowla należy zdaniem organu do tych, które podlegają pod pozwolenie zintegrowane, powinna stosować najlepsze dostępne techniki i normatywy BAT, przyjmując do obliczeń wartości kryteria średnie lub maksymalne. We wniosku nie przedstawiono również obliczeń dla emisji metanu i podtlenku azotu. Brak również danych o czasie pracy wentylatorów dachowych, ich wysokości oraz wydajności.

Z przedłożonego raportu wynika, że co najmniej trzy razy na dzień z chlewni będzie wywożona gnojowica beczkowozami o pojemności 26 tys. litrów i transportowana do biogazowni w Skarżynie. Nigdzie w raporcie nie określono emisji w trakcie napełniania beczkowozów. Jak do tej pory nawet przy szybko-złączkach emisja taka występuje, jest uciążliwa, ale również możliwa do obliczenia czego w raporcie zaniechano.

Ponadto brak w raporcie zestawień wszystkich źródeł emisji hałasu i ich charakterystyk, co uniemożliwia ocenę prawidłowości dokonanych obliczeń. Źródła hałasu to również sam obiekt chlewni-ruch zwierząt, zadawanie mechaniczne pasz itp. Największa emisja hałasu (noc i dzień) pochodzi z pracy wentylatorów dachowych i emitorów kominowych, które również są wyposażone w wentylatory wywiewne (wyrzutnie), klapy do wentylacji z silnikami, silniki mieszadeł w silosach, transport (dzień), pompowanie gnojowicy 3 razy w ciągu dnia.

Należy wskazać, że w raporcie oś jest oświadczenia że właściciel posiada odpowiednią ilość gruntów pozwalającą na wywóz gnojowicy na własne pola oraz będzie posiadał plany nawożenia i wypełniał wymogi, o których mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 5 czerwca 2018 r. w sprawie przyjęcia „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu” (Dz.U. z 2018, poz.1339).Obszar przedsięwzięcia, zgodnie z rozporządzeniem Dyrektora RZGW Warszawa z dnia 29 marca 2017 w sprawie określenia wód powierzchniowych podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenia związkami azotu ze źródeł rolniczych do tych wód należy ograniczyć w granicach regionów wodnych Środkowej Wisły, Łyny i Węgorapy, Niemna, Świeżej oraz Jarft. (Dz. Urz. Woj. Maz. z 4.04.2017, poz.3191, leży w obszarze wód wrażliwych, dla których obowiązują nowe programy środowiskowe. Z uwagi na powyższe raport powinien zawierać ww. oświadczenie.

W raporcie oś proponowane jest rozwiązanie odprowadzania wód i ścieków opadowych polegające na ich powierzchniowym odprowadzaniu poprzez gromadzenie w zbiorniku wodnym lub odprowadzania ich do rowu (o ile będzie on udrożniony) oznacza to de facto wprowadzanie ścieków do gruntu. Odprowadzane wody zawierają zanieczyszczenia pochodzące z opadu pyłu ze związkami azotu, siarki, a także wymywane wraz z opadami z powierzchni utwardzonych. W świetle obowiązującego

Prawa wodnego (tj. z 2018 r. Dz.U. poz. 2268) art. 75a zakazuje się wprowadzania wód opadowych ujętych w zamknięte bądź otwarte systemy kanalizacji do urządzeń wodnych, o ile wody te zawierają substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego. Są to zatem ścieki wymagające oczyszczania, o ile sposób oczyszczania zapewni spełnienie wymagań określonych w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 99 ww. ustawy. W tym przypadku proponowane rozwiązanie zakłada odprowadzanie powierzchniowe tych wód do istniejącego zbiornika ziemnego, który jest w 2/3 na działce przedsięwzięcia, a 1/3 na działce sąsiada i dalej rowem melioracyjnym. Projekt zakładał przedzielenie tego oczka groblą.

Raport o.o.s. narusza art. 66 ust. 1 pkt 1, pkt 6, pkt 7 i pkt 8 ustawy u.o.o.s. poprzez brak dokonania obliczeń emisji na etapie realizacji wszystkich komponentów m.in. ilości materiałów, energii, wody, ścieków, odpadów, emisji do powietrza, hałasu, wibracji i ich wpływu na środowisko we wszystkich wariantach na etapie eksploatacji. Ponadto w dokumencie nie wykazano, że spełnione są wszystkie kryteria IPPC (pozwoleń zintegrowanych) wynikające z BAT, w tym policzenie gazów cieplarnianych. Załączony raport nie spełnia także wymogów określonych w art. 66 ust. 5, 6, 7, 8 u.o.o.s. albowiem w raporcie przedstawiono analizę wariantową, która nie jest de facto oczywista:

- 1) zgodnie art. 66 ust. 1 pkt 5 lit. a ustawy o.o.s. - raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko winien zawierać opis racjonalnego wariantu alternatywnego (rozumianego jako alternatywny wariant w stosunku do wariantu zaproponowanego przez wnioskodawcę, który jest możliwy do wykonania z ekonomicznego, technicznego/technologicznego oraz prawnego punktu widzenia i wypełnia założony przez wnioskodawcę cel). Nie może wyłącznie dotyczyć obliczeń emisji nagrzewnicy gazowej bądź olejowej;
- 2) zgodnie art. 66 ust. 1 z pkt 5 lit. b ustawy o.o.s. - raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko winien zawierać opis wariantu najkorzystniejszego dla środowiska. Opisuując wariant najkorzystniejszy dla środowiska należało wskazać konkretne (wynikające z przeprowadzonych analiz) oddziaływania, które (spośród oddziaływań rozpatrywanych wariantów) miały mniejszy, negatywny wpływ na wszystkie elementy środowiska lub wskazać brak negatywnych oddziaływań na elementy środowiska czego zaniechano;
- 3) zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 6 ustawy o.o.s. - raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko winien zawierać opis przewidywanego oddziaływania na środowisko racjonalnego wariantu alternatywnego na etapie budowy, eksploatacji i likwidacji (obliczenia);
- 4) zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 7 ustawy o.o.s. - raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko winien zawierać uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu ze wskazaniem jego oddziaływania na środowisko.

Z przeglądu orzecznictwa i stanowisk doktryny prawa wynika, że niepoprawnie przeprowadzona

analiza wariantowa stanowi bardzo poważne naruszenie całej procedury związane z oceną oddziaływania na środowisko np. wyrok WSA w Gdańsku z dnia 24 marca 2011 r. sygn. II SA/Gd 864/10; wyrok WSA w Warszawie z dnia 8 listopada 2010 r., IV SA/Wa 929/10; decyzja GDOŚ z dnia 9 grudnia 2011 L, D00ś-oa.4202.8.2011 .mc.7; B. Draniewicz *Glosa do wyroku WSA z dnia 24 lutego 2011 r. w: "Prawo i Środowisko"*; M. Nowacki, B. Dąbrowski *"Ustawa oos. Komentarz Praktyczny" Warszawa 2013 str. 110*; G. Dobrowolski *"Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach"* Toruń 2011, s. 189.

5) zgodnie art. 66 ust. 1 pkt 8 ustawy oos w raporcie nie przedstawiono pełnego, prawidłowego i spójnego opisu metod prognozowania zastosowanych przez wnioskodawcę oraz opisu przewidywanych znaczących oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko, obejmującego bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótko- średnio i długoterminowe, stałe i chwilowe oddziaływania na środowisko, wynikające z istnienia przedsięwzięcia, wykorzystywania zasobów naturalnych, emisji.

Ponadto wbrew twierdzeniom wnioskodawcy oddziaływanie obiektów inwentarskich nie jest ograniczone do obszaru posadowienia budynków inwentarskich, ale w zależności od rodzaju technologii, stosowanych urządzeń i sposobu postępowania obejmuje inne obszary w otoczeniu inwestycji. W przedmiotowej sprawie kwestie te dotyczą przede wszystkim oddziaływania na powietrze atmosferyczne w tym uciążliwości odorowe jak i oddziaływania na klimat akustyczny.

Zagadnienia ochrony jakości powietrza w sposób całościowy regulowane są w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.), zwanej dalej poś. W zakresie ochrony przed zanieczyszczeniami czyli emisją, która może być szkodliwa dla zdrowia ludzi lub stanu środowiska, może powodować szkodę w dobrach materialnych, może pogarszać walory estetyczne środowiska lub może kolidować z innymi, uzasadnionymi sposobami korzystania ze środowiska, w art. 180 poś. określono, że eksploatacja instalacji powodująca m.in. wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza jest dozwolona po uzyskaniu pozwolenia, jeżeli jest ono wymagane. Instalacje nie wymagające pozwolenia na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza, będącego jednym z tzw. pozwoleń sektorowych, określono w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 2 lipca 2010 r. w sprawie przypadków, w których wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza z instalacji nie wymaga pozwolenia (Dz. U. Nr 130, poz. 881). Przedmiotowej instalacji w ww. rozporządzeniu nie umieszczono, a więc jej eksploatacja wymaga uzyskania pozwolenia na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza. Co więcej prowadzenie instalacji, której funkcjonowanie, ze względu na rodzaj i skalę prowadzonej w niej działalności, może powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości wymaga pozwolenia zintegrowanego, którego uzyskanie niweczy wymóg uzyskania poszczególnych

sektorowych pozwoleń emisyjnych. Wymóg, odróżniający pozwolenia zintegrowane od pozwoleń sektorowych, polega na tym, że instalacje wymagające uzyskania pozwolenia zintegrowanego powinny spełniać wymagania wynikające z najlepszej dostępnej techniki (Best Available Techniques BAT). Planowane przedsięwzięcie wymagałoby uzyskania pozwolenia zintegrowanego. Pozwolenie zintegrowane to jednak znacznie więcej niż suma pozwoleń "komponentowych" (sektorowych), gdyż konieczne jest określenie w nim sposobów osiągania wysokiego poziomu ochrony środowiska jako całości (wymóg art. 211 poś).

Dodatkowe regulacje w zakresie dopuszczalnej emisji z tego rodzaju instalacji nałożono także w art. 202 ust 2 poś - *"Do instalacji wymagających uzyskania pozwolenia zintegrowanego nie stosuje się przepisów art. 224 ust. 3 i 4; dla tych instalacji ustala się w szczególności dopuszczalną wielkość emisji gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza:*

1) wymienionych w konkluzjach BAT: a jeżeli nie zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej - w dokumentach referencyjnych BAT;

2) objętych standardami emisyjnymi.

Odnosząc się do wyników postępowania z udziałem społeczeństwa należy stwierdzić, że lokalizacja przedsięwzięcia budowy fermy trzody chlewnej na terenie wsi Karniewo z uwagi na wielkość i charakterystykę tej inwestycji budzi zdecydowany sprzeciw społeczności lokalnej o czym świadczą złożone w terminach oznaczonych wnioski i petycje mieszkańców zaliczone do materiału dowodowego w sprawie oraz aktywność społeczeństwa podczas rozprawy administracyjnej. Pomimo przedłożonych do organu kilkunastu pism przychylnych inwestycji należy uznać, że większość mieszkańców jest przeciwna realizacji inwestycji. Zdaniem społeczności inwestycja będzie mieć negatywne oddziaływanie na środowisko z uwagi na fakt, że chów trzody chlewnej w skali przemysłowej generuje do środowiska duże ilości związków chemicznych w postaci złożonych gazów. Związki te działają drażniąco na organizm ludzi narażonych na te czynniki. Mieszkańcy opowiadający się przeciw realizacji inwestycji są właścicielami posesji, mieszkają w miejscowości od wielu lat i stanowi ona centrum życia ich rodzin.

Zdaniem organu należy wskazać, że pomimo wynikającego z art. 85 Prawa ochrony środowiska z dnia 27 kwietnia 2001r. obowiązku ochrony powietrza ustawodawca nie przewidział w polskim porządku prawnym ochrony powietrza przed zapachami, a jedynie przed określonymi substancjami w powietrzu. Kwestie te są jednak przedmiotem badań w Unii Europejskiej. W raporcie Unii Europejskiej Best Available Techniques (BAT) Reference Document for the Intensive Rearing of Poultry or Pigs (Industrial Emissions Directive 2010/75/EU Integrated Pollution Prevention and Control) opisującym warunki konieczne do spełnienia przez fermy intensywnego chowu zwierząt, w tym świń opisano regulacje dotyczące poziomów odoru w relacji do minimalnych odległości od budynków mieszkalnych. Za nieakceptowalne poziomy odoru emitowanego przez fermy produkcji zwierzęcej

uznaje się częstość percepcji odorów wśród 10% mieszkańców. Percepcja odorów przez 10% społeczności jest równoważna z pomiarami metodą olfaktometrii dynamicznej (pomiar zgodny z normą EN 13725:2003) na poziomie 1 OU/m³. W opracowaniach analizujących nasilenie odorów w sąsiedztwie ferm tuczników intensywność odorów na poziomie przekraczającym zalecaną wartość 1 OU/m³ występuje w otoczeniu min. 1 km do 3 km od lokalizacji ferm (Rivilli S i wsp. Odour emissions from intensive pig farms. *Environmental Engineering and Management Journal* 2013:12-Supplement 11, strona 197-200). Planowana ferma trzody chlewnej tuczu kontraktowego w Karniewie ma obejmować 6 chlewni o obsadzie 2000 szt. każda. Zgodnie z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 taka ferma wypełnia definicję intensywnego chowu świń. W związku z powyższym, mają do niej zastosowanie przywołane powyżej regulacje dotyczące norm emisji odorów w zakresie jego poziomu i odległości.

Zdaniem organu w intensywnej produkcji zwierzęcej, jaką jest chów wielkoprzemysłowy, powstaje ogromna ilość zanieczyszczeń mikrobiologicznych. Spośród drobnoustrojów w chlewniach mogą się znaleźć zarówno saprofity, jak i drobnoustroje chorobotwórcze lub te, które są odpowiedzialne za enzymatyczny rozkład materii organicznej do amoniaku, dwutlenku węgla, siarkowodoru, metanu i wielu innych substancji gazowych i zapachowych (tak Groot Koerkamp i 11 in. 1998; Nahm 2003; Tymczyna 1993). Stwarzają one zagrożenie środowiskowe oraz epidemiologiczne. Z przeprowadzonych dotychczas badań mikrobiologicznych powietrza w pomieszczeniach trzody chlewnej wynika, że mogą w niej znajdować się gronkowce, paciorkowce, bakterie z rodziny Enterobacteriaceae oraz grzyby pleśniowe i drożdżopodobne. Wielu badaczy stwierdza, że w chlewniach wielkoprzemysłowych zanieczyszczenia mikrobiologiczne powietrza, kilkukrotnie przekraczają dopuszczalne normy a w powietrzu znajdują się gatunki potencjalnie chorobotwórcze i patogenne. Mogą one stwarzać zagrożenie dla zdrowia zwierząt i ludzi (Masclaux i in. 2013, Budzińska i in. 2014).

W zaistniałej sytuacji, brak możliwości dokonania miarodajnej analizy emisji odorów ze względu na brak stosownych uregulowań prawnych, powoduje, że realizacja planowanego przedsięwzięcia inwestycji narusza zasadę zrównoważonego rozwoju, o której mowa w art. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 3 pkt. 50 ustawy Prawo Ochrony Środowiska. Zgodnie z art. 5 Konstytucji - Rzeczypospolita Polska strzeże niepodległości i nienaruszalności swojego terytorium, zapewnia wolność i prawa człowieka i obywatela oraz bezpieczeństwo obywateli, strzeże dziedzictwa narodowego oraz zapewnia ochronę środowiska - kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju. W myśl zaś art. 3 pkt 50 Prawa ochrony środowiska - przez zrównoważony rozwój rozumie się taki rozwój społeczno-gospodarczy, w którym następuje proces integrowania działań politycznych, gospodarczych i społecznych z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych w celu zagwarantowania możliwości zaspakajania podstawowych potrzeb

poszczególnych społeczności lub obywateli zarówno współczesnego pokolenia jak i przyszłych pokoleń. Rozpatrując miejsce zasady zrównoważonego rozwoju w Konstytucji RP należy przyjąć, że pełni ona przede wszystkim rolę dyrektywy wykładni. W sytuacji, gdy pojawiają się wątpliwości co do zakresu obowiązków, rodzaju obowiązków i sposobu ich realizacji, należy posiłkować się zasadą zrównoważonego rozwoju. Pełni ona zatem rolę podobną do zasad współżycia społecznego czy społeczno-gospodarczego przeznaczenia prawa w prawie cywilnym. W pierwszej kolejności do uwzględnienia zasady zrównoważonego rozwoju obowiązany jest ustawodawca w procesie stanowienia prawa. Ale w drugiej, zasadę tę powinny mieć na uwadze organy stosujące prawo.

W ocenie organu, w niniejszej sprawie mamy do czynienia z taką sytuacją. Biorąc za przedmiot definicję zawartą w Prawie ochrony środowiska do realiów niniejszej sprawy - można wyprowadzić następujący wniosek: zasada zrównoważonego rozwoju służy do rozwiązywania konfliktów między wartościami konkurującymi ze sobą, przy czym jedną z tych wartości w niniejszej sprawie jest ochrona środowiska, a drugą wolność gospodarcza oparta na własności prywatnej, o której mowa w art. 20 Konstytucji RP.

Mając na uwadze skalę zamierzenia inwestycyjnego wnioskodawcy i położenie zabudowań mieszkalnych ludzi w odległości poniżej 200 m od granicy nieruchomości na której miałyby być zlokalizowana ferma należy uznać, że zapach pochodzący z tak dużej hodowli tuczników będzie charakterystyczny, odczuwalny i rozpoznawalny. Oprócz siarkowodoru i amoniaku w gazach odlotowych z obiektów dla trzody chlewnej wykrywa się obecność kilkudziesięciu związków organicznych w tym aldehydów, węglowodorów alifatycznych i aromatycznych, estrów, skatoli. Obecność odorów w powietrzu traktuje się jako czynnik pogarszający jakość życia ludzi. Uciążliwość odorów wynika również z faktu, że są one wyczuwalne już w bardzo małych stężeniach. Występowanie uciążliwości zapachowych nie będzie sporadyczne, czy okresowe, a wręcz częste, biorąc pod uwagę planowanych kilka cykli w ciągu roku. Uciążliwości odorowe związane będą nie tylko z funkcjonowaniem budynków inwentarskich, ale również z transportem nawozów, pasz czy samych zwierząt. Należy również mieć na uwadze, że w promieniu do ok. 10 km na obszarze lokalizacji inwestycji funkcjonują już dwie chlewnie w Regiminie oraz w Grzybowie co wespół z przedmiotową inwestycją może zmieniać obraz uciążliwości. Zrozumiałym jest zatem zainteresowanie niniejszym postępowaniem ze strony mieszkańców, ich zdecydowany sprzeciw wobec planowanej inwestycji, wyrażony m.in. w licznych protestach wynika z obawy o zdrowie i komfort życia oraz z troski o środowisko. Ze względu na zakres, rodzaj i charakter przedmiotowej inwestycji mieszkańcy wsi Karniewo oraz sąsiednich miejscowości będą narażeni na uciążliwości związane z jej funkcjonowaniem, co może dotyczyć chronionych prawem ich dóbr osobistych i narusza zasady współżycia społecznego. Podejmując decyzję o realizacji inwestycji o tak szerokim oddziaływaniu należy mieć na uwadze nie tylko czynnik ekonomiczny, ale także społeczny i ekologiczny. Projektowana inwestycja ze względu na lokalizację w zbyt małej odległości od pobliskiej wsi jest obciążona wysokim ryzykiem wystąpienia

zagrożeń zdrowotnych i ekologicznych oraz intensywną ingerencją w środowisko społeczno-przyrodnicze.

Po analizie zgromadzonych dokumentów, organ prowadzący postępowanie postanowił odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie obiektów fermy trzody chlewnej tuczu kontraktowego wraz z niezbędną infrastrukturą na terenie działki nr 12 w miejscowości Karniewo, gm. Regimin. pow. ciechanowski, woj. mazowieckie.

Decyzja zostaje podana do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w Publicznie Dostępnym Wykazie na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Regimin: www.https://bip.regimin.pl w zakładce „komunikaty” i na stronie internetowej Urzędu Gminy Regimin: www.https://regimin.pl oraz poprzez umieszczenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Regiminie i przekazana sołtysowi miejscowości Karniewo w celu powiadomienia mieszkańców w/w miejscowości w sposób zwyczajowo przyjęty o podjęciu decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie, za pośrednictwem Wójty Gminy Regimin w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie podlega wykonaniu, wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje jej wykonanie.

Otrzymują:

1. Strony wg rozdzielnika

Do wiadomości:

1. RDOŚ
2. Państwowy Inspektor Sanitarny w Ciechanowie
3. Urząd Marszałkowski
4. Sołtys wsi Karniewo
5. tablica ogłoszeń i BIP Urzędu Gminy w Regiminie

Z up. WÓJTA
mgr Danuta Szewczak
Z-ca WÓJTA