

**UCHWAŁA Nr PI.475.11**  
**SKŁADU ORZEKAJĄCEGO REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ**  
**w WARSZAWIE**  
**z dnia 12 grudnia 2011 roku**

**w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Pniewy projekcie uchwały budżetowej na 2012 rok.**

*Na podstawie art. 13 pkt. 3, art. 19 ust. 2 i art. 20 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Z 2001 r. Dz. U. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz art. 230 ust. 2 pkt 1 i art. 246 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) – Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Zespół w Płocku:*

**Przewodniczący**                - **Agnieszka Małkowska**  
**Członkowie:**                - **Waldemar Rycharski**  
                                      - **Romana Ignasiak**

**uchwała, co następuje:**

**§ 1**

Opiniuje pozytywnie z uwagami jak w uzasadnieniu przedłożony przez Wójta Gminy Pniewy projekt uchwały budżetowej na 2012 rok.

**§ 2**

Od uchwały służy Organom Gminy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie za pośrednictwem Zespołu w Płocku, Al. Jachowicza nr 30 w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej uchwały.

**UZASADNIENIE**

Projekt budżetu opracowano na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) z równoczesnym uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001r. Dz. U. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

**1. Do projektu budżetu załączono:**

1) prognozowane dochody w wysokości **14.565.939,67 zł** ze szczegółowością do działów, rozdziałów i paragrafów w podziale na:

a) dochody bieżące w kwocie **12.551.105,57 zł**,

b) dochody majątkowe w kwocie **2.014.834,00 zł**,

z uwzględnieniem subwencji w wysokości **4.355.197,00 zł** zgodnej wielkościami przekazanymi przez Ministra Finansów;

2) wydatki budżetu w wysokości **14.365.939,67 zł** według szczegółowości do działów i rozdziałów i paragrafów, z wyodrębnieniem:

a) wydatków bieżących w kwocie **12.314.703,67 zł**, w ramach tych wydatków wyodrębniono:

- wydatki jednostek budżetowych, w tym na wynagrodzenia i składki od nich naliczane oraz wydatki związane z realizacją ich zadań statutowych,
- dotacje na zadania bieżące,
- świadczenia na rzecz osób fizycznych,
- wydatki na programy z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych,
- obsługa długu.

b) wydatków majątkowych w kwocie **2.051.236,00 zł** z wyodrębnieniem wydatków na inwestycje i zakupy inwestycyjne.

W załączniku nr 2 „Wydatki budżetu gminy na 2012 rok” zaplanowano w dz.010 rozdz.01095 § 6050 wydatki w kwocie **200.000,00 zł** na budowę kąpieliska w miejscowości Osieczek. Zdaniem Składu Orzekającego omawiane zadanie powinno być sklasyfikowane w dz. 926 rozdz. 92601 § 6050.

W w/w załączniku zostały zaplanowane również wydatki majątkowe w następującej klasyfikacji:

- dz.600 rozdz.60014 § 6300 w kwocie **427.500,00 zł**,
- dz.700 rozdz.70005 § 6050 w kwocie **100.000,00 zł**,
- dz.754 rozdz.75412 § 6050 w kwocie **130.000,00 zł**,
- dz.801 rozdz.80101 § 6050 w kwocie **70.000,00 zł**,

a z załącznika Nr 10 „Wydatki na zadania inwestycyjne na 2012 rok” oraz części opisowej wynika, że środki powyższe zaplanowane są odpowiednio na

- remont dróg powiatowych (porozumienie) udzielenie pomoc powiatowi,
- remont dachu na Domu Nauczyciela w Jeziorze,
- remont budynku OSP w Ciechlinie,
- remont sali gimnastycznej,

tj. na wydatki bieżące.

Skład Orzekający zwraca uwagę, żeby na etapie uchwalania budżetu opisać zakres prac do wykonania i efekty, jakie dzięki nim zostaną osiągnięte, a w przypadku zadania dotyczącego remontu budynku OSP w Ciechlinie, kto jest właścicielem nieruchomości oraz ująć w/w wydatki w odpowiednich podziałkach klasyfikacji budżetowej.

2. Prognozowany budżet zakłada nadwyżkę budżetu w wysokości **200.000,00 zł**, która zostanie przeznaczona na spłatę pożyczek w kwocie **50.000,00 zł** i spłatę kredytów w kwocie **150.000,00 zł**.

Skład Orzekający zwraca uwagę, iż w części normatywnej projektu uchwały budżetowej nie określono łącznej kwoty rozchodów, co jest sprzeczne z art. 212 ust. 1 pkt 5 ufp oraz nie zawarto postanowień o dołączeniu do projektu uchwały budżetowej załącznika o rozchodach, a taki załącznik (Nr 3) został przedłożony. Na etapie uchwalania budżetu należy usunąć powyższe nieprawidłowości.

3. Projektowany budżet określa dochody i wydatki:

- na realizację zadań z zakresu administracji rządowej zleconych gminie ustawami,
- dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wydatki na realizację zadań określonych w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych,
- wydatki na realizację zadań określonych w gminnym programie przeciwdziałania narkomanii.

4. W projekcie budżetu w § 9 zapisano cyt. "Wydatki budżetu na 2011 rok obejmują zadania jednostek pomocniczych gminy na łączną kwotę **297.996,00zł**, w tym realizowane w ramach funduszu sołeckiego na łączną kwotę **274.242,00zł**, zgodnie z załącznikiem nr 9 do niniejszej uchwały". Natomiast w załączniku o którym mowa nie wyodrębniono wydatków na zadania realizowane w ramach funduszu sołeckiego na łączną kwotę 274.242,00 zł, co jest sprzeczne z postanowieniami wynikającymi z § 9 projektu uchwały budżetowej. Skład Orzekający zauważa, iż w § tym podano rok 2011 zamiast 2012.

Ponadto w omawianym powyżej załączniku ujęto między innymi zadania:

- a), „Zakup paliwa” - sołectwo Jeziórka /dz. 750 rozdz. 75023 § 421/ na kwotę **983,00 zł**,
- b) „opłatę za prąd od studni wiejskiej” – sołectwo Dąbrówka /dz. 900 rozdz. 90015 § 4260/ na kwotę **710,00 zł**,
- c) „odbiór do użytkowania placu zabaw” – sołectwo Michrówek /dz. 854 rozdz. 85495 § 4300 na kwotę **1.200,00 zł**,
- d) „zakup materiałów budowlanych na polepszenie stanu budynku (własność sołectwa)” – sołectwo Budy Petrykowskie /dz. 700 rozdz. 70095 § 4210/ na kwotę **6.908,00 zł**,
- e) „utwardzenie kostką brukową placu przy Domu Ludowym – sołectwo posiada prawo dysponowania gruntem” – sołectwo Konie /dz. 600 rozdz. 60016 § 6050/ na kwotę **9.811,00 zł**.

W części opisowej do projektu budżetu nie opisano powyższych zadań, napisano jedynie w poszczególnych działach, w których występują omawiane wydatki cyt. „...wydatki z funduszu sołeckiego zgodnie z załącznikiem nr 9 na ogólną kwotę...”

Skład Orzekający zwraca uwagę, na:

- potrzebę dokładniejszego omówienia zadań wymienionych w punktach a-e na etapie uchwalania budżetu w celu ustalenia, czy jest zastosowana prawidłowa klasyfikacja budżetowa i czy zgodnie z art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim, środki funduszu przeznacza się na realizację przedsięwzięć, które są zadaniami własnymi gminy, służą poprawie warunków życia mieszkańców i są zgodne ze strategią rozwoju gminy,

- doprowadzenie do spójności postanowienia wynikające z § 9 z zawartością załącznika Nr 9.

**5. W projekcie budżetu utworzono rezerwy:**

- rezerwę ogólną w kwocie **35.400 zł**,
- rezerwę celową w kwocie **34.600,00 zł** na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego.

Wyżej wymienione rezerwy mieszczą się w granicach ustawowych progów.

**6. W projekcie budżetu ustalono wydatki inwestycyjne na rok 2012 w wysokości 1.599.811,00 zł.**

**7. W projekcie budżetu przewidziano dotację podmiotową:**

- dla instytucji kultury, t.j. dla Gminnej Biblioteki Publicznej w Pniewach w wysokości **162.100,00 zł**,
- dla publicznej jednostki systemu oświaty prowadzonej przez Stowarzyszenie „Górna Jeziorka” w wysokości **338.800,00 zł**.

**8. W załączniku do uchwały budżetowej określono dotacje celowe dla podmiotów zaliczanych do sektora finansów publicznych w wysokości 451.425,00 zł i niezaliczanych do sektora finansów publicznych w kwocie 60.000,00 zł.**

W załączniku Nr 8 p.n. „Dotacje celowe dla podmiotów zaliczanych i niezaliczanych do sektora finansów publicznych w 2012 r.” błędnie wykazano nazwy jednostek sektora finansów publicznych w dz. 150, rozdz. 15011 i w dz. 750 rozdz. 75095 „Województwo Mazowieckie”, a powinno być „Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego”.

**9. Zachowane zostały wymogi określone w art. 242 ustawy o finansach publicznych, gdyż planowane wydatki bieżące nie są wyższe niż planowane dochody bieżące.**

**10. Projekt budżetu wraz z uzasadnieniem został przyjęty zarządzeniem Nr 51/11 Wójta Gminy Pniewy z dnia 15 listopada 2011 roku i przekazany do RIO w dniu 15 listopada 2011 roku.**

**Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający postanowił jak w sentencji niniejszej uchwały.**

PRZEWODNICZĄCA  
Składu Orzekającego  
mgr Agnieszka Małkowska