

ZP.5/2023

Pawonków, dnia 04.05.2023r.

**Zamawiający:** Gminna Biblioteka Publiczna w Pawonkowie  
ul. Zawadzkiego 7  
42-772 Pawonków

**Wykonawcy ubiegający się  
o udzielenie zamówienia**

### Zawiadomienie o wyniku postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia pn.: „**Dostawa wyposażenia, sprzętu z aplikacjami multimedialnymi oraz realizacja stałej wystawy paleontologicznej pn. "Muzeum Paleontologiczne w Lisowicach"**”

Na podstawie art. 260 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **Dostawa wyposażenia, sprzętu z aplikacjami multimedialnymi oraz realizacja stałej wystawy paleontologicznej pn. "Muzeum Paleontologiczne w Lisowicach"**

#### Uzasadnienie prawne :

Zgodnie z art. 255 pkt 3) ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty

#### Uzasadnienie faktyczne:

Działając na podstawie art. 222 ust. 4 ww. ustawy, Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia w wysokości: 833.017,50 zł brutto. W niniejszym postępowaniu złożono siedem ofert. Złożona oferta, która nie podlega odrzuceniu przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Mając na uwadze powyższe, zachodzi przesłanka do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Działając na podstawie art. 260 ust 2 ww. ustawy Zamawiający udostępnia niezwłocznie informacje, o których mowa w art. 260 ust. 1, na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

**Zamawiający wskazuje jednocześnie nazwy (firmy) oraz siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty na zamówienia, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:**

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena brutto	Okres gwarancji	Uwagi
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. 01-237 Warszawa, ul. Ordona 2a	809.518,35 zł	2 lata	<b>Oferta odrzucona</b>
2.	Magit – Sp. z o.o. 51-168 Wrocław, ul. Sołtysowicka 27	933.201,00 zł	5 lat	<b>Oferta odrzucona</b>
3.	Group AV Sp. z o.o. 03-216 Warszawa, ul. Modlińska 6	60,00	40,00	100,00
4.	NAAV Sp. z o.o. 31-545 Kraków, ul. Mogilska 97	1.157.122,50 zł	7 lat	<b>Oferta odrzucona</b>
5.	AVLPRO Sp. z o.o. 03-876 Warszawa, ul. Matuszewska 20/131	771.210,00 zł	7 lat	<b>Oferta odrzucona</b>
6.	Deko-Bau Sp. z o.o. 59-300 Lubin, ul. Ścinawska 1	1.030.173,89 zł	7 lat	<b>Oferta odrzucona</b>
7.	IMMERSIVE SPACE PROJEKT Sp. z o.o. 00-116 Warszawa, ul. Świętokrzyska 30/63	1.316.717,46 zł	7 lat	<b>Oferta odrzucona</b>

#### **Informacje o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.**

W przedmiotowym postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawców:

- 1. Tronus Polska Sp. z o.o.;** 01-237 Warszawa, ul. Ordona 2a

#### **Uzasadnienie prawne**

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art.226 ust.1 pkt.14 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.). Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania oferta lub złożył wnioski o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 ponieważ Wykonawca nie wniósł wadium w terminie składania ofert.

#### **Uzasadnienie faktyczne**

Wadium wnoszone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stanowi zabezpieczenie finansowe oferty wykonawcy, a brak jego złożenia w ustawowo określonym terminie, tj. do upływu

terminu składania ofert stanowi podstawę do odrzucenia oferty. Zgodnie z zapisami Rozdziału XXII SWZ, Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymagał od wykonawców zabezpieczenia swoich ofert wadium w wysokości 9.000,00 zł. Wykonawcy zobowiązani byli wnieść wadium w jednej z form określonych w ust.3 SWZ. Wadium powinno być wniesione do upływu terminu wyznaczonego na składanie ofert, tj. przed upływem godziny i dnia wyznaczonego, jako ostateczny termin składania ofert. Termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu został oznaczony datą i godziną, tj. do dnia 14.04.2023 r. do godziny 10:00. Wykonawca – Tronus Polska Sp. z o.o. nie wniósł wadium do upływu wskazanego powyżej terminu (daty i godziny).

2. **Magit – Sp. z o.o.** 51-168 Wrocław, ul. Sołtysowicka 27

**Uzasadnienie prawne**

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”

**Uzasadnienie faktyczne**

Oferowany sprzęt nie jest zgodny z wymaganymi parametrami Zamawiającego opisanymi w opisie przedmiotu zamówienia.

Firma Magit nie wpisując modeli, producentów zaoferowanych urządzeń AV oraz nie wskazując żadnych rozwiązań równoważnych podlega odrzuceniu, ponieważ jednoznacznie wskazuje to na fakt, iż firma złożyła ofertę niekompletną nie uwzględniającą żadnych urządzeń AV. Załącznik nr. 6 jako część oferty nie jest uzupełnialny, a zgodnie z zapisami SWZ: „Jeżeli Wykonawca nie złoży ww. dokumentów lub złożone dokumenty będą niekompletne (nie potwierdzając w ten sposób równoważności oferty w zakresie opisanym w opisie przedmiotu zamówienia), Zamawiający nie będzie wzywał do ich złożenia/uzupełnienia.

3. **NAAV Sp. z o.o.;** 31-545 Kraków, ul. Mogilska 97

**Uzasadnienie prawne**

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”

**Uzasadnienie faktyczne**

Oferowany sprzęt nie jest zgodny z wymaganymi parametrami Zamawiającego opisanymi w opisie przedmiotu zamówienia.

Zamawiający przedstawił wymagania OPZ:

Monitor z nakładką dotykową: przekątna ekranu: min 21" - max. 24"; format obrazu: 16:9; rodzaj nakładki dotykowej: IR lub pojemnościowa, min. 10 punktów dotyku; jasność min: 200 [cd/ m<sup>2</sup>]; kontrast min: 1000:1; kąt widzenia, min: 178 pionowo, 178 poziomo; czas reakcji max: 8ms;

rozdzielczość: 1920x1080 px (Full HD); wejścia min.: 1xHDMI; kolor obudowy: czarny; przystosowany do pracy - min. 16/7. Wykonawca NAAV zaoferował dla tych pozycji następujące urządzenie: Iiyama TF2234MCB7X. Zaoferowany produkt Iiyama nie jest przystosowany do pracy ciągłej zgodnie z instrukcją obsługi: [https://iiyama.com/f/feea7e73b90fa30f8e671d95172f4e24\\_tf2234mc-b7xa-b7agba-usermanual-pl-revd.pdf](https://iiyama.com/f/feea7e73b90fa30f8e671d95172f4e24_tf2234mc-b7xa-b7agba-usermanual-pl-revd.pdf)

Ponadto oferta Wykonawcy nie jest kompletna.

Zgodnie z OPZ oraz załącznikiem nr. 6 tabela wyceny, należało podać model, nazwę producenta do wszystkich urządzeń AV, które wchodziły w zakres oferty. Brak uwzględnienia wymienionych elementów wynika z faktu, iż cena stanowisk z głośnikami oraz bez nich jest dokładnie taka sama. Firma NAAV nie zaoferowała wymaganych:

- brak głośników oraz przycisków dla stanowiska A-M-1
- brak głośników dla stanowiska B-M-1,
- brak głośników oraz mikrofonu dla stanowiska C-M-2
- brak głośników dla stanowiska C-M-4

#### 4. **AVLPRO Sp. z o.o.**; 03-876 Warszawa, ul. Matuszewska 20/131

##### **Uzasadnienie prawne**

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”

##### **Uzasadnienie faktyczne**

Oferowany sprzęt nie jest zgodny z wymaganymi parametrami Zamawiającego opisanymi w opisie przedmiotu zamówienia.

Dla stanowiska C-M-1 o nazwie Stanowisko dotykowe 21-24” w pomieszczeniu B Zamawiający wymagał aby Monitor posiadał nakładkę dotykową i posiadał następujące parametry: przekątna ekranu: min 21" - max. 24"; format obrazu: 16:9; rodzaj nakładki dotykowej: IR lub pojemnościowa, min. 10 punktów dotyku; jasność min: 200 [cd/ m<sup>2</sup>]; kontrast min: 1000:1; kąt widzenia, min: 178 pionowo, 178 poziomo; czas reakcji max: 8ms; rozdzielczość: 1920x1080 px (Full HD); wejścia min.: 1xHDMI; kolor obudowy: czarny; przystosowany do pracy - min. 16/7. Komputer sterujący: Procesor osiągający min. 6000 pkt. w testach PassMark; Karta graficzna: zintegrowana, min. 1 wyjście HDMI; Gniazda - min.: 2 x USB 3.0; Pamięć RAM - min.: 8 GB; Dysk - min: 256 GB SSD; Łączność - min.: LAN 10/100/1000 Mbps, Wi-Fi 802.11 a/b/g/n/ac; wymiary zewnętrzne - max: 120 x 120 x 60 mm; System operacyjny: Windows 10 Pro lub równoważny.

Wykonawca zaoferował urządzenie MONITOR FULL HD HIKVISION DS-D5022FN-C Komputer INTEL NUC NUC11TNH13 CORE I3-1115G4 256GB 8GB System operacyjny: Windows 10 Pro, który zgodnie z opisem parametrów na stronie producenta MONITOR FULL HD HIKVISION DS-D5022FN-C Komputer INTEL NUC NUC11TNH13 CORE I3-1115G4 256GB 8GB System operacyjny: Windows 10 Pro jest monitorem bez nakładki dotykowej, nie spełniającym wymagań Zamawiającego.

Ponadto oferta Wykonawcy nie jest kompletna.

Dla stanowiska C-M-2 o nazwie Stanowisko dotykowe 32" w pomieszczeniu C Zamawiający wymagał Monitor z nakładką dotykową: przekątna ekranu 32"; format obrazu: 16:9; rodzaj nakładki dotykowej: IR lub pojemnościowa, min. 6 punktów dotyku; jasność min: 350 [cd/ m<sup>2</sup>]; kąt widzenia, min: 178 pionowo, 178 poziomo; rozdzielczość: 1920x1080 px (Full HD); wejścia min.: 1xHDMI; kolor obudowy: czarny; przystosowany do pracy - min. 16/7. Komputer sterujący: Procesor osiągający min. 6000 pkt. w testach PassMark; Karta graficzna: zintegrowana, min. 1 wyjście HDMI; Gniazda - min.: 2 x USB 3.0; Pamięć RAM - min.: 8 GB; Dysk - min: 256 GB SSD; łączność - min.: LAN 10/100/1000 Mbps, Wi-Fi 802.11 a/b/g/n/ac; wymiary zewnętrzne - max: 120 x 120 x 60 mm; System operacyjny: Windows 10 Pro lub równoważny. Dodatkowo para głośników oraz mikrofon.

Wykonawca zaoferował mikrofon pojemnościowy Behringer TA5212. Wskazany mikrofon zgodnie z informacjami producenta <https://www.behringer.com/product.html?modelCode=P0EJM> jest mikrofonem pojemnościowym wymagającym dodatkowego zasilania Phantom, którego Wykonawca nie uwzględnił w ofercie. W zaproponowanym zestawieniu sprzętowym mikrofon pojemnościowy Behringer TA5212 nie będzie działał.

5. **Deko-Bau Sp. z o.o.;** 59-300 Lubin, ul. Ścinawska 1

**Uzasadnienie prawne**

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”

**Uzasadnienie faktyczne**

Oferowany sprzęt nie jest zgodny z wymaganymi parametrami Zamawiającego opisanymi w opisie przedmiotu zamówienia.

Zamawiający przedstawił wymagania OPZ:

Monitor z nakładką dotykową: przekątna ekranu: min 21" - max. 24"; format obrazu: 16:9; rodzaj nakładki dotykowej: IR lub pojemnościowa, min. 10 punktów dotyku; jasność min: 200 [cd/ m<sup>2</sup>]; kontrast min: 1000:1; kąt widzenia, min: 178 pionowo, 178 poziomo; czas reakcji max: 8ms; rozdzielczość: 1920x1080 px (Full HD); wejścia min.: 1xHDMI; kolor obudowy: czarny; przystosowany do pracy - min. 16/7. Wykonawca NAAV zaoferował dla tych pozycji następujące urządzenie: liyama TF2234MCB7X. Zaoferowany produkt liyama nie jest przystosowany do pracy ciągłej zgodnie z instrukcją obsługi: [https://iiyama.com/f/feea7e73b90fa30f8e671d95172f4e24\\_tf2234mc-b7xa-b7agba-usermanual-pl-revd.pdf](https://iiyama.com/f/feea7e73b90fa30f8e671d95172f4e24_tf2234mc-b7xa-b7agba-usermanual-pl-revd.pdf)

Ponadto oferta Wykonawcy nie jest kompletna.

Zgodnie z OPZ oraz załącznikiem nr. 6 tabela wyceny, należało podać model, nazwę producenta do wszystkich urządzeń AV, które wchodzi w zakres oferty. Brak uwzględnienia wymienionych elementów wynika z faktu, iż cena stanowisk z głośnikami oraz bez nich jest dokładnie taka sama. Firma NAAV nie zaoferowała wymaganych:

- brak głośników oraz przycisków dla stanowiska A-M-1
- brak głośników dla stanowiska B-M-1,
- brak głośników oraz mikrofonu dla stanowiska C-M-2
- brak głośników dla stanowiska C-M-4
- brak monitora dotykowego dla stanowiska C-M-5

**6. IMMERSIVE SPACE PROJEKT Sp. z o.o. ; 00-116 Warszawa, ul. Świętokrzyska 30/63**

**Uzasadnienie prawne**

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art.226 ust.1 pkt.14 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.). Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania oferta lub złożył wnioski o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 ponieważ Wykonawca nie wniósł wadium w terminie składania ofert.

**Uzasadnienie faktyczne**

Wadium wnoszone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stanowi zabezpieczenie finansowe oferty wykonawcy, a brak jego złożenia w ustawowo określonym terminie, tj. do upływu terminu składania ofert stanowi podstawę do odrzucenia oferty. Zgodnie z zapisami Rozdziału XXII SWZ, Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymagał od wykonawców zabezpieczenia swoich ofert wadium w wysokości 9.000,00 zł. Wykonawcy zobowiązani byli wnieść wadium w jednej z form określonych w ust.3 SWZ. Wadium powinno być wniesione do upływu terminu wyznaczonego na składanie ofert, tj. przed upływem godziny i dnia wyznaczonego, jako ostateczny termin składania ofert. Termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu został oznaczony datą i godziną, tj. do dnia 14.04.2023 r. do godziny 10:00. Wykonawca – IMMERSIVE SPACE PROJEKT Sp. z o.o. nie wniósł wadium do upływu wskazanego powyżej terminu (daty i godziny).

Grażyna Poloczek  
w zw. Wójta  
Sekretarz Gminy  
/ – podpisano elektronicznie/