

Pawonków, dnia 07.03.2022r.

Wszyscy Wykonawcy,
strona internetowa

Dotyczy: Postępowania w sprawie udzielenia zamówienia pn.: „**Budowa strażnicy z zapleczem socjalnym i salą świetlicową wraz z wyposażeniem dla mieszkańców Solarni**”

I. W przetargu udział wzięli następujący Wykonawcy:

Oferta nr 1: MENS Sp. z o.o. , 45-819 Opole, ul. Kurpiowska 6/1,

Oferta nr 2: Konsorcjum firm

Zakład Budowlano-Remontowy

Marian Gołąbek- Lider

42-714 Chwostek ul. Gustawa Morcinka 77

Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe „BUDOMUR”

Kornelia Gołąbek – Partner

42-714 Chwostek ul. Gustawa Morcinka 77

II. Tabelaryczne zestawienie punktacji ofert nie odrzuconych jakie wpłynęły na przedmiotowy przetarg nieograniczony:

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji	Razem punkty	Uzasadnienie wyboru
1				Oferta odrzucona
2	80,00	20,00	100,00	Oferta najkorzystniejsza

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, iż do wykonania zadania wybrał Wykonawcę (oferta nr 2) tj.: Konsorcjum firm:

Zakład Budowlano-Remontowy

Marian Gołąbek- Lider

42-714 Chwostek ul. Gustawa Morcinka 77

Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe „BUDOMUR”

Kornelia Gołąbek – Partner

42-714 Chwostek ul. Gustawa Morcinka 77

III. Na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 i 10 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę nr 1 Wykonawcy: MENS Sp. z o.o. , 45-819 Opole, ul. Kurpiowska 6/1, gdyż załączony kosztorys ofertowy nie obejmuje wszystkich pozycji wyszczególnionych w przedmiarze robót, a mianowicie poz. 206 (branża sanitarna) „zakup dostawa i montaż- wiszący odsysacz spalin z węzem 5mb, fi 150mm, w kolorze czerwono czarnym, wentylatorem 1,5kW, zawiesiem węża, ssawką stalową i wyłącznikiem silnikowym wyposażonym w zabezpieczenie termiczne” w kolumnach jednostka i ilość wpisano „m 45” a nie jak zakładał przedmiar „kpl. 2”. W powyższym przypadku nie mogą znaleźć zastosowania dyspozycje art.223 ust.2 pkt. 3 ustawy Pzp, dotyczące poprawy innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Kosztorys ofertowy ma na celu weryfikację złożonej oferty pod kątem wyceny wszystkich wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia elementów. Kwestia ta podlega ocenie pod kątem art.226 ust.1 pkt 5 ustawy, a więc oceny zgodności oferty z SWZ. Wg oceny treść złożonej oferty nie spełnia wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. W ustalonym stanie faktycznym oferta Wykonawcy zawierała niekompletny kosztorys ofertowy, tym samym uznaje się, że oferta Wykonawcy jest niekompletna i w konsekwencji oferta podlega odrzuceniu na podstawie art.226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp , jako niezgodna z warunkami zamówienia zawartymi w SWZ. Ponadto Wykonawca w złożonej ofercie zaproponował zmianę ocieplenia dachu w stosunku do zakładanego, oferując system równoważny z zaproponowanym w projekcie budowlanym, co w opinii projektantów wymusza zmiany projektowe na co nie wyrazili zgody.

IV. Na podstawie art. 308, ust. 2 Prawa zamówień publicznych informuję, że umowa dotycząca realizacji przedmiotowego zadania podpisana może zostać w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia dostarczenia w/w zawiadomienia. Umowa zostanie podpisana dnia 14.03.2022r.

W Ó J T
mgr inż. Joanna Wons-Kleta