

ZP-2/2015

ZAWIADOMIENIE**O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. -Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.) zawiadamiam, iż w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na: „Przebudowa drogi gminnej dojazdowej do gruntów rolnych – ul. Rolnej w Łagiewnikach Wielkich” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, za ofertę najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez Wykonawcę:

SKANSKA S.A.**01-518 WARSZAWA UL. GEN. J. ZAJĄCZKA 9***Uzasadnienie wyboru:*

Oferta spełnia warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.

Podstawa prawna dokonanego wyboru: art. 91 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

W niniejszym postępowaniu oferty złożyły następujące firmy:

nr oferty	nazwa firmy oraz adres siedziby	liczba uzyskanych punktów w kryterium cena – 95%	liczba uzyskanych punktów w kryterium gwarancja – 5%	Łączna liczba punktów
1	Hucz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K. 42-283 Boronów ul. Częstochowska 14	89,94	5,00	94,94
2	REMOST Spółka Jawna 46-300 Olesno , ul. Wielkie Przedmieście 26	-	-	odrzucona
3	SKANSKA S.A. 01-518 Warszawa ul. Gen. J. Zajączka 9	95,00	5,00	100,00
4	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „TRANSKOM” 47-143 Jaryszów ul. Zwycięstwa 1	72,41	3,33	75,74
5	„BITUM” Sp. z o.o. Lipie Śląskie 42-700 Lubliniec ul. Cegielniana 20	90,74	4,17	94,91
6	P.U.H. „DOMAX” Arkadiusz Mika 42-283 Boronów ul. Grabińska 8	81,55	4,17	85,72
7	P.H.U. „LARIX” Sp. z o.o. 42-700 Lubliniec ul. Klonowa 11	92,48	5,00	97,48

Zgodnie z art. 92 ust.1 pkt. 2 ustawy p.z.p. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona oferta Wykonawcy: **REMOST Spółka Jawna** , 46-300 Olesno , ul. Wielkie Przedmieście 26 (Oferta nr 2).

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

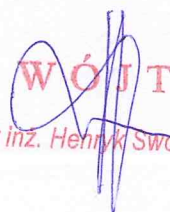
Zgodnie z zapisami SIWZ pkt 16 ust. 3 pkt.1 kompletna oferta musi zawierać: uproszczony kosztorys ofertowy zgodnie z przedmiarem robót załączonym do SIWZ wraz z zestawieniami: narzutów, robocizny, materiału i sprzętu oraz tabelą elementów scalonych. W ofercie Wykonawcy brak tabeli elementów scalonych, zestawienia narzutów, robocizny, materiału i sprzętu. Brak części kosztorysu ofertowego wymaganego przez Zamawiającego w SIWZ, będącego jednocześnie elementem oferty powoduje, że oferta jest niezgodna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Kosztorys ofertowy nie zalicza się do dokumentów określonych w art. 25 ust. 1 ustawy p.z.p. z tego też powodu Zamawiający nie ma możliwości wezwania Wykonawcy do uzupełnienia takiego dokumentu.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 art. 1 pkt. 2 ustawy p.z.p. - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ponadto Zamawiający nie wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy p.z.p.- Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Na podstawie art.92 ust.1 pkt.3 ustawy p.z.p Zamawiający informuje , że w podanym postępowaniu nie został wykluczony żaden Wykonawca.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy p.z.p. zamierza zawrzeć umowę po upływie 7 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.


mgr inż. Henryk Swoboda