

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. -Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.) zawiadamiam, iż w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na: **„REMONT ŚCIEŻKI ROWEROWEJ NA TERENIE GMINY PAWONKÓW – NA ODCINKU OD GRANICY MIASTA LUBLINIEC DO MIEJSCOWOŚCI KOŚMIDRY”** prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, za ofertę najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez Wykonawcę:

**HUCZ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SP. K.
 42-283 BORONÓW UL. CZĘSTOCHOWSKA 14**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.

Podstawa prawna dokonanej decyzji: art. 91 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

W niniejszym postępowaniu oferty złożyły następujące firmy:

numer oferty	nazwa firmy / imię i nazwisko wykonawcy	adres siedziby/ miejsce zamieszkania	liczba uzyskanych punktów w kryterium cena – 100%
1	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „LARIX” Sp. z o.o.	42-700 Lubliniec ul. Klonowa 11	95,38
2	GRAMAR Sp. z o.o.	42-700 Lubliniec ul. Chłopska 15	odrzucono
3	Hucz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K.	42-283 Boronów ul. Częstochowska 14	100,00
4	P.U.H. „DOMAX” Arkadiusz Mika	42-283 Boronów ul. Grabińska 8	97,14

Zgodnie z art. 92 ust.1 pkt. 2 ustawy p.z.p. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona oferta Wykonawcy: **GRAMAR SP. Z O.O., 42-700 LUBLINIEC, UL. CHŁOPSKA 15 (OFERTA NR 2).**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z zapisami SIWZ pkt 16 ust. 3 pkt.1 kompletna oferta musi zawierać: uproszczony kosztorys ofertowy zgodnie z przedmiotem robót załączonym do SIWZ wraz z zestawieniami: narzuć, robocizny, materiału i sprzętu oraz tabelą elementów skalonych. W ofercie Wykonawcy brak tabeli elementów skalonych oraz zestawienia robocizny, materiałów i sprzętu. Brak części kosztorysu ofertowego wymaganego przez Zamawiającego w SIWZ, będącego jednocześnie elementem oferty powoduje, że oferta jest niezgodna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Kosztorys ofertowy nie zalicza się do dokumentów określonych w art. 25 ust. 1 ustawy p.z.p. z tego też powodu Zamawiający nie ma możliwości wezwania Wykonawcy do uzupełnienia takiego dokumentu.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 art. 1 pkt. 2 ustawy p.z.p. - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ponadto Zamawiający nie wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy p.z.p.- Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożą wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożą pełnomocnictw, albo którzy złożą wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożą wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Na podstawie art.92 ust.1 pkt.3 ustawy p.z.p Zamawiający informuje, że w podanym postępowaniu nie został wykluczony żaden Wykonawca.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy p.z.p. zamierza zawrzeć umowę po upływie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.


 mgr inż. Henryk Swoboda