

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. -Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zawiadamiam, iż w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na „Przebudowa drogi gminnej ulicy Nowej w Łagiewnikach Wielkich” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, za ofertę najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez Wykonawcę:

**P.U.H. „DOMAX” Arkadiusz Mika
42-283 Boronów ul. Grabińska 8**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.

Podstawa prawna dokonania wyboru: art. 91 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

W niniejszym postępowaniu oferty złożyły następujące firmy:

numer oferty	nazwa firmy / imię i nazwisko wykonawcy	adres siedziby/ miejsce zamieszkania	liczba uzyskanych punktów w kryterium cena – znaczenie 100%
1	P.U.H. „DOMAX” Arkadiusz Mika	42-283 Boronów ul. Grabińska 8	100,00
2	Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o.	05-300 Mińsk Mazowiecki ul. Kolejowa 28	75,42
3	Zakład Budownictwa Drogowego Wodno-Kanalizacyjnego i Transportu Edward Hucz	42-283 Boronów ul. 3-Maja 27	99,65
4	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „LARIX” Sp. z o.o.	42-700 Lubliniec ul. Klonowa 11	99,56
5	P.H.U. „TRANSKOM” Robert Białduga	47-143 Jaryszów ul. Zwycięstwa 1	odrzucona

Zgodnie z art. 92 ust.1 pkt. 2 ustawy p.z.p. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone oferty Wykonawców: **P.H.U. „TRANSKOM” Robert Białduga , 47-143 Jaryszów ul. Zwycięstwa 1**

Uzasadnienie :

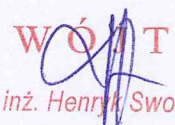
Zgodnie z zapisami SIWZ pkt 16 ppkt 3 kompletna oferta musi zawierać: uproszczony kosztorys ofertowy zgodnie z przedmiarem robót załączonym do SIWZ wraz z zestawieniami: narzutów, robocizny, materiału i sprzętu oraz tabelą elementów scalonych. W ofercie w/w Wykonawcy brak: tabeli elementów scalonych z zestawieniem narzutów, zestawienia robocizny, zestawienia materiału, zestawienia sprzętu. Brak części kosztorysu ofertowego wymaganego przez zamawiającego w SIWZ, będącego jednocześnie elementem oferty - powoduje, że oferta jest niezgodna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a tym samym podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 art. 1 pkt. 2 ustawy p.z.p. Braku tego nie można uzupełnić na podstawie art. 26 ust. 3 p.z.p. Kosztorys ofertowy nie zalicza się do dokumentów określonych w art. 25 ust. 1 ustawy p.z.p. Z tego też powodu Zamawiający nie ma możliwości wezwania wykonawcy do uzupełnienia takiego dokumentu. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 art. 1 pkt. 2 ustawy p.z.p.- treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art.92 ust.1 pkt.3 ustawy p.z.p informuje , że w podanym postępowaniu nie został wykluczony żaden wykonawca.

Ponadto Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 2, w dniu 30.08.2012r. może zostać zawarta umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego.

Do wiadomości :

Wykonawcy którzy złożyli oferty


mgr inż. Henryk Swoboda

Bardzo proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na numer faxu: (34) 353 41 05