

Ostrów Mazowiecka, dnia 01.06.2018 r.

Znak sprawy: IG.271.16.2018

-Wykonawcy biorący udział w postępowaniu-

dotyczy: przetargu nieograniczonego na „*Dostawę i montaż instalacji kolektorów słonecznych, kotłów na biomasę oraz instalacji fotowoltaicznych na terenie Gminy Ostrów Mazowiecka*”.

A. Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień (t. j. Dz. U. z 2017r., poz. 1579 z późn. zm.), **Zamawiający** – Gmina Ostrów Mazowiecka, ul. gen. Władysława Sikorskiego 5, 07-300 Ostrów Mazowiecka **przekazuje treść zapytań** dotyczących Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), które wpłynęły do Zamawiającego **wraz z udzielonymi odpowiedziami:**

Pytanie nr 1:

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia określił, że wymaga, aby kolektor słoneczny posiadał „Układ hydrauliczny kolektora – harfa podwójna lub meandrowy” nie dopuszczając do zastosowania najpowszechniej stosowanego rozwiązania jakim jest układ harfy pojedynczej. Należy zaznaczyć, że układ hydrauliczny kolektora jest parametrem dotyczącym wyłącznie jego wewnętrznej konstrukcji, która wynika z przyjętego przez producenta rozwiązania produkcyjnego. Układ orurowania nie determinuje ani wyższej wydajności, ani też wyższej trwałości niż wykazana została na podstawie przeprowadzonych badań do uzyskania certyfikatu Solar Keymark. Co więcej układ z podwójną harfą jest rozwiązaniem, którego należy się wystrzegać ze względu na brak ochrony glikolu przed przegrzaniem w sytuacji awaryjnej, tj. w sytuacji wstrzymania odbioru energii z kolektorów słonecznych w czasie silnego nasłonecznienia. Możemy to potwierdzić statystyką sporządzoną przez Michała Posta, prezesa firmy wykonawczej **FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. K.**, która obecnie jest liderem wśród wykonawców instalacji solarnych. **Zgodnie z tą statystyką kolektor firmy KBB K423-DH-AR, posiadający układ hydrauliczny absorbera w postaci harfy podwójnej, był przyczyną największej ilości zgłoszeń serwisowych wynikających z przegrzewów związanych ze stagnacją kolektora słonecznego (2820 wykonanych instalacji – 442 zgłoszenia w 2016 roku).**

Zdecydowana większość zrealizowanych dotychczas instalacji kolektorów słonecznych w drodze zamówień publicznych, w tym największe projekty gminne ostatnich lat, w ramach których zainstalowano co kilkadziesiąt tysięcy instalacji kolektorów słonecznych, oparta jest o kolektor z układem hydraulicznym w postaci harfy pojedynczej. Wieloletnia prawidłowa praca kolektorów z takim układem potwierdza, że nie zasadne jest eliminowanie takiego rozwiązania. Wprowadzony zapis nie ma żadnego związku z celem związanym z realizacją projektu i nie zaspakaja

żadnych uzasadnionych potrzeb zarówno Zamawiającego jak i mieszkańców Gminy - przyszłych użytkowników instalacji. Zapis ten stanowi czyn ograniczenia uczciwej konkurencji z naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.).

Wnosimy, aby zgodnie przedstawioną argumentacją Zamawiający dopuścił jako równoważne zarówno kolektory z harfowym, harfowym podwójnym jak i z meandrycznym układem hydraulicznym.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy **Kolektor słoneczny**. Wymagane przez Zamawiającego minimalne parametry kolektora w żaden sposób nie ograniczają zasad neutralności, ponieważ według wiedzy Zamawiającego na rynku istnieje wiele produktów spełniających wymagania przetargowe. Zamawiający dopuszcza każdy kolektor równoważny do opisanych, który spełni minimalne parametry techniczne. Prawdopodobnie zapisów zawartych w opisie przedmiotu zamówienia potwierdza orzecznictwo KIO zapadłe w analogicznym stanie faktycznym. KIO w wyroku Sygn. Akt. KIO 1456/15 podkreśliła, że *„Oferowany przez odwołującego kolektor (harfa pojedyncza – przy autora) nie stanowi rozwiązań równoważnych w stosunku do kolektora opisanego w s.i.w.z. Zamawiający uzyskał dofinansowanie na dostawę i montaż kolektorów o budowie podwójnej harfy lub budowie meandrycznej, ponieważ takie kolektory zapewniają osiągnięcie założonego efektu projektu. Kolektor oferowany przez odwołującego nie spełnia wymagań w zakresie konstrukcji oraz innych parametrów określonych w dokumentacji przetargowej. Potwierdza powyższe opinia techniczna opracowana przez mgr inż. (...), którą zamawiający załączył do odpowiedzi na odwołanie i wniósł o dopuszczenie w charakterze dowodu na okoliczność, że kolektory o budowie pojedynczej harfy nie są równoważne kolektorom o budowie meandrycznej lub **podwójnej harfy**”*. „Wymagania te zostały sprecyzowane jasno w tabeli. Tym samym odwołujący winien wykazać, że oferowany przez niego kolektor spełnia założony przez zamawiającego efekt cieplny i ekologiczny oraz spełnia minimalne parametry techniczne zawarte w tabeli opisu przedmiotu zamówienia w zakresie kolektora. Określając równoważność zamawiający określił wymóg spełnienia minimalnych parametrów technicznych w odniesieniu do: powierzchni czynnej absorbera, sprawności optycznej, współczynnika utraty ciepła, apertury, temperatury stagnacji i innych. W przypadku wymagań dotyczących konstrukcji kolektora zamawiający określił precyzyjnie: meander, podwójna harfa stawiając te typy konstrukcji jako z jednej strony dopuszczone w zamówieniu, a z drugiej jako równoważne...”

Pytanie Nr 2:

Zamawiający w opisie przedmiotu określił parametr dla kolektorów płaskich *Minimalna powierzchnia brutto pojedynczego kolektora 2,5 m²*. Taki wymóg nie posiada żadnego uzasadnienia technicznego, szczególnie jeżeli Zamawiający określił



minimalną moc urządzenia jakiej wymaga, a ta zawsze jest uzależniona od powierzchni. Na rynku dostępne są kolektory spełniające wszystkie wymagania minimalne i posiadające powierzchnię mniejszą niż minimalna wymagana przez Zamawiającego, co świadczy o wysokiej wydajności takich kolektorów. Wobec powyższego Zamawiający ograniczając parametr powierzchni brutto od dołu, ogranicza możliwość zastosowania lepszych - sprawniejszych urządzeń. Takie działanie Zamawiającego narusza art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) poprzez powodowanie ograniczenia uczciwej konkurencji oraz z racji korzystania ze środków publicznych jest działaniem na szkodę interesu społecznego. **Z uwagi na powyższe prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza do zastosowania kolektory słoneczne o powierzchni brutto nie mniejszej niż 2,40 m².**

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zaprzecza jakoby jego działanie prowadziły do ograniczenia konkurencji i jednocześnie wyjaśnia, że to iż konkretny producent lub wykonawca nie jest w stanie złożyć oferty lub nie posiada produktów spełniających SIWZ nie jest ograniczeniem konkurencyjności. Wymóg SIWZ wynika z możliwości technicznych stwierdzonych przez zamawiającego przed przystąpieniem do postępowania przetargowego. Tym samym wymagane przez Zamawiającego minimalne parametry kolektora w żaden sposób nie ograniczają zasad neutralności, ponieważ według wiedzy Zamawiającego na rynku istnieje wiele produktów spełniających wymagania przetargowe. Zamawiający dopuszcza każdy kolektor równoważny do opisanych, który spełni minimalne parametry techniczne

Pytanie nr 3:

Zamawiający w opisie przedmiotu określił, że wymaga, aby grubość izolacji z wełny mineralnej w kolektorze wynosiła **min. 50 mm**. Zwracamy uwagę Zamawiającego, że jest to parametr dotyczący wewnętrznej konstrukcji kolektora i wynika wyłącznie z projektu technicznego danego producenta. Grubość wełny nie jest miarodajnym wyznacznikiem zarówno wydajności jak i trwałości, gdyż istotne na to istotny wpływ ma cała konstrukcja kolektora i zaprojektowane materiały. Jeżeli w niniejszym postępowaniu określono już minimalną wydajność poprzez minimalne wymogi względem powierzchni, współczynników sprawności oraz mocy, jak również wymaganą jakość i trwałość poprzez posiadanie odpowiednich certyfikatów oraz wymagany okres gwarancji, dodatkowe określanie cech budowy wewnętrznej kolektora, w tym grubości izolacji przez Zamawiającego wykracza poza jego obiektywne potrzeby i stanowi tym samym czyn ograniczenia uczciwej konkurencji, co jest niezgodne z prawem. Co więcej, wskazujemy, że postawiony wymóg grubości izolacji, w połączeniu z iluzoryczną punktacją (punktowana jest izolacja, która nie spełnia założeń opisu przedmiotu Zamówienia (?!)) umożliwia realnie zastosowanie tylko jednego produktu rynkowego: kolektora **K423-DH-AR**, produkowanego przez

niemiecką firmę **KBB Kollektorbau GmbH** i oferowanemu m.in. przez firmę **OEM ENERGY Sp. Z o.o.** **Z uwagi na powyższe, prosimy o potwierdzenie, że wymóg grubości izolacji nie będzie brany przez Zamawiającego pod uwagę, jako wymóg niemający odniesienia do rzeczywistych jego potrzeb.**

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zaprzecza jakoby jego działanie prowadziły do ograniczenia konkurencji i jednocześnie wyjaśnia, że to iż konkretny producent lub wykonawca nie jest w stanie złożyć oferty lub nie posiada produktów spełniających SIWZ nie jest ograniczeniem konkurencyjności. Wymóg SIWZ wynika z możliwości technicznych stwierdzonych przez zamawiającego przed przystąpieniem do postępowania przetargowego. Tym samym wymagane przez Zamawiającego minimalne parametry kolektora w żaden sposób nie ograniczają zasad neutralności, ponieważ według wiedzy Zamawiającego na rynku istnieje wiele produktów spełniających wymagania przetargowe. Zamawiający dopuszcza każdy kolektor równoważny do opisanych, który spełni minimalne parametry techniczne. Prawdopodobnie zapisów zawartych w opisie przedmiotu zamówienia potwierdza orzecznictwo KIO zapadłe w analogicznym stanie faktycznym. KIO w wyroku Sygn. Akt. KIO 1456/15 podkreśliła, że *„...Zapis o równoważności nie oznaczał, jak sugeruje odwołujący, że wykonawca ma za zadanie wyłącznie spełnić efekt ekologiczny i cieplny podany przez zamawiającego w symulacjach solarnych, ale oznacza łączne spełnienie warunków efektywności oraz wymagań jakościowych i technicznych, określonych przez zamawiającego, jako minimalne. Wymagania te zostały sprecyzowane jasno w tabeli. Tym samym odwołujący winien wykazać, że oferowany przez niego kolektor spełnia założony przez zamawiającego efekt cieplny i ekologiczny oraz spełnia minimalne parametry techniczne zawarte w tabeli opisu przedmiotu zamówienia w zakresie kolektora. Określając równoważność zamawiający określił wymóg spełnienia minimalnych parametrów technicznych w odniesieniu do: powierzchni czynnej absorbera, sprawności optycznej, współczynnika utraty ciepła, apertury, temperatury stagnacji, grubość izolacji...”*

Pytanie nr 4:

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia zawarł wymóg maksymalnej temperatury stagnacji na poziomie nie wyższym niż 215°C. Zwracamy uwagę, że taki wymóg nie wynika z żadnych obiektywnych potrzeb zamawiającego, ponieważ temperatura stagnacji nie jest parametrem decydującym o wydajności czy też trwałości zarówno kolektorów słonecznych jak i całej instalacji. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 23 kwietnia 2014 roku (Sygn. akt: KIO 698/14): *„Wskazać należy również, zgodnie z dowodem (nr 8) przedstawionym przez Zamawiającego, że żadne z zaleceń unikania skutków stagnacji nie wskazują na konieczność i celowość stosowania kolektorów słonecznych z niskimi temperaturami stagnacji”*. Ograniczenie temperatury stagnacji stanowi zatem naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji przy

opisie przedmiotu zamówienia - art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.). **Prosimy, aby na wzór innych podmiotów realizujących identyczne projekty w trybie zamówień publicznych, Zamawiający zrezygnował z wymogu parametru temperatury stagnacji i tym samym dopełnił zasady zachowania uczciwej konkurencji w przedmiotowym postępowaniu.**

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w opisie przedmiotu zamówienia Kolektor słoneczny. Powołując się na wyrok KIO z dnia 10 lipca 2017 roku. Sygn. Akt KIO 1314/17.

W ocenie Izby ukształtowanie takiego wymagania jest ściśle powiązane z tym, że kolektor słoneczny będzie musiał współpracować z pozostałymi urządzeniami wchodzącymi w skład instalacji solarnej. W związku z tym oczywistym jest, że określone parametry techniczne kolektora słonecznego muszą być dostosowane do parametrów pozostałych urządzeń tak, aby były wzajemnie kompatybilne, a także prawidłowo funkcjonowały i nie uszkadzały innych produktów i materiałów instalacji solarnej, np. izolacji rurociągów solarnych.

W związku z tym oczywistym jest, że określone parametry techniczne kolektora słonecznego muszą być dostosowane do parametrów pozostałych urządzeń tak, aby były wzajemnie kompatybilne, a także prawidłowo funkcjonowały i nie uszkadzały innych produktów i materiałów instalacji solarnej. W związku z powyższym oraz z koniecznością zachowania odpowiedniej rezerwy temperatura maksymalna stagnacji kolektora - czyli 215°C. Zwracamy uwagę, że temperatura stagnacji kolektora jest temperaturą, którą kolektor osiągnie w bardzo specyficznej sytuacji (brak rozbioru ciepła z kolektora w bardzo słoneczny, bezwietrzny dzień), której prawdopodobieństwo wystąpienia jest niewielkie. Projekt jednak powinien uwzględniać również taką sytuację.

Pytanie nr 5:

Zwracamy, uwagę, że wymóg odporności temperaturowej węzownicy solarnej min. 150°C nie posiada uzasadnienia technicznego, gdyż taka temperatura nie występuje w podgrzewaczu, w żadnych warunkach. Jej wystąpienie wiązałoby się ze zniszczeniem pozostałych elementów instalacji, takich jak np. naczynia przeponowe. Powyższy wymóg jest zatem bezpodstawny i narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia - art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.).

Z uwagi na powyższe, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopełniając zasady zachowania uczciwej konkurencji w postępowaniu, dopuszcza do zastosowania podgrzewacze o dopuszczalnej temperaturze pracy węzownicy solarnej nie mniejszej niż 110°C, spełniające pozostałe parametry minimalne.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w pkt 6.2 Zasobnik Solarny Wymagane przez Zamawiającego minimalne parametry zasobnika solarnego w żaden sposób nie ograniczają zasad neutralności, ponieważ według wiedzy Zamawiającego na rynku istnieje wiele produktów spełniających wymagania przetargowe.

Pytanie nr 6:

Zwracamy uwagę Zamawiającego na zapis dotyczący sposobu komunikacji sterownika lub dodatkowego modułu za pomocą Wi-Fi. Komunikacja Wi-Fi ma ograniczony zasięg i najczęściej nie dociera do pomieszczeń, takich jak: kotłownie, piwnice, etc., z uwagi na przegrody budowlane oraz wyposażenie obiektów, w których zamontowane zostaną urządzenia. Połączenie przewodowe stanowi najpewniejszy sposób komunikacji, na którego nie wpływają żadne sygnały zakłócające. **Prosimy zatem o potwierdzenie, że dopuszcza się również komunikację sterownika z siecią informatyczną domową (np. z routerem) za pośrednictwem technologii przewodowej.**

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza powyższe rozwiązanie.

Pytanie nr 7:

Prosimy o potwierdzenie, że zamawiający dopuszcza do zastosowania zawór antyoparzeniowy o zakresie temp. 35-60°C z króćcami przyłączeniowymi minimum $\frac{3}{4}$ " i $k_{vs}=1,5 \text{ m}^3/\text{h}$.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 8:

Zamawiający w dokumentacji technicznej dokonuje opisu zasobnika solarnego:
„Współczynnik przenikania ciepła izolacji zbiornika zbadany wg normy PN-EN 12664:2001 lub równoważnej, przez akredytowane laboratorium, wynosi maximum 0,0205 W/mK przy $\Delta T = 10 \text{ [}^\circ\text{C]}$, oraz maksymalnie 0,0228 W/mK przy $\Delta T = 30 \text{ [}^\circ\text{C]}$ lub klasa energetyczna A.

Dopuszczalne temperatury:

- po stronie solarnej: minimum = 150oC,
- po stronie grzewczej: minimum = 110oC,
- po stronie wody użytkowej: minimum = 950c

Dopuszczalne nadciśnienie robocze:

- w obiegu solarnym: minimum = 10 bar,
- po stronie wody grzewczej: minimum = 10 bar,
- w obiegu c.w.u: minimum = 10 bar”



Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na tyle dokładnie, że wskazuje konkretny produkt tj. podgrzewacz firmy **OEM ENERGY Sp. z o.o.** choć nie czyni tego wprost. Nie jasnym jest dlaczego Zamawiający w ramach rozwiązań równoważnych stawia na równi „*Współczynnik przenikania ciepła izolacji zbiornika zbadany wg normy PN-EN 12664:2001 lub równoważnej*” z klasą energetyczną A podgrzewacza. Takie sformułowanie opisu wymagań nie jest w stosunku do siebie równoważne. Podgrzewacze zaprojektowane i dopuszczone spółki **OEM ENERGY Sp. z o.o.** posiadają klasę energetyczną B i C i niczym nie wyróżniają się spośród innych oferowanych na rynku. Zwracamy uwagę że podgrzewacze wody wykonane w klasie energetycznej A ze względu na wysokie koszty wykonawcy nie mogą konkurować na uczciwych zasadach. Podanie samego współczynnika ciepła bez określenia minimalnej grubości izolacji jest manipulacją i nie określa jakości izolacji. **Z uwagi na powyższe wnosimy o wykreślenie wymogów dotyczących badania izolacji zbiornika oraz dopuszczenie do udziału w postępowaniu podgrzewaczy w klasie energetycznej co najmniej C powszechnie oferowanej na rynku.**

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w pkt 6.2 Zasobnik Solarny Wymagane przez Zamawiającego minimalne parametry zasobnika solarnego w żaden sposób nie ograniczają zasad neutralności, ponieważ według wiedzy Zamawiającego na rynku istnieje wiele produktów spełniających wymagania przetargowe.

Pytanie nr 9:

W opisie przedmiotu zamówienia, Zamawiający wymaga grupy pompowej z *manometrami*. Prosimy o uściślenie, że zapis jest omyłką pisarską a grupa ma być wyposażona w jeden manometr oraz dwa termometry.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że jest to omyłka pisarska a grupa pompowa ma być wyposażona w jeden manometr i dwa termometry.

Pytanie nr 10:

Wnosimy o wykreślenie wymogu szkła solarnego pokrytego warstwą anty-refleksyjną z przepuszczalnością światła min. 94,5% potwierdzonego oświadczeniem producenta szkła w tym także wymogu "warstwy samoczyszczącej typu nanopowłoka" jako parametru niemierzalnego i stanowiącego pole do nadużyć marketingowych niepopartych rzeczywistymi właściwościami modułu, jak również prosimy o dopuszczenie modułów o wytrzymałości mechanicznej 5400 Pa zamiast 8000 Pa. Zwracamy uwagę iż zdecydowana większość producentów modułów ma wytrzymałość 5400 Pa, natomiast instalowanie modułów o wyższej wytrzymałości jest zasadne jedynie w instalacjach wysokogórskich, podkreślamy również, że mało który dach budynku wytrzyma obciążenie na poziomie 5400 Pa nie wspominając o

obciążeniu 8000Pa. Istnieje większe ryzyko zawalenia się dachu budynku na którym zostanie zamontowana instalacja niż uszkodzenie instalacji dachowej nawet przy zastosowaniu modułu o wytrzymałości 5400 Pa. Oferent proponuje zastosować moduły o wartościach które rzeczywiście mają wpływ na pracę i działanie instalacji przez cały okres eksploatacji instalacji tj. 25 lat i więcej. Takie wartości określają współczynniki temperaturowe dzięki to którym mamy informację jak zachowuje się moduł w momencie kiedy nie pracuje w warunkach STC czyli tak naprawdę przez 90% czasu pracy. Aby te współczynniki były jak najbardziej optymalne oferent proponuje zastosowanie współczynników o wartościach minimalnych na poziomie:
Współczynnik temperatury dla P max nie większy niż $-0,41\% / o K$
Współczynnik temperatury dla I sc nie większy niż $+5,1mA / o K$
Współczynnik temperatury dla V oc Nie większy niż $-128mV / o K$
Oraz zastosowanie modułu gdzie współczynnik wypełnienia będzie nie mniejszy niż 78%. Te wartości w sposób jasny i klarowny opisują te cechy modułów które dla Zamawiającego jak i Użytkownika będą przez lata istotą w postaci sprawnie działającej instalacji. Prosimy o przychylenie się do prośby oferenta i naniesienie zmian co do opisu zaproponowanych przez Zamawiającego wymagań do modułów.

Odpowiedź Zamawiającego:

Warstwa antyrefleksyjna wpływa na pracę całej instalacji, z upływem lat zwiększając wydajność całego systemu. Im wyższy parametr przepuszczalności, tym lepiej dla pracy modułu fotowoltaicznego i jego wydajności. Obecnie większość producentów modułów fotowoltaicznych produkuje panele z warstwą antyrefleksyjną. Wyższa wytrzymałość modułu na obciążenia statyczne wiąże się z jakością użytych komponentów na etapie produkcji modułów fotowoltaicznych. Użycie takich komponentów świadczy również o wyższej wytrzymałości modułu np. na warunki występujące podczas montażu paneli. Obecnie wielu producentów modułów fotowoltaicznych spełnia te wymagania. Zamawiający podtrzymuje zapisy dotyczące wytrzymałości modułów.

W kwestii współczynników temperaturowych i współczynnika wypełnienia, Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie tych zapisów, ponieważ może to ograniczać konkurencję. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 11:

Prosimy o potwierdzenie, że dostarczenie stałego łącza internetowego na potrzeby monitoringu instalacji leży po stronie Użytkownika obiektu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zapewnienie stałego dostępu do internetu leży po stronie użytkownika obiektu. Należy wykonać podłączenie w 40 przypadkach. Zamawiający wyznaczy inny adres w przypadku braku możliwości podłączenia się do Internetu na wcześniej przekazanej liście.

Pytanie nr 12:

Prosimy o potwierdzenie, że montaż reduktora ciśnienia leży po stronie Wykonawcy inwestycji oraz informacji czy Zamawiający wymaga membranowego reduktora ciśnienia, który będzie chronił element instalacji solarnej przed nagłymi skokami ciśnienia powstałe między innymi poprzez uderzenie hydrauliczne?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zmawiający potwierdza, że koszt zakupu i montażu reduktora ciśnienia leży po stronie Wykonawcy jako koszt kwalifikowany inwestycji dla każdej instalacji solarnej.

Pytanie nr 13:

Prosimy o potwierdzenie, że w zakresie referencji potwierdzających doświadczenie Wykonawcy w dostawie i montażu instalacji fotowoltaicznych Zamawiający nie stawia wymagań co do mocy instalacji wykonanych instalacji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 14:

Opierając się na doświadczeniu z podobnych inwestycji prowadzonych w innych Gminach, prosimy Zamawiającego o określenie w ilu instalacjach wymagane jest podłączenie modemu komunikacyjnego oraz potwierdzenie, że w pozostałych lokalizacjach dostarczenie modemów nie jest wymagane.

Odpowiedź Zamawiającego:

Podłączenie sterowników solarnych do modemów oraz do istniejącej sieci WLAN/LAN jest w gestii Wykonawcy. Należy wykonać takie podłączenie w 40 przypadkach. Zamawiający wyznaczy inny adres w przypadku braku możliwości podłączenia się do Internetu na wcześniej przekazanej liście. Zamawiający informuje, iż moduł internetowy ma być zainstalowany we wszystkich instalacjach solarnych. Zamawiający informuje, iż po stronie wykonawcy jest podłączenie modemu LAN/WLAN, natomiast po stronie Użytkownika jest zapewnienie dostępu do Internetu w okresie trwania projektu.

Pytanie nr 15:

Umowa §15b ust. 5 – Zamawiający określa, że naliczenie kar za niedotrzymanie czasu reakcji serwisu za każda dobę opóźnienia będzie wynosiło 100 zł. W naszym mniemaniu zapisy te są zbyt restrykcyjne. Zdajemy sobie sprawę, że Zamawiający pragnie zabezpieczyć powodzenie planowej inwestycji, warto jednak zastanowić się, czy w finalnym wyniku, zapis ten nie będzie abstrakcyjny. Umowa zawierana jest w konkretnym celu – zapewnienie mieszkańcom Gminy możliwości korzystania z

odnawialnych źródeł energii. Zastrzeżenie kar umownych nie jest zatem celem samym w sobie, ale racjonalnym środkiem. Określenie kary w wskazanej wysokości wydaje się być znacznie przesadzonym zabiegiem. Prosimy o ponowną analizę zapisów.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia zapisów umowy.

Pytanie nr 16:

Prosimy Zamawiającego o ponowną analizę zapisów dotyczących wysokości wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zgodnie z zapisami SIWZ i wzoru umowy wymagane zabezpieczenie to 10 % ceny podanej w ofercie. Pragniemy zwrócić uwagę, że przedstawiona wartość procentowa wymaganego zabezpieczenia jest to maksymalną dopuszczaną przez ustawodawcę (art. 150 ust 2 Pzp). Kwestia żądania od wykonawcy zabezpieczenia jest sprawą fakultatywną, gdzie nie został narzucony w żaden sposób wymóg określania zabezpieczenia na maksymalnym możliwym poziomie. Warto zauważyć, że znane są postępowania publiczne, których wartości ofert znacznie przekraczają szacunkową wartość przedmiotowego zadania, a jednak wielkość zabezpieczenia była znacznie niższa. Prosimy o zmianę wymaganego zabezpieczenia na 5 % ceny podanej w ofercie. Proponowana zmiana zapewni bardziej proporcjonalnie odniesienie do zakresu zamówienia i tym samym w pełni pozwoli zabezpieczyć ewentualne roszczenia Zamawiającego z tytułu należytego wykonania umowy oraz usunięcia wad i usterek.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia zapisów dotyczących zabezpieczenia należytego wykonania umowy

Pytanie nr 17:

Prosimy o potwierdzenie, że demontaż istniejącego kotła oraz wyniesienie go z miejsca montażu nowego urządzenia leży po stronie Beneficjenta.

Odpowiedź Zamawiającego:

Wyniesienie zdemontowanego kotła leży po stronie Wykonawcy. Zdemontowany kocioł należy złożyć w miejscu wskazanym przez użytkownika.

Pytanie nr 18:

Prosimy o potwierdzenie, że podłączenie górnej węzownicy wraz z zakupem pompy oraz osprzętu i czujnikami leży po stronie Beneficjenta.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zmawiający informuje, że podłączenie górnej węzownicy do istniejącej instalacji c.o.(bez zestawu pompowego) leży po stronie Wykonawcy jako koszt kwalifikowany inwestycji. Montaż pompy jest możliwy na wyraźną prośbę mieszkańca i na jego koszt.

Pytanie nr 19:

Prosimy o informacje czy Zamawiający dopuszcza możliwość ewentualnego podzielenia etapów realizacji danych części zamówień na większą ilość etapów z mniejszą ilością instalacji do wykonania? W przypadku obecnie przedstawionych wymagań zrealizowanie takich ilości instalacji będzie wymagało od Wykonawcy „zamrożenia” dużej ilości środków finansowych na kilka miesięcy, co w przypadku tak dużej inwestycji jest dość kłopotliwe. Dla Zamawiającego zaś uciążliwy i długotrwały może być odbiór tak dużej ilości instalacji w jednym etapie. Ewentualne podzielenie poszczególnych etapów mniejsze części pozwoliło by na ułatwienie pracy obu stronom umowy. Wnosimy o ponowną analizę zapisów dotyczących poszczególnych etapów realizacji. Zmiana etapów realizacji powinna pociągać za sobą również aktualizacje terminów płatności, co ułatwi rozliczenie inwestycji. Podkreślamy, że podział ten nie wpłynie na końcowy termin realizacji inwestycji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia zapisów umowy w zakresie etapów realizacji.

Pytanie nr 20:

Prosimy o informację czy Zamawiający zezwala by Koordynator Techniczny nie posiadał uprawnień z danej specjalności, a w zamian za to wykazane zostało, że posiada doświadczenie w zakresie realizacji inwestycji podobnego typu? W wielu przypadkach faktyczne doświadczenie w montażu instalacji ma znacznie większe znaczenie podczas realizacji zadania niż uzyskane uprawnienia budowlane. Dodatkowo, warto podkreślić, że charakter zamówienia tj. „dostawa i montaż”, nie powinien wymagać udziału w realizacji zadania osób posiadających uprawnienia budowlane. Są te realizacje, które zgodnie z Prawem budowlanym, nie wymagają pozwolenia na budowę ani zgłoszenia w odpowiedniej jednostce administracyjnej. Prosimy o ponowną analizę wskazanych wymagań.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia wymogów dotyczących koordynatora technicznego.

Pytanie nr 21:

Prosimy o weryfikację zapisów wzoru karty gwarancyjnej (Załącznik Nr 3 do umowy). Obecne zapisy karty wymagają od Wykonawcy złożenia osobnej karty gwarancyjnej dla każdej z instalacji po przez wpisanie danych Beneficjenta (imię i

nazwisko, adres, nr działki). Chcemy zwrócić uwagę, że Wykonawca podpisuje umowę na realizację z Gminą. To Zamawiający (Gmina) jest stroną umowy, dlatego też karta gwarancyjna powinna być wypełniana dla Zamawiającego, a nie stanowić wyróżnienie uczestników projektu, co w przypadku realizacji np. części 1 zamówienia, wiąże się z wypisaniem kilkuset kart gwarancyjnych. Wydawać by się mogło, że projekt promujący wykorzystanie odnawialnych źródeł energii powinien również dbać inne formy ochrony środowiska, w tym np. zbędne wykorzystanie papieru.

Przedstawienie jednej karty gwarancyjnej dla umowy w żaden sposób nie ograniczy możliwości korzystania z zapisów gwarancyjnych Beneficjentom projektu. Załącznikiem do kwart gwarancyjnej może być kompletna lista Beneficjentów, u których dokonano montażu instalacji. Prosimy Zamawiającego o przemyślenie takiego rozwiązania.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia zapisów karty gwarancyjnej.

Pytanie nr 22:

Czy Zamawiający dopuszcza zawór mieszający ¾" z kvs=1,6m³/h z temp. nastawy 35-70 stopni Celcjusza?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Pytanie nr 23:

Czy opinia kominiarska jest wymagana przy przeprowadzeniu rur solarnych przez wolny kanał wentylacyjny? Jeśli tak po czyjej stronie leży uzyskanie takiej opinii – Wykonawcy czy Użytkownika instalacji?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, prowadzenie rur solarnych powinno odbywać się z zachowaniem zasad sztuki budowlanej. Prowadzenie rur solarnych z dachu do kotłowni jest możliwe przez nieczynny kanał wentylacyjny/palny lub przez szyb techniczny. Ewentualne uzyskanie opinii kominiarskiej leży po stronie mieszkańca.

Pytanie nr 24:

Prosimy o informację czy w przedmiotowym postępowaniu występują budynki o powierzchni większej niż 300 m²

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że budynki objęte przedmiotowym postępowaniem nie mają powierzchni użytkowej większej niż 300 m²

Pytanie nr 25:

Prosimy o informacje czy któryś z budynków objętych przedmiotem zamówienia jest objęty ochroną konserwatorską.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że budynki objęte przedmiotowym postępowaniem nie są objęte ochroną konserwatorską

Pytanie nr 26:

Prosimy o potwierdzenie, że montaż zaworu antyskażeniowego leży po stronie Beneficjenta.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że montaż zaworu antyskażeniowego nie jest wymagany przy montażu zestawu solarne. Ewentualny jego montaż możliwy jest na wyraźną prośbę mieszkańca przy głównym wodomierzu na wejściu wodociągu do budynku i na jego koszt.

Pytanie nr 27:

Prosimy o potwierdzenie, że przygotowanie instalacji elektrycznej zgodnie z wytycznymi Wykonawcy, dla podłączenia instalacji solarnej leży po stronie Beneficjenta.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 28:

Prosimy o potwierdzenie, że ewentualne wzmocnienie konstrukcji dachu dla montażu instalacji solarnej lub fotowoltaicznej leży po stronie Beneficjenta.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 29:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie przewiduje montażu instalacji solarnej po za obrębem budynku mieszkalnego (budynek gospodarczy, grunt).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza.



Pytanie nr 30:

Prosimy o potwierdzenie, że jeśli wyniknie konieczność montażu instalacji na gruncie po stronie Beneficjenta leży przygotowanie podłoża i postumentu pod montaż paneli/kolektorów.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 31:

Prosimy o potwierdzenie, że zakup i montaż grzałki elektrycznej leży po stronie Beneficjenta.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zakup i montaż grzałki elektrycznej nie jest kosztem kwalifikowalnym projektu. Zamawiający potwierdza, że ewentualny zakup i montaż grzałki elektrycznej do zasobnika jest w zakresie mieszkańca na jego wyraźną prośbę i jego koszt.

Pytanie nr 32:

Prosimy o informacje czy Zamawiający zezwoli na składanie kilku faktur częściowych w zakresie rozliczenia się z realizacji instalacji fotowoltaicznych np. po wykonaniu każdej z instalacji objętych przedmiotowym zamówieniem.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że zasady rozliczania wykonanych dostaw wskazano w sposób jednoznaczny w § 10 umowy i nie ulegają one zmianie.

Pytanie nr 33:

Proszę o zgodę na zmianę treści punktu 6.2.3. zdolności technicznej lub zawodowej – SIWZ w części a): z "min. 200 instalacji (zestawów)" na "min. 190 instalacji (zestawów)".

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Pytanie nr 34:

Czym są pokryte połacie dachowe budynków przeznaczonych do budowy instalacji fotowoltaicznych ?

Odpowiedź Zamawiającego:

1	Instalacja fotowoltaiczna składająca się z 150 szt. paneli fotowoltaicznych o łącznej mocy min.	Pokrycie – blacha trapezowa
---	---	-----------------------------

	39,75 kWp montowany na dachu budynku Publicznej Szkoły Podstawowej w Dybkach,	
2	Instalacja fotowoltaiczna składająca się z 75 szt. paneli fotowoltaicznych o łącznej mocy min. 19,875 kWp montowany na dachu budynku Publicznej Szkoły Podstawowej w Kalinowie,	Pokrycie – blacha trapezowa
3	Instalacja fotowoltaiczna składająca się z 150 szt. paneli fotowoltaicznych o łącznej mocy min. 39,75 kWp montowany na dachu budynku Publicznej Szkoły Podstawowej w Ugniewie,	Pokrycie – blacha trapezowa
4	Instalacja fotowoltaiczna składająca się z 75 szt. paneli fotowoltaicznych o łącznej mocy min. 19,875 kWp montowany na dachu budynku Publicznej Szkoły Podstawowej w Nagoszewie,	Pokrycie – Papa

Pytanie nr 35:

Czy Zamawiający dopuści zastosowanie kolektora słonecznego o następujących parametrach:

- sprawność optyczna 82,8%,
- współczynnik strat $a_2 = 0,019$
- moc użyteczna kolektora przy nasłonecznieniu 1000 W/m² oraz różnicy temperatury $T_m - T_a = 30$ K równej 1622 W/m²
- grubość wełny mineralnej w kolektorze 30 mm

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Pytanie nr 36:

Proszę o potwierdzenie że zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 13. Sierpnia 2013 (poz. 926 p. 1.5), które mówi o tym, iż „przy zastosowaniu materiału izolacyjnego o innym współczynniku przewodzenia ciepła niż podany w tabeli— należy skorygować grubość warstwy izolacyjnej” Zamawiający dopuści rurę solarną z izolacją o grubości mniejszej niż 20 mm, jednak o niższym współczynniku przewodzenia ciepła wyrażonym w [W/(m*K)] spełniająca wymagania wyżej wymienionego Rozporządzenia, pod warunkiem, że oferent przedstawi dowód obliczeniowy wykonany w oparciu o obowiązujące normy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza do zastosowania izolacje takie jak areozel, włókno poliestrowe oraz kauczuk EPDM.

Pytanie nr 37:

Ponadto informuję, że w obowiązującym załączniku do Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 5 lipca 2013 „Wymagania izolacji cieplnej i inne wymagania związane z oszczędnością energii” pkt 1.5 zostały wskazane minimalne wymagania izolacji cieplnych przewodów rozdzielczych i komponentów w instalacjach centralnego ogrzewania, ciepłej wody użytkowej (w tym przewodów cyrkulacyjnych) oraz instalacji chłodu i ogrzewania powietrznego. Zamawiający wyjaśnia, iż przedmiotowa izolacja zastosowana na instalacji solarnej nie jest objęta w/w wymaganiami.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający w dokumentacji projektowej wskazuje wymagania minimalne, odpowiednie dla zaprojektowanej instalacji, uwzględniające wymagania producentów urządzeń, strat ciepła, związane z przenoszeniem wysokich temperatur ryzyko oparzenia użytkownika oraz zabezpieczenia rurociągów prowadzonych na zewnątrz przed niszczącym działaniem promieniowania UV i uszkodzeniami mechanicznymi.

Zamawiający nie widzi przeciwwskazań, jeżeli Oferent zastosuje izolację grubszą z jednoczesnym zachowaniem systemowego rozwiązania w zakresie odporności na promieniowanie UV, warstwy ochronnej przed uszkodzeniami mechanicznymi oraz warunkami stosowanych temperatur. Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiału izolacyjnego o innym współczynniku przewodzenia ciepła niż wymagany przez Zamawiającego wówczas należy skorygować grubość warstwy izolacyjnej zgodnie z uwagą nr I do tabeli w pkt 1.5 załącznika nr 2 „Wymagania izolacyjności cieplnej i inne wymagania związane z oszczędnością energii” rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 1422). W celu nie ograniczania konkurencyjności Zamawiający nie stawia żadnych wymagań w stosunku do klasy palności izolacji, wymaga jednak przedłożenia aktualnej deklaracji zgodności na znak CE lub B wykonanej dla rury solarnej wraz z izolacją.

B. Zamawiający informuje, że pytania oraz odpowiedzi na nie stają się integralną częścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert.

WÓJT

mgr. Waldemar Brzastek.....
(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)