



GMINA OSTRÓW MAZOWIECKA

ul. gen. Wł. Sikorskiego 5
07-300 Ostrów Mazowiecka
tel./fax (29) 74 68 600
e-mail: gminaostrowmaz@home.pl
<http://www.gminaostrowmaz.home.pl>

Ostrów Mazowiecka, dnia 29 kwietnia 2016 r.

IG.271.4.2016

WYJAŚNIENIA NR 1

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164) zwanej dalej „ustawą Pzp” informuję, iż w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę stacji uzdatniania wody w Starej Grabownicy” wykonawcy (W) zwrócili się z prośbą o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”. Zamawiający (Z) poniżej załącza treść wniosków wraz z wyjaśnieniami:

1. W:

Proszę o zmianę zapisów w SIWZ dotyczących potwierdzenie spełnienia warunków udziału w w/w postępowaniu punktu 5 ust. 4 , „ ... *doświadczenie Zamawiający rozumie kierowanie w okresie pięciu lat przed wszczęciem postępowania co najmniej trzema robotami o zakresie podobnym jak w przedmiocie zamówienia.*” , na „*doświadczenie Zamawiający rozumie kierowanie w okresie pięciu lat przed wszczęciem postępowania co najmniej **jedną** robotą o zakresie podobnym jak w przedmiocie zamówienia.*”. Obecny zapis w SIWZ ogranicza sposób zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców (art. 7.1 ust. PZP) oraz „Opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków, o których mowa w ust.1 powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia” (art. 22 ust. 4 ustawy PZP).

2. W:

W celu potwierdzenie spełnienia warunków udziału w w/w postępowaniu punktu 5 ust. 4 , „...*poprzez dysponowanie dla każdej ze specjalności: konstrukcyjno-budowlanej, drogowej, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń sanitarnych kierownikiem robót posiadającym odpowiednie uprawnienia i doświadczenie. Spośród wskazanych kierowników robót Wykonawca winien wskazać osobę, która będzie pełnić funkcję Kierownika budowy. Przez doświadczenie Zamawiający rozumie kierowanie w okresie pięciu lat przed wszczęciem postępowania co najmniej trzema robotami o zakresie podobnym jak w przedmiocie zamówienia.*” proszę o jednoznaczną odpowiedź na niżej zadane pytania:

1 Czy Wykonawca musi wykazać dysponowanie osobami w postaci wszystkich kierowników branżowych posiadających doświadczenie w kierowaniu „...w okresie pięciu lat przed wszczęciem postępowania co najmniej trzema robotami o zakresie podobnym jak w przedmiocie zamówienia..”

2. Czy wystarczy, aby tylko wskazany przez Wykonawcę kierownik budowy spełniał w/w wymagania .



GMINA OSTRÓW MAZOWIECKA

ul. gen. Wł. Sikorskiego 5
07-300 Ostrów Mazowiecka
tel./fax (29) 74 68 600
e-mail: gminaostrowmaz@home.pl
<http://www.gminaostrowmaz.home.pl>

3. W:

2) W związku z zapisem w SIWZ dotyczącym dysponowania przez wykonawcę osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, proszę o potwierdzenie czy do udziału w realizacji zadania wykonawca musi wyznaczyć kierownika robót br. drogowej. Jeżeli tak, proszę o informację jakie doświadczenie w zakresie robót drogowych kierownika robót branży drogowej Zamawiający uzna za spełniające warunek udziału w przetargu.

Z:

Odpowiadając na pytania 1-3 Zamawiający wyjaśnia:

- 1) do udziału w realizacji zadania wykonawca nie musi wyznaczyć kierownika robót branży drogowej;
- 2) wykonawca powinien wskazać osoby, które będą brały udział w wykonywaniu zamówienia i będą odpowiedzialne za kierowanie robotami w branżach:
 - konstrukcyjno-budowlanej – wskazana osoba powinna posiadać stosowne uprawnienia w specjalności konstrukcyjno-budowlanej oraz doświadczenie, przez które rozumie się kierowanie w okresie ostatnich 3 lat (przed upływem terminu składania ofert) co najmniej trzema robotami budowlanymi, w których zakres wchodziła budowa jednokondygnacyjnego, niepodpiwniczonego budynku; w wykazie osób w kolumnie „Doświadczenie” należy wpisać daty, miejsca i nazwy inwestorów zadań, na których sprawowane było kierowanie robotami;
 - sanitarnej – wskazana osoba powinna posiadać stosowne uprawnienia w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń sanitarnych oraz doświadczenie, przez które rozumie się kierowanie w okresie ostatnich 3 lat (przed upływem terminu składania ofert) co najmniej trzema robotami sanitarnymi w ramach budowy, przebudowy lub modernizacji stacji uzdatniania wody; w wykazie osób w kolumnie „Doświadczenie” należy wpisać daty, miejsca i nazwy inwestorów zadań, na których sprawowane było kierowanie robotami;
 - elektrycznej – wskazana osoba powinna posiadać stosowne uprawnienia w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych oraz doświadczenie, przez które rozumie się kierowanie w okresie ostatnich 3 lat (przed upływem terminu składania ofert) co najmniej trzema robotami elektrycznymi w ramach budowy, przebudowy lub modernizacji stacji uzdatniania wody; w wykazie osób w kolumnie „Doświadczenie” należy wpisać daty, miejsca i nazwy inwestorów zadań, na których sprawowane było kierowanie robotami.

W związku z powyższym Zamawiający dokona stosownych zmian zapisów SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.

4. W:

1) Czy Zamawiający dysponuje przedmiarami w wersji ath, jeżeli tak to proszę o udostępnienie.

Z: Zamawiający nie dysponuje przedmiarami w wersji ath.



GMINA OSTRÓW MAZOWIECKA

ul. gen. Wł. Sikorskiego 5
07-300 Ostrów Mazowiecka
tel./fax (29) 74 68 600
e-mail: gminaostrowmaz@home.pl
<http://www.gminaostrowmaz.home.pl>

5. W:

Zamawiający w STWiOR stawia wymóg, iż Wykonawca

„...powinien udokumentować posiadanie własnej sieci serwisowej „

Wnosimy o wyjaśnienie dlaczego Zamawiający stawia taki wymóg? W szczególności, czy jest to uzasadnione jakimiś obiektywnymi przesłankami? Czy urządzenia dostarczane w ramach przedmiotu zamówienia będą zlokalizowane wyłącznie w Dzierżbinie, czy także w innych miejscach?

Zdaniem Uczestnika postępowania, w sytuacji gdy cała inwestycja zlokalizowana będzie w jednym miejscu, zapis ten w sposób nieuprawniony ogranicza konkurencję. Każdy Zamawiający powinien być zainteresowany sprawną obsługą serwisu wykonawcy, który sprawnie usunie awarię, i w naszej opinii, nie ma znaczenia czy Wykonawca ma sieć oddziałów serwisowych, czy też jeden. Wymóg taki znajdowałby uzasadnienie, gdyby Inwestor przewidywał rozmieszczenie urządzeń w kilku obiektach, zlokalizowanych na terenie całej Polski. W odmiennym przypadku, postanowienie to ogranicza konkurencję i jest nieuzasadnione charakterem zamówienia.

Z: Zgodnie z zapisami STWiOR (str.7) oraz SIWZ (str. 6 wzoru umowy) Wykonawca winien zareagować na awarię w ciągu 8 godzin, a awarię krytyczną usunąć w ciągu 48 godzin. Zamawiający nie wymaga posiadania sieci serwisowej.

6. W:

Zamawiający w STWiOR wymaga:

„W celu wykazania równoważności proponowanej zamiennej technologii uzdatniania wody należy załączyć do oferty karty katalogowe, szczegółowe rysunki techniczne wszystkich elementów/urządzeń zamiennej technologii. ... Nie dopuszcza się zamiany tylko niektórych elementów/urządzeń zaprojektowanej, kompletnej technologii uzdatniania wody.”



GMINA OSTRÓW MAZOWIECKA

ul. gen. Wł. Sikorskiego 5
07-300 Ostrów Mazowiecka
tel./fax (29) 74 68 600
e-mail: gminaostrowmaz@home.pl
<http://www.gminaostrowmaz.home.pl>

Po zapoznaniu się z dokumentacją załączoną przez Inwestora, zauważono, że Zamawiający żąda od Wykonawcy znacznie więcej niż od siebie, ponieważ zobowiązuje wykonawcę do przedstawienia dokumentów, których on sam nie załączył w dokumentacji takich jak: karty katalogowe, szczegółowe rysunki techniczne wszystkich elementów technologii.

Wnosimy o wyjaśnienie dlaczego Zamawiający stawia taki wymóg? W szczególności, czy dokumenty te są niezbędne już na etapie oferty, czy dopiero jako element dokumentacji powykonawczej? Czy postanowienie to jest uzasadnione jakimiś obiektywnymi przesłankami?

Zamawiający żądając takiej ilości dokumentów naraża wykonawcę na ponoszenie kosztów, ponieważ wymaga wykonania projektu technicznego, co nie jest przedmiotem tego zamówienia. Dokumenty te nie są też niezbędne do oceny warunku równoważności. Postanowienie to swojej istocie dyskryminuje uczestników chcących stosować technologie równoważne. Uczestnik postępowania zwraca więc uwagę na dyspozycję art. 38 ust. 4 PZP i wnosi o zmianę SIWZ poprzez usunięcie kwestionowanego zapisu.

Wnosimy o wyjaśnienie, dlaczego Zamawiający nie dopuszcza zamiany tylko niektórych elementów/urządzeń do zaprojektowanej technologii?

Zapis ten narusza art.29. ust.3 PZP, ponieważ po raz kolejny faworyzuje jednego producenta stacji uzdatniania wody. Prawdłowo dobrane równoważne urządzenia będą kompatybilne z zaprojektowaną technologią, stąd postanowienie to w sposób nieuprawniony ogranicza uczciwą konkurencję. Tym samym, Uczestnik postępowania zwraca uwagę na dyspozycję art. 38 ust. 4 PZP i wnosi o zmianę SIWZ poprzez usunięcie kwestionowanych zapisów.

Z:

Zdanie „Nie dopuszcza się zamiany tylko niektórych elementów/urządzeń zaprojektowanej, kompletnej technologii uzdatniania wody.” należy wykreślić.

W celu wykazania równoważności zamiennej technologii uzdatniania wody należy załączyć do oferty karty katalogowe (producenta) armatury dla: zaworów odpowietrzających, przepustnic ze sterownikami pneumatycznymi itp. oraz sprecyzować rodzaj złoza filtracyjnego jakie zamierza zastosować, wypełnić tabelę zamieszczoną w pkt 7 formularza oferty.

Jeżeli Wykonawca chce zrealizować inny niż w projekcie układ technologiczny, który jego zdaniem jest równoważny z zawartym w dokumentacji projektowej, musi przedstawić szczegółowe rysunki (wydruki komputerowe) do akceptacji przez Zamawiającego. Dane te są niezbędne do wykazania niezbędnej równoważności zamiennej technologii oraz porównania ofert prezentowanych przez poszczególnych Wykonawców.



GMINA OSTRÓW MAZOWIECKA

ul. gen. Wł. Sikorskiego 5
07-300 Ostrów Mazowiecka
tel./fax (29) 74 68 600
e-mail: gminaostrowmaz@home.pl
<http://www.gminaostrowmaz.home.pl>

7. W:

Zamawiający w STWIOR str. 31, 32 opisuje urządzenia technologii przywołując nazwy własne urządzeń firmy Instalcompact Sp. z o.o. ul. Wierzbowa 23, 62-080 Tarnowo Podgórne”.

Wnosimy o wyjaśnienie, z jakiej przyczyny Zamawiający zawęży wybór dostawcy technologii uzdatniania wody wyłącznie do firmy Instalcompact Sp. z o.o.? W szczególności, czy Zamawiający posiada jakieś ekspertyzy, badania, ograniczające wybór technologii wyłącznie do tego podmiotu? Jakie przesłanki legły u podstaw takiego sformułowania powyższego postanowienia?

Zdaniem Uczestnika postępowania zapis taki w sposób jawny narusza art. 7 ust.1 PZP, łamiąc zasadę uczciwej konkurencji. Powyższy zapis zawęży bowiem wybór dostawcy do firmy wskazanej w projekcie.

Firma Instalcompact nie jest jedyną firmą na rynku będącą w stanie zagwarantować osiągnięcie parametrów wody zgodnych z wymogami Ministra Zdrowia. W konsekwencji, nieuprawnionym i nieuzasadnionym jest narzucanie oferentom montażu urządzeń tej firmy. Taki proceder jest niezgodny z Prawem Zamówień Publicznych i stanowi wyraźne faworyzowanie jednej firmy oraz naruszenie art. 7 ust.1 PZP

Tym samym, Uczestnik postępowania zwraca uwagę na dyspozycję art. 38 ust. 4 PZP i wnosi o zmianę zapisów STWIOR poprzez usunięcie kwestionowanego zapisu.

Powyższe dotyczy również zapisów STWiOR na str. 36 dotyczących firmy Moeller.

Z:

Zamawiający nie zawęży wyboru dostawcy technologii oczyszczania wody.

Do stron 31 i 32 STWiOR sporządzona jest errata [patrz: str. 4, pkt 2-5 załącznika dt_errata_1 opublikowanego na stronie Internetowej].

Hasło Moeller ze strony 36 STWiOR należy wykreślić.



GMINA OSTRÓW MAZOWIECKA

ul. gen. Wł. Sikorskiego 5
07-300 Ostrów Mazowiecka
tel./fax (29) 74 68 600
e-mail: gminaostrowmaz@home.pl
<http://www.gminaostrowmaz.home.pl>

8. W:

W STWIOR str. 37 Zamawiający wymaga zastosowania sterownika, który posiada Certifications GOST Certificate ROSS TW.AIO64.B03757 oraz Pattern Approval Certificate of Measuring Instruments TW.C.34.004.9772.

Wnosimy o wyjaśnienie dlaczego Zamawiający stawia taki wymóg ? Czy postanowienie to jest uzasadnione jakimiś obiektywnymi przesłankami?

Zdaniem Uczestnika postępowania, stawianie warunku o posiadaniu przez sterownik takich certyfikatów jest sprzeczne z art. 7 ust. 1 PZP, ponieważ w sposób nieuprawniony zawęży krąg potencjalnych urządzeń oferowanych przez Wykonawcę, a spełniających wszystkie funkcjonalne i techniczne wymagania.

Z:

Zapis ten został wykreślony [patrz: str. 4, pkt 7 załącznika dt_errata_1 opublikowanego na stronie Internetowej].

W związku z powyższymi wyjaśnieniami Zamawiający wydłuża termin składania ofert do dnia 17.05.2016 r. do godz. 10:30. Przedłużenie terminu składania ofert nie wpływa na bieg terminu składania wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ.

WÓJT
mgr Waldemar Brzostek

Sporządziła:

mgr Joanna Leonik

Główny specjalista ds. zamówień publicznych

tel.: 29 74 68 600 wew. 39