



adres w aktach sprawy

Zawiadomienie o sposobie załatwienia petycji

Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk, na podstawie art. 13 ust. 1. ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870), zwanej dalej „u.o.p” zawiadamia, że petycja z 01 lutego 2025 r. (data wpływu do tut. urzędu: 03 lutego 2025 r.) w sprawie zastosowania przez Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk art. 62 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 z późn. zm. dalej jako u.p.z.p.) natychmiastowego zawieszenia postępowań administracyjnych w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla terenów objętych Miejscowy, Planem Zagospodarowania Przestrzennego wsi Giebułtów, przekazanym do uchwalenia Radzie Miejskiej Gminy Mirsk, została rozpatrzona negatywnie.

Uzasadnienie

Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk zauważył co następuje:

Zgodnie z dyspozycją art.2 ust 3 u.o.p przedmiotem *petycji* może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego *petycję*, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. Z kolei art. 62 ust. 1 u.p.z.p. stanowi, iż postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia warunków zabudowy **można zawiesić na czas nie dłuższy niż 18 miesięcy** od dnia złożenia wniosku o ustalenie warunków zabudowy. Wójt, burmistrz albo prezydent miasta podejmuje postępowanie i wydaje decyzję w sprawie ustalenia warunków zabudowy, jeżeli:

- 1) w ciągu dwóch miesięcy od dnia zawieszenia postępowania rada gminy nie podjęła uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego albo
- 2) w okresie zawieszenia postępowania nie uchwalono miejscowego planu lub jego zmiany.

Art. 62 ust. 3. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, wójt, burmistrz albo prezydent miasta może przedłużyć zawieszenie postępowania na dodatkowy czas, nie dłuższy niż 6 miesięcy, jeżeli w okresie zawieszenia postępowania dokonano wyłożenia projektu planu miejscowego.

Przytoczone wyżej przepisy art. 62 ust. 1 i 3 u.p.z.p. mówią o fakultatywnym (możliwości skorzystania) a nie obligatoryjnym (nakładającym na Organ obowiązku) zastosowaniu tego przepisu prawa.

Podobne stanowisko prezentuje także judykatura. W tezie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 czerwca 2017 r. II OSK 2685/15 można znaleźć stwierdzenie mówiące, iż konstrukcja prawna zawieszenia postępowania zastosowana w przepisie art. 62 ust. 1 u.p.z.p. daje organowi prowadzącemu postępowanie w sprawie ustalenia warunków zabudowy podstawę prawną fakultatywnego zawieszenia postępowania z urzędu, nie stanowiąc żadnych dodatkowych wymagań co do przesłanek zawieszenia. W szczególności organ może zawiesić postępowanie nawet jeżeli jeszcze nie podjęto uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu. Kompetencję tą należy rozpatrywać w połączeniu z władztwem planistycznym zastrzeżonym dla organów gminy, które mają uprawnienie do stanowienia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Skoro plan jest podstawowym i najpełniejszym instrumentem kształtowania przestrzeni, to usprawiedliwione jest przyznanie prymatu pracom zmierzającym do jego uchwalenia i tym samym umożliwienie zawieszenia postępowania w sprawie ustalenia warunków zabudowy, celem kontynuowania i dokończenia prac zmierzających do przyjęcia miejscowego planu.

Nadmienić przy tym należy, iż postępowanie w sprawie wydawania decyzji o warunkach zabudowy toczy się także w oparciu o przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 dalej k.p.a.). Przepisy art. 1 pkt 1 k.p.a. określiły cztery przesłanki, które muszą zostać spełnione kumulatywnie, aby unormowanie Kodeksu o postępowaniu jurysdykcyjnym (ogólnym) znalazło zastosowanie. Oznacza to, że w razie ziszczenia się wspomnianych przesłanek i braku zastrzeżeń wynikających albo z wymienionych przepisów k.p.a. albo z przepisów szczególnych stosuje się reżim dotyczący postępowania administracyjnego jurysdykcyjnego. Zasada ta obejmuje przypadki, w których mamy do czynienia z: 1) organem administracji publicznej w znaczeniu ustrojowym lub funkcjonalnym; 2) sferą stosunków (relacji) mieszczących się w obrębie jego właściwości; **3) sprawą indywidualną**; 4) decyzyjną bądź milczącą formą jej rozstrzygnięcia (załatwienia).

Z kolei w art. 6 k.p.a. została przytoczona zasada praworządności, która jest emanacją art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, z dnia 2 kwietnia 1997 r. Dz.U.1997. nr 78. poz. 483 z zm. zgodnie z którym organy administracji działają na podstawie i w granicach prawa. Należy mieć ponadto na uwadze, że z konstytucyjną zasadą praworządności powiązane są merytorycznie i funkcjonalnie zasadą państwa prawnego.

Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk w przypadku złożenia wniosku o ustalenie warunków zabudowy i wszczęciu postępowania jurysdykcyjnego rozpatruje, konkretnie dla każdej z nich w oparciu o ustalone stany faktyczne i prawne. Mając powyższe na uwadze organ prowadzący postępowanie, postanowił przychylić się do prośby wnioskodawców o ustalenie warunków zabudowy dla inwestycji polegających na budowie budynków mieszkalnych jednorodzinnych oraz budynków rekreacji indywidualnej w obrębie Giebułtów i procedować je nadal. Wnioskodawcy z chwilą uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla sołectwa Giebułtów, właściciele działek rolnych stracą możliwość zabudowy mieszkaniowej zgodnie z art. 65. ust 1 pkt 2 u.p.z.p.

Natomiast w związku z prośbami mieszkańców sołectwa Giebułtów a także zapisami projektu MPZP sołectwa Giebułtów (gdzie zachodziła sprzeczność jego zapisami) przychylił się do zawieszenia postępowania dotyczącego ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na farmy fotowoltaicznej o mocy do 20 MW wraz z infrastrukturą techniczną, na działkach nr 254, 253, 249/1, 250, 165/1, 255, obręb Giebułtów na okres 18 miesięcy licząc od dnia złożenia wniosku a następnie o kolejne 6 miesięcy tj. do 24 miesięcy licząc od dnia złożenia wniosku.

Reasumując powyższe rozważania, należy stwierdzić, iż przyjęcie żądania wyrażonego w petycji, powodowało by zawieszenie wszystkich wszczętych postępowań administracyjnych o wydanie warunków zabudowy na terenie sołectwa Giebułtów. Skoro ustawodawca nie zdecydował się na takie rozwiązanie **zawieszenie z mocy prawa tych postępowań**, to w ocenie Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk pozytywne rozpatrzenie petycji skutkowałoby naruszeniem przepisu art. 62 ust. 1 u.p.z.p.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 13 ust. 2. u.o.p, sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

BURMISTRZ
Miasta i Gminy Mirsk
Andrzej Jasiński

Otrzymują:

1. Adresat;
2. A/a;

Sprawę prowadzi:

Agnieszka Greniuk
Podinspektor ds. planowania przestrzennego
Tel. 75 6470444
e-mail: plan@mirsk.pl
pokój nr 8