



Warszawa, 22 stycznia 2024 r.

Prezes
Państwowego
Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie

KWT.70.272.2023

Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej
w Mirsku

reprezentowany przez r. pr. Marka Majkę

DECYZJA

Na podstawie art. 24j ust. 1 oraz art. 27c ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2023 r. poz. 537, dalej jako: u.z.z.w.o.ś.), w związku z art. 104 i art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, dalej jako: k.p.a.),

po rozpatrzeniu

odwołania z dnia 12 września 2023 r. wniesionego przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Mirsku od decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu PGW Wody Polskie z dnia 25 sierpnia 2023 r. WR.RZT.70.46.2023, stanowiącej o odmowie skrócenia okresu obowiązywania dotychczasowej taryfy, zatwierdzonej decyzją WR.RZT.70.214.2021 z dnia 2 czerwca 2021 r., i zatwierdzenia nowej taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Mirsk,

- uchylam zaskarżoną decyzję w całości;
- skracam okres obowiązywania taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Mirsk, zatwierdzonej decyzją z dnia 2 czerwca 2021 r., znak WR.RZT.70.214.2021, oraz
- zatwierdzam taryfę za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Mirsk.

Taryfa stanowi załącznik do niniejszej decyzji oraz jej integralną część.

Niniejsza decyzja podlega opłacie, o której mowa w art. 24d u.z.z.w.o.ś. Opłatę w wysokości **658,99 zł** (słownie: sześćset pięćdziesiąt osiem złotych 99/100) należy uiścić na rachunek bankowy organu regulacyjnego – Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – nr **77 1130 1017 0020 1510 6720 0025** – w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 6 kwietnia 2023 r. (wpływ 11 kwietnia 2023 r.) Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Mirsku (dalej: **Zakład, wnioskodawca, przedsiębiorstwo**) wniósł o skrócenie okresu obowiązywania dotychczasowej i zatwierdzenie nowej taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe



odprowadzanie ścieków na terenie gminy Mirsk. Jako zmiany warunków ekonomicznych uzasadniające konieczność skrócenia taryfy Zakład wskazała: wzrost kosztów energii elektrycznej, wzrost kosztów wynagrodzeń, materiałów i usług obcych.

Pismem z dnia 18 kwietnia 2023 r., znak WR.RZT.70.46.2023 r., Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wody Polskie (dalej Dyrektor RZGW, organ regulacyjny, organ I instancji, regulator) wezwał do uzupełnienia braków formalnych. W dniu 2 maja 2023 r. został uzupełniony wniosek.

Pismem z dnia 10 maja 2023 r., organ regulacyjny zawiadomił Zakład o wszczęciu postępowania administracyjnego. Odrębnym pismem z tego samego dnia organ regulacyjny wezwał wnioskodawcę do przedłożenia informacji i dokumentów m.in. dotyczących wyjaśnienia pozycji należności nieregularne dla wody i ścieków, w tym wyjaśnienia zakładanego wzrostu, wyjaśnienia nakładów zaplanowanych w kategorii wynagrodzenia z narzutami, usługi obcych, przekazania kalkulacji wzrostu energii elektrycznej, ze wskazaniem ilości zapotrzebowania i ilości jej zużycia, wskazania celów za jakie wnoszona jest opłata zmienna za usługi wodne za pobór wód, wyjaśnienia braku wyodrębnienia grupy taryfowej poboru wody dla celów określonych w art. 22 u.z.z.w.o.ś., wyjaśnienia dlaczego przedsiębiorstwo stosuje taryfę jednolitą.

Zakład pismem z dnia 22 maja 2023 r. zwrócił się o prolongatę terminu do uzupełnienia wniosku do dnia 19 czerwca 2023 r. prośbę swą motywował znacznym zakresem materiału oraz konieczności skalkulowania i przebudowania struktury taryfy, na co organ regulacyjny pismem z dnia 24 maja 2023 r. wyraził zgodę. Żądane informacje i dokumenty wpłynęły do organu regulacyjnego w dniu 22 czerwca 2023 r. Zakład po weryfikacji stanowiska postanowił wprowadzić taryfę niejedolitą, wyodrębniając 4 grupy odbiorców taryf, w tym dla celów określonych w art. 22 u.z.z.w.o.ś przedkładając w tym zakresie zweryfikowany projekt wraz z uzasadnieniem.

Pismem z dnia 30 czerwca 2023 r., znak WR.RZT.70.46.2023 r., organ regulacyjny wezwał Zakład do przedłożenia informacji i dokumentów dotyczących m.in. niezbędnych przychodów poprzez wypełnienie i doręczenie załączonych do wezwania tabel za I oraz II okres obowiązywania dotychczasowej taryfy, wyjaśnienia jakie koszty zostały zaliczone do kosztów wydziałowych i pomocniczych oraz do kosztów ogólnych z wyjaśnieniem powodów ich wzrostu, prawidłowego wyliczenia cen dla 2 grupy w zakresie I okresu obowiązywania nowej taryfy i złożenia poprawionych tabel, złożenia tabeli C z należnościami nieregularnymi w I okresie, złożenia tabeli E ze wskazaniem procentów alokacji za ilość sprzedanej wody i dostarczonych ścieków, złożenia tabeli D bez kosztów opłaty abonamentowej. W dniu 24 lipca 2023 r. wpłynęły do organu wyjaśnienia wraz z zweryfikowanym nowym projektem taryfy.

Otrzymanych wyjaśnień i dokumentów Dyrektor RZGW nie uznał za kompletne i wyczerpujące, stąd – zawiadamiając stronę o zakończeniu gromadzenia materiału dowodowego pismem z dnia 2 sierpnia 2023 r. i realizując obowiązek określony w art. 79a § 1 k.p.a. – wskazał szereg niespełnionych, a zależnych od niej, przesłanek mogących skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem. W opinii regulatora Zakład m.in. ustalił ceny i stawki opłat z naruszeniem § 3 pkt 1 lit b rozporządzenia taryfowego, nie uzasadnił drastycznego wzrostu cen w okresie 1-36 miesięcy planowania nowej taryfy, nie prawidłowo wyodrębnił grupy taryfowe w oparciu o cele zużycia wody przez odbiorcę końcowego, niewłaściwie zastosował wskaźniki makroekonomiczne, nie wykazał planowanego wzrostu kosztów usług obcych, kosztów pozostałych i kosztów pośrednich. Zawiadomienie zostało przedsiębiorstwu doręczone w dniu 4 sierpnia 2023 r.

Do wskazanych przesłanek Zakład odniósł się pismem z dnia 10 sierpnia 2023 r., jednocześnie celem spełnienia przesłanek zawartych w zawiadomieniu zmodyfikował i załączył projekt nowej taryfy uwzględniający stanowisko organu regulacyjnego i jego wytyczne zawarte w zawiadomieniu. W nowym projekcie taryfy przedsiębiorstwo m.in. dokonało ponownych obliczeń i skalkulowało ceny na niższym

poziomie, zweryfikowało stawki cen tak aby zapewnić prawidłowe wyodrębnienie grup odbiorców usług i zróżnicowanie cen i stawek opłat, uwzględniło aktualny na dzień wskaźnik makroekonomiczny zgodny z wytycznymi Ministra Finansów.

Organ regulacyjny decyzją z dnia 25 sierpnia 2023 r., znak WR.RZT.70.46.2023, odmówił skrócenia okresu obowiązywania dotychczasowej taryfy, zatwierdzonej decyzją WR.RZT.70.214.2021 z dnia 2 czerwca 2021 r., i zatwierdzenia nowej taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Mirsk na okres 3 lat z wniosku Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Mirsku.

W uzasadnieniu swojego rozstrzygnięcia Dyrektor RZGW wskazał, że powodem skrócenia okresu obowiązywania dotychczasowej taryfy wskazanym przez przedsiębiorstwo był wzrost kosztów energii elektrycznej, materiałów, usług obcych i wynagrodzeń. Wskazał, iż wzrost kosztów energii elektrycznej, związany był ze wzrostem ceny jednostkowej oraz powstaniem nowych punktów poboru energii elektrycznej. Koszty energii elektrycznej w pierwszym okresie obowiązywania nowej taryfy zostały skalkulowane w oparciu o ceny maksymalne, wynikające z ustawy z dnia 27 października 2022 r. o środkach nadzwyczajnych mających na celu ograniczenie wysokości cen energii elektrycznej oraz wsparciu niektórych odbiorców w 2023 r., tj. 790 zł/MWh. Organ regulacyjny uznał wzrost kosztów materiałów, wynagrodzeń i usług obcych jako uzasadnione przesłanki do skrócenia taryfy, dlatego zgodnie z zasadą dwuetapowości stosowaną przy ocenie wniosków o skrócenie obowiązującej taryfy i zatwierdzenie nowej taryfy przystąpił do drugiego etapu jakim jest merytoryczna ocena projektu nowej taryfy oraz uzasadnienia. W ocenie organu regulacyjnego przyjęte przez Zakład wielkości kosztów wydziałowych i działalności pomocniczej nie były uzasadnione. Jednocześnie organ regulacyjny uznał, iż nie był w stanie ustalić jaka powinna być kwota tych kosztów, gdyż przekazane dokumenty w tym załączone uzasadnienie nie wskazywało jak zostały one zaplanowane. Ponadto w ocenie organu regulacyjnego przedłożona błędna wartość niezbędnych przychodów w tabelach F i G (różna od tej wskazanej w tabeli C oraz D) uniemożliwiała mu zweryfikowanie ustalanego poziomu niezbędnych przychodów przedsiębiorstwa na okres obowiązywania nowej taryfy.

Reasumując organ regulacyjny uznał, iż taryfa nie została sporządzona w sposób właściwy oraz nie spełnia zapisów § 3 Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 lutego 2018 roku w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryfy oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (rozporządzenie taryfowe), co wpływa na odmowę skrócenia okresu dotychczasowej taryfy oraz zatwierdzenia nowej taryfy.

Pismem z dnia 12 września 2023 r. Zakład **odwołał się** od powyższej decyzji organu regulacyjnego, **podnosząc następujące zarzuty:**

- 1) **art. 24j ust. 1 w zw. z art. 24 c ust. 1 i 3 u.z.z.w.o.ś.** polegające na odmowie skrócenia okresu obowiązywania dotychczasowej taryfy i zatwierdzenia nowej taryfy, mimo istnienia uzasadnionych i obiektywnych przesłanek, w szczególności wynikających z udokumentowanych przez Zakład zmian warunków ekonomicznych w postaci zmiany wysokości kosztów energii elektrycznej, materiałów i usług obcych, na co wskazuje także sam organ regulacyjny w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji uznając przy tym te przesłanki za udowodnione;
- 2) **art. 24c ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 24b ust. 6 pkt 4 lit c) w zw. z art. 24c ust. 3 i art. 24j ust. 1 u.z.z.w.o.ś** polegające na uznaniu, że organ regulacyjny nie miał możliwości zatwierdzenia wniosku taryfowego z uwagi na rozbieżności pomiędzy „wartościami niezbędnych przychodów” wskazanymi w tabelach F i C względem tabel C i D w sytuacji, gdy organ regulacyjny nie wyjaśnił na czym owe rozbieżności polegają;
- 3) **art. 24c ust. 1 w zw. z art. 24j ust. 1 u.z.z.w.o.ś.** poprzez wydanie decyzji z przekroczeniem ustawowego 45-dniowego terminu do jej wydania;
- 4) **art. 24c ust. 3 w zw. z art. 24j ust. 1 u.z.z.w.o.ś** poprzez brak nałożenia na Zakład, w decyzji obowiązku

przedłożenia poprawionego projektu nowej taryfy, w sytuacji gdy organ w wydanej decyzji - powołując się na podane podstawy prawne - dostrzega błędy rachunkowe (rozbieżności pomiędzy „wartościami niezbędnych przychodów” wskazanymi w tabelach F i G względem tabel C i D) i nie wzywa do ich uzupełnienia w trybie art. 24c ust. 3 u.z.z.w.o.ś., warunkując od tego zatwierdzenie nowej taryfy;

5) **art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 k.p.a. w zw. z art. 27c ust. 1 u.z.z.w.o.ś.** poprzez brak wszechstronnego i należytego rozważenia całokształtu materiału dowodowego zebranego w aktach postępowania i dokonanie dowolnej oceny dowodów, wykraczającej poza ramy swobodnej oceny dowodów, polegającej na:

a) pominięciu w toku sprawy wyjaśnienia dostrzeganych tylko przez organ regulacyjny rozbieżności pomiędzy „wartościami niezbędnych przychodów” wskazanymi w tabelach F i G względem tabel C i D, na co organ regulacyjny zwrócił uwagę i to ogólnikowo dopiero w uzasadnieniu decyzji, a nie dostrzegł powyższych rozbieżności wcześniej, przy czym wskazywane rozbieżności mogą wystąpić zawsze jako skutek operacji matematycznych (wyliczeń oraz procesu zaokrąglania wartości) wynikających z metodyki narzucanej przez poszczególne tabele (wytyczne pod tabelami oraz systematykę tabel), a to winno skutkować wezwaniem do ich wyjaśnienia, nie zaś przyjęciem (błędym), że Zakład nie wykazał przesłanek do skrócenia dotychczasowej taryfy i zatwierdzenia nowej taryfy;

b) przyjęciu, że czynnikiem uzasadniającym skrócenie taryfy nie może być wyłącznie wzrost kosztów działalności wywołanych wzrostem czynników makroekonomicznych, nadając tej przesłance kluczowe znaczenie przy wydaniu zaskarżonej decyzji i uznając ją faktycznie za jedyną będącą podstawą wydanej decyzji w sytuacji, gdy sam organ regulacyjny uznaje, że skrócenie dotychczasowej taryfy jest uzasadnione innymi i wykazanymi przez Zakład przesłankami, tj. zmianą warunków ekonomicznych w postaci zmiany wysokości kosztów energii elektrycznej, materiałów i usług obcych;

6) **art. 107 § 1 pkt 6 k.p.a. i art. 107 § 3 k.p.a. w zw. z art. 8 k.p.a. w zw. z art. 27c ust. 1 u.z.z.w.o.ś.** - poprzez brak pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego wydanej przez organ regulacyjny decyzji skutkującym brakiem wyczerpującego uzasadnienia podstaw odmowy skrócenia dotychczasowej taryfy i odmowy zatwierdzenia nowej taryfy, w szczególności poprzez powołanie się na ogólnikowo określone „czynniki makroekonomiczne”, czy brak wyjaśnienia na czym polegały „różnice w wartości niezbędnych przychodów” w tabelach F i G względem tabel C i D, przy jednoczesnym uznaniu spełnienia przez Zakład przesłanek do samego skrócenia dotychczasowej taryfy.

W świetle podniesionych zarzutów, Zakład wniosła o:

- 1) uchylenie w całości zaskarżonej decyzji orzeczenie co do istoty sprawy poprzez orzeczenie o skróceniu okresu obowiązywania taryfy zatwierdzonej decyzją Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 2 czerwca 2021 r., znak: WR.RZT.70.214.2021 (błędnie wskazując rok wydania decyzji i jej znak) oraz orzeczenie o zatwierdzeniu ustalonej przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Mirsku taryfy zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Mirsk na okres 3 lat, ewentualnie;
- 2) uchylenie w całości zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, w razie uznania przez organ odwoławczy, że zaskarżona decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a koniecznym jest wyjaśnienie przez organ regulacyjny pełnego zakresu sprawy, w tym okoliczności mających istotny wpływ na ponowne wydanie decyzji.

Odwołanie zostało przekazane w dniu 25 września 2023 r. do siedziby Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Warszawie. Dyrektor RZGW we Wrocławiu przekazując odwołanie wskazał, że



nie znalazł podstaw do samokontroli i podtrzymał dotychczasowe stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji.

W toku postępowania odwoławczego Zakład, pismem z dnia 1 grudnia 2023 r. (wpływ 6 grudnia 2023 r.), wniósł ponaglenie na przewlekłe prowadzenie postępowania. Pismem z dnia 11 grudnia 2023 r. Prezes PGW Wody Polskie powiadomił stronę, iż nie stwierdził wyczerpania przesłanek przewlekłości postępowania.

Uwzględniając fakt, iż organ odwoławczy rozstrzyga sprawę w jej całokształcie, ocenia zaskarżoną decyzję pod kątem jej legalności i celowości, oraz że nie jest związany zarzutami zawartymi w odwołaniu, **Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie po przeprowadzeniu postępowania zważył, co następuje.**

Aktem prawnym regulującym wydawanie decyzji zatwierdzających taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków jest ustawa z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Szczegółowe sposoby określania taryf wskazuje rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryfy oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (rozporządzenie taryfowe), na którego podstawie odbywa się również odpowiednia ich ocena przez organ regulacyjny. Decyzje wydawane w tym przedmiocie przez dyrektorów regionalnych zarządów gospodarki wodnej poddawane są kontroli w procesie odwoławczym, którą sprawuje Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i stosuje przy tym art. 138 k.p.a., regulujący rodzaje decyzji odwoławczych. Zatem w postępowaniu odwoławczym organ II instancji będzie miał kompetencje merytoryczno-reformacyjne oraz kompetencje kasatoryjne. Po rozpoznaniu kwestii będącej przedmiotem zaskarżonej decyzji organ II instancji, w przypadku gdy: jego rozstrzygnięcie będzie pokrywało się z rozstrzygnięciem organu I instancji – utrzyma w mocy zaskarżoną decyzję; rozstrzygnięcie to nie będzie pokrywało się z rozstrzygnięciem organu I instancji – uchyli zaskarżoną decyzję i wyda decyzję rozstrzygającą odmiennie kwestię, będącą przedmiotem odwołania; gdy natomiast wystąpią przesłanki określone w art. 138 § 2 k.p.a. – uchyli zaskarżoną decyzję i przekaze sprawę do ponownego rozpoznania organowi I instancji.

Niniejsze postępowanie dotyczy rozpoznania wniosku o skrócenie okresu obowiązywania dotychczasowej taryfy, złożonego w trybie art. 24j u.z.z.w.o.ś. Zgodnie z treścią art. 24j ust. 1 u.z.z.w.o.ś. w uzasadnionych przypadkach, w szczególności jeżeli wynika to z udokumentowanych zmian warunków ekonomicznych oraz wielkości usług i warunków ich świadczenia, przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne w trakcie obowiązywania dotychczasowej taryfy może złożyć do organu regulacyjnego wniosek o skrócenie okresu obowiązywania tej taryfy wraz z projektem nowej taryfy oraz uzasadnieniem, jednak nie później niż przed rozpoczęciem biegu terminu 120 dni od planowanego dnia wejścia w życie nowej taryfy. Przepisy art. 24b-24e i art. 24f ust. 1 stosuje się odpowiednio. W ocenie organu odwoławczego użycie przez ustawodawcę określenia w *uzasadnionych przypadkach* oznacza, że postępowanie w przedmiocie skrócenia okresu obowiązywania dotychczasowej taryfy jest specjalnym trybem, umożliwiającym wprowadzenie nowej taryfy w trakcie obowiązywania 3-letniego okresu trwania taryfy zatwierdzonej przez organ regulacyjny w trybie określonym w art. 24b u.z.z.w.o.ś. Jak wynika z treści omawianego przepisu przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne jest uprawnione do złożenia wniosku jedynie w uzasadnionych przypadkach. Taką sytuację może stanowić w szczególności zmiana warunków ekonomicznych oraz wielkości usług i warunków ich świadczenia. Katalog przesłanek nie jest katalogiem zamkniętym, na co wskazuje użycie sformułowania w *szczegółności*. Dodatkowo przesłanki te muszą być udokumentowane, zatem poparte stosownymi dowodami, które mają wykazać, że okoliczności na które powołuje się wnioskodawca rzeczywiście stanowią *uzasadniony przypadek*.

Podkreślić należy, że art. 24j ust. 1 u.z.z.w.o.ś. daje przedsiębiorstwu jedynie uprawnienie do złożenia wniosku o skrócenie obowiązującej taryfy, jednak nie obliuguje on w żadnym wypadku organu regulacyjnego do automatycznego skrócenia okresu obowiązywania dotychczasowej taryfy. Oznacza to, że każdorazowo organ regulacyjny powinien zbadać, czy okoliczności przedstawione przez przedsiębiorstwo we wniosku o skrócenie taryfy stanowią przypadek uzasadniający skrócenie dotychczasowej taryfy, tj. czy stanowią one określony w przepisie *uzasadniony przypadek*. Przez ów *uzasadniony przypadek* rozumieć należy w szczególności sytuację, w której wnioskodawca powołuje się na okoliczności, które powstały w czasie obowiązywania taryfy, oraz o których nie miał i nie mógł mieć wiedzy w czasie składania wniosku taryfowego dotyczącego taryfy obecnie obowiązującej – podejście takie potwierdzone zostało już m.in. w rozstrzygnięciu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 lutego 2022 r., sygn. akt V SA/Wa 4209/21. Co szczególnie zasługuje na podkreślenie – zgodnie z art. 20 ust 1 u.z.z.w.o.ś. przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne określa taryfę na okres 3 lat. Mając na uwadze czasowy wymiar obowiązywania taryf, zgodnie z art. 24b ust. 2 u.z.z.w.o.ś. przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne składa wniosek o zatwierdzenie taryfy w terminie 120 dni przed dniem upływu okresu obowiązywania dotychczasowej taryfy. Zasadą jest zatem, że zatwierdzona taryfa obowiązuje przez okres 3-letni i nowa taryfa zatwierdzana jest w związku z następującym upływem okresu obowiązywania dotychczasowej taryfy. W uzasadnieniu projektu ustawy wskazano, że wydłużenie okresu obowiązywania taryf na okres 3 lat ma na celu w szczególności możliwość bilansowania dostępnych zasobów wodnych w okresie dłuższym niż 1 rok z uwagi na możliwość wystąpienia zjawisk ekstremalnych (np. suszy) oraz wyceny dostępności tego zasobu, a tym samym pewności tej wyceny dla odbiorców usług wodnych, a co za tym idzie – odbiorców usług wodociągowo-kanalizacyjnych. Oznacza to, że skrócenie okresu obowiązywania aktualnej taryfy w celu wcześniejszego zatwierdzenia w jej miejsce nowej taryfy na podstawie art. 24j u.z.z.w.o.ś. ma charakter wyjątku ustawowego od standardowego trybu zatwierdzania taryf wynikającego z regulacji właściwych przepisów ustawy, a w szczególności art. 24b ust. 2 u.z.z.w.o.ś. w zw. z art. 20 ust. 1 u.z.z.w.o.ś. Wyjątek taki nie powinien podlegać wykładni rozszerzającej, a jego granice winny być ściśle przestrzegane.

W razie stwierdzenia zasadności wniosku o skrócenie – organ regulacyjny, stosując odpowiednio przepisy art. 24b-24e i art. 24f ust. 1 u.z.z.w.o.ś, ocenia projekt taryfy i analizuje zmiany warunków ekonomicznych wykonywania przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne działalności gospodarczej, w tym marżę zysku, oraz weryfikuje koszty przedsiębiorstwa pod względem celowości ich ponoszenia w celu zapewnienia ochrony interesów odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen. W wyniku pozytywnie przeprowadzonej oceny wniosku taryfowego organ regulacyjny w decyzji zatwierdzającej taryfę orzeka o skróceniu czasu obowiązywania dotychczasowej taryfy (art. 24j ust. 2 u.z.z.w.o.ś.). Procedowanie wniosku składanego w trybie przewidzianym tym przepisem winno mieć zatem charakter etapowy. W pierwszym etapie należy zbadać, czy okoliczności przedstawione przez przedsiębiorstwo we wniosku stanowią przypadek uzasadniający skrócenie dotychczasowej taryfy – dopiero pozytywna ocena tych okoliczności **(a przynajmniej jednej z nich)** stanowi warunek niezbędny i konieczny do przeprowadzenia oceny, analizy i weryfikacji nowego wniosku taryfowego, tj. podjęcia czynności, o których mowa w art. 24c ust. 1 u.z.z.w.o.ś. Bez tej pozytywnej oceny wstępnej (w zakresie skrócenia) nowy wniosek taryfowy nie będzie mógł zostać zatwierdzony – bez względu na to, czy wynik jego oceny i analizy byłby pozytywny czy negatywny. Jednocześnie również – jeśli ocena, analiza i weryfikacja projektu nowej taryfy nie zostanie zakończona wynikiem pozytywnym, umożliwiającym jej zatwierdzenie, organ nie może orzec o skróceniu okresu obowiązywania dotychczasowej taryfy nawet pomimo uprzedniej pozytywnej oceny przesłanek skrócenia – niedopuszczalne byłoby bowiem doprowadzenie do braku jakiegokolwiek taryfy.

W rozpoznawanej sprawie przedmiotem procedowania jest wniosek o skrócenie taryfy wraz projektem nowej taryfy z dnia 6 kwietnia 2023 r., zmodyfikowanym następnie do finalnej wersji przedłożonej przy piśmie z dnia 10 sierpnia 2023 r. Jako zmiany warunków ekonomicznych uzasadniające konieczność



skrócenia taryfy Zakład wskazał: wzrost kosztów energii elektrycznej, wzrost kosztów wynagrodzeń, materiałów i usług obcych.

Jak wynika z akt sprawy wnioskodawca zaprojektował wzrost ceny wody w trzech latach obowiązywania taryfy (zależnie od grupy taryfowej) 32,18 %-36,78%, 29,30%-33,33% do 28,03% -31,95% w stosunku do obecnie obowiązującej taryfy (przykładowo: dla gospodarstw domowych wzrost z obecnej ceny z 4,35 zł do 5,57 zł). Docelowy wzrost stawek abonamentu ma wynosić maksymalnie (dla trzech grup taryfowych innych niż gmina) 72,26- 76%. Cena 1m³ odbieranych ścieków w stosunku do dotychczasowej obowiązującej taryfy ma wzrosnąć o 36,76 %- 38,14%, 39,63-39,94 % zaś finalnie o 37,18 % -37,39 % (przykładowo: dla gospodarstw domowych wzrost z obecnej ceny z 6,66 zł do 9,14 zł). Stawki abonamentu w usłudze odprowadzania ścieków (dla grup taryfowych innych niż gmina) 72,26%.

W wyniku rozpatrzenia sprawy Prezes PGW Wody Polskie ustalił, że konieczne jest uchylene zaskarżonej decyzji Dyrektora RZGW oraz wydanie tzw. rozstrzygnięcia reformatoryjnego. Rozpoznając sprawę w toku postępowania odwoławczego Prezes PGW WP wskazuje, że przedłożony przez Zakład wniosek o skrócenie obowiązywania taryfy oraz zatwierdzenie taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Mirsk, wraz z dodatkowymi wyjaśnieniami przedłożonymi w toku postępowania na wezwania organu, w sposób spójny i kompletny przedstawia stan faktyczny sprawy, stanowisko i argumenty wnioskodawcy, wskazuje przesłanki uzasadniające skrócenie obowiązującej taryfy, wykazuje wysokość niezbędnych przychodów uzasadniających poziom projektowanych cen i stawek opłat. W sprawie zgromadzony zatem został wyczerpujący materiał dowodowy umożliwiający jej rozstrzygnięcie, i w tym sensie za zasadny należy uznać podniesiony w odwołaniu zarzut naruszenia art. 7, 77 § 1, 80 k.p.a. w zw. z art. 27c ust. 1 u.z.z.w.o.ś. Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 7 k.p.a. w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Przepis ten nakłada więc na organ administracji publicznej przeprowadzenie postępowania dowodowego z własnej inicjatywy. Z kolei z przepisu 77 § 1 k.p.a. wynika dla organu administracji publicznej obowiązek zgromadzenia w sposób wyczerpujący materiału dowodowego, a następnie wszechstronnego rozpatrzenia całokształtu tego materiału. Organ regulacyjny wydając zaskarżoną decyzję w zakresie gromadzenia materiału dowodowego nie naruszył wspomnianych przepisów postępowania, nie ulega bowiem wątpliwości, że podjął czynności niezbędne do uzupełnienia materiału dowodowego, w szczególności kierując do wnioskodawcy wezwanie z dnia 10 maja 2023 r. oraz 30 czerwca 2023 r. do przekazania informacji oraz dokumentów oraz zawiadomienie z dnia 1 sierpnia 2023 r. Odmienne natomiast ocenić należy ocenę zgromadzonego materiału czy zgodność decyzji kończącej postępowanie przed organem regulacyjnym z art. 107 k.p.a., a w konsekwencji również – z art. 8 k.p.a. Przygotowane przez organ I instancji uzasadnienie powinno zostać sporządzone w sposób kompletny, zawierający uzasadnienie faktyczne i prawne, w tym m.in. powinno uwzględniać pełną ocenę materiału dowodowego. Uzasadnienie faktyczne oznacza, że organ najpierw podaje fakty, na których oparł rozstrzygnięcie, a następnie dokonuje oceny przyjętego stanu faktycznego w świetle obowiązującego porządku prawnego – tj. uzasadnienie prawne. Wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji administracyjnej, z przytoczeniem przepisów prawa, polega nie tylko na obowiązku powołania podstawy prawnej w każdej decyzji, lecz także na wszechstronnym wyjaśnieniu, dlaczego organ administracji publicznej rozstrzygający sprawę zastosował określony przepis, względnie też, dlaczego przyjął daną wykładnię, gdy strona przedstawiła wykładnię odmienną. Organ regulacyjny w zasadzie uznał wzrost kosztów energii elektrycznej, wzrost kosztów wynagrodzeń, materiałów i usług obcych jako przesłanki uzasadniające skrócenie obowiązującej taryfy, jednakże w zakresie wzrostu kosztów wynagrodzeń, materiałów i usług obcych w ogóle się do nich nie odniósł i ich nie uzasadnił. W ocenie organu odwoławczego należy uznać wzrost kosztów energii elektrycznej, materiałów i usług obcych jako przypadek uzasadniający skrócenie dotychczas obowiązującej taryfy. Wnioskodawca bowiem w zakresie

wzrostu energii elektrycznej oraz powstania nowych punktów poboru energii elektrycznej przedłożył wyjaśnienia, zestawienia oraz umowy dotyczące sprzedaży energii elektrycznej i świadczenia usługi dystrybucyjnej, faktury wraz z załącznikami. Wzrost kosztów zakupu materiałów eksploatacyjnych, usług obcych udokumentował m.in. zestawieniami, kopiami umów wraz z cennikami usług (umowa z 17 stycznia 2023r., umowa z 1 lutego 2021 r.) i fakturami. W ocenie organu odwoławczego wyżej wymienione przesłanki mające stanowić uzasadniony przypadek dla skrócenia dotychczasowej taryfy, o którym mowa w art. 24j u.z.z.w.o.ś, zostały w sposób wystarczający udokumentowane. Zmiana wskaźników makroekonomicznych, w ocenie organu odwoławczego nie była wskazywana jako podstawa skrócenia obowiązującej taryfy. Uznanie przez organ regulacyjny kilku przesłanek skrócenia okresu obowiązywania taryfy za przypadek uzasadniony, o którym mowa w art. 24j ust. 1 u.z.z.w.o.ś, obligował ten organ jedynie do przystąpienia do drugiego etapu postępowania jakim jest badanie projektu nowej taryfy, nie do zatwierdzenia taryfy, jakby tego oczekiwał wnioskodawca. Należy bowiem podkreślić, iż uznanie chociażby jednej z przesłanek do skrócenia taryfy, obliguje organ regulacyjny do analizy, weryfikacji, oceny projektu nowej taryfy (art. 24c ust. 1-2 u.z.z.w.o.ś), nie stanowi zaś o jej automatycznym zatwierdzeniu w sytuacji pozytywnego rozpatrzenia wniosku o skrócenie okresu obowiązywania taryfy. Tym samym organ regulacyjny nie naruszył art. 24j w zw. z art. 24c ust 1 i 3 w sposób wskazany w pkt 1 odwołania. Naruszenie tych przepisów wynikało z naruszenia ww. przepisów postępowania, organ regulacyjny przedstawił niezasadne zastrzeżenia do zaprezentowanej taryfy, w tym w zakresie wielkości kosztów wydziałowych i działalności pomocniczej, bez ich szczegółowego wyjaśnienia czy uzasadnienia. W ocenie organu odwoławczego uwagi i wątpliwości przedstawione przez organ I instancji nie były uzasadnione, a informacje i wyjaśnienia przedstawione przez wnioskodawcę w toku postępowania i zawarte w aktach sprawy umożliwiały pozytywną ocenę złożonego projektu nowej taryfy. Wyjaśnienia w tym zakresie zawarte we wniesionym odwołaniu tę opinię potwierdzają.

Podstawowym kryterium uzasadniającym zatwierdzenie taryfy jest jej zgodność z przepisami ustawy u.z.z.w.o.ś. oraz o ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, która musi zostać w każdym przypadku potwierdzona. Drugim warunkiem zatwierdzenia taryfy jest uzasadnienie wzrostu cen racjonalnymi kosztami lub zmianą warunków ekonomicznych. Ustawa (u.z.z.w.o.ś) wskazuje bowiem, że organ analizuje zmiany warunków ekonomicznych wykonywania przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne działalności gospodarczej oraz weryfikuje koszty związane ze świadczeniem usług, poniesione w latach obrachunkowych obowiązywania poprzedniej taryfy, ustalone na podstawie ewidencji księgowej, z uwzględnieniem planowanych zmian tych kosztów w okresie obowiązywania taryfy, pod względem celowości ich ponoszenia w celu zapewnienia ochrony interesów odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen (art. 24c ust. 1 pkt 2 u.z.z.w.o.ś). Do wydania decyzji zatwierdzającej taryfę konieczny jest pozytywny wynik zarówno analizy, jak i weryfikacji (art. 24c ust. 2 u.z.z.w.o.ś). Wyjaśnić w tym miejscu należy, że kosztami uzasadnionymi są koszty niezbędne do wykonywania zobowiązań powstałych w związku z prowadzoną przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne działalnością (użyteczności publicznej) w zakresie zbiorowego dostarczania wody oraz zbiorowego odprowadzania ścieków i przyjmowane przez to przedsiębiorstwo do kalkulacji cen i stawek opłat ustalonych w taryfie w sposób ekonomicznie uzasadniony, z zachowaniem należytej staranności zmierzającej do ochrony interesów odbiorców usług. Aby koszty mogły być uznane za uzasadnione, muszą spełniać łącznie trzy kryteria: niezbędności, ekonomicznej zasadności oraz należytej staranności mającej za cel interesy odbiorców. Pierwsze kryterium oznacza, że koszt musi być poniesiony, aby wykonać dla odbiorcy przedmiotową usługę obecnie oraz w przyszłości. W tym zakresie, kosztem uzasadnionym będzie więc koszt, którego żadną miarą nie da się uniknąć, by należycie wywiązać się ze zobowiązań wobec odbiorcy usług. Zasadność ekonomiczna polega z kolei na tym, że koszt będący podstawą kalkulacji cen i stawek opłat w taryfie, musi mieć uzasadnienie ekonomiczne. Oznacza to konieczność rozpatrzenia relacji poniesionego wydatku do uzyskanego efektu. Sam fakt

ponoszenia określonego wydatku nie przesądza jeszcze, że jest to wydatek uzasadniony. Przedłożony wniosek taryfowy w ocenie organu odwoławczego nie budzi zastrzeżeń. Wnioskodawca w swoich wyjaśnieniach podniósł okoliczności uzasadniające zaproponowanie cen za świadczone usługi we wnioskowanej wysokości. Taryfa i zaproponowane w niej koszty posiadają uzasadnienie ekonomiczne umożliwiające regulowanie bieżących stałych niezależnych od wnioskodawcy zobowiązań, co przełoży się również na możliwość świadczenia dalszych usług oraz ich dotychczasową jakość.

Zgodnie z art. 24c ust. 2 u.z.z.w.o.ś., jeżeli wynik oceny projektu taryfy, weryfikacji kosztów związanych ze świadczeniem usług lub analizy zmiany warunków ekonomicznych wykonywania przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne działalności gospodarczej jest pozytywny, organ zatwierdza taryfę w drodze decyzji. W niniejszej sprawie wynik oceny taryfy jest pozytywny wobec czego należało zatwierdzić taryfę zgodnie z przedłożonym wnioskiem. Jednakże wbrew stanowisku Zakładu (zarzut określony w pkt 4 odwołania) brak było podstaw, aby organ regulacyjny na podstawie art. 24c ust. 3 u.z.z.w.o.ś. wskazać w zaskarżonej decyzji elementy projektu taryfy lub uzasadnienia wymagające poprawienia.

Stosownie do art. 24j ust. 1 u.z.z.w.o.ś. w postępowaniu prowadzonym w niniejszej sprawie przepisy art. 24b-24e i art. 24f ust. 1 u.z.z.w.o.ś. (a więc również wskazany art. 24c ust. 3) stosuje się odpowiednio. Zgodnie z orzecnictwem Sądu Najwyższego "stosowanie odpowiednie" zawiera w sobie trzy możliwości (sposoby) działania w zależności od brzmienia samego przepisu, który zamierza się zastosować odpowiednio, oraz w zależności od ewentualnego wyniku takiego stosowania. Sąd Najwyższy w swoim orzecnictwie wskazuje, że w literaturze i orzecnictwie nie budzi wątpliwości, że odpowiednie stosowanie przepisów prawa oznacza, bądź stosowanie odnośnych przepisów bez żadnych zmian do innego zakresu odniesienia, bądź stosowanie ich z pewnymi zmianami, bądź też niestosowanie tych przepisów do innego zakresu odniesienia. W świetle powyższego, stosowanie „odpowiednio” przepisów oznacza, że niektóre przepisy stosuje się bezpośrednio, niektóre modyfikuje się, zaś jeszcze innych nie stosuje się wcale.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że gdyby wolą ustawodawcy było zawarcie w decyzji odmawiającej skrócenia okresu obowiązywania taryfy elementów projektu taryfy lub uzasadnienia wymagających poprawy (co w konsekwencji generowałoby po stronie przedsiębiorstwa obowiązek złożenia poprawionego projektu taryfy), przepis art. 24j ust. 2 wymagałby stosowania odpowiednich przepisów „wprost”. Trudno jednak w postępowaniu prowadzonym w trybie art. 24j u.z.z.w.o.ś. nałożyć na wnioskodawcę przedmiotowe obowiązki w sytuacji, w której wniosek o skrócenie taryfy jest fakultatywnym działaniem przedsiębiorstwa. W przypadku, gdy organ w postępowaniu o skrócenie okresu obowiązywania taryfy i zatwierdzenia nowej nie dostrzega przesłanek takiego rozstrzygnięcia, wówczas odmawia wnioskowanej modyfikacji. Z treści art. 24j ust. 1 u.z.z.w.o.ś. wynika wyraźnie, że przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne w trakcie obowiązywania dotychczasowej taryfy może złożyć do organu regulacyjnego wniosek o skrócenie okresu obowiązywania tej taryfy wraz z projektem nowej taryfy oraz uzasadnieniem. Tym samym to w kompetencji przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego leży to, czy będzie ono wnosiło o skrócenie okresu obowiązywania aktualnej taryfy i przedłożenie do zatwierdzenia określonego przezeń projektu nowej taryfy. Organ regulacyjny nie może jednak w tym trybie obligować przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego do modyfikacji jego wniosku czy zobowiązywać do jego ponowienia w zmodyfikowanej formie. To strona jest dysponentem takich ewentualnych przyszłych działań. Tym samym zarzut określony w punkcie 4 odwołania, należy uznać za chybiony.

Nie można również uznać, iż wydanie decyzji w niniejszej sprawie nastąpiło z przekroczeniem ustawowego 45-dniowego terminu do jej wydania, organ odwoławczy wskazuje, iż co do sposobu liczenia terminu 45-dniowego regulowanego przepisami u.z.z.w.o.ś. ugruntowała się już linia orzecznicza sądów administracyjnych – Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego, szczegółowo przeanalizowana i wyłożona m.in. w wyroku Naczelnego Sądu

Administracyjnego z dnia 16 kwietnia 2020 r., sygn. akt I GSK 514/20, z dnia 14 kwietnia 2023 r., sygn. akt I GSK 258/22. Wynika z niej jednoznacznie, iż m.in. 45-dniowy termin liczony jest od dnia złożenia wniosku (pozbawionego braków formalnych oraz zawierającego informacje wymagane obowiązującymi przepisami) oraz odnosi się do **efektywnego czasu procedowania**. Nie wlicza się do niego terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony, albo z przyczyn niezależnych od organu. To zaś oznacza, że należy w tej sytuacji uwzględnić wszystkie terminy wynikające z wezwań Dyrektora RZGW kierowanych w toku postępowania. **W niniejszej sprawie, organ regulacyjny nie wydał decyzji z przekroczeniem terminu.** Stosownie do poprawnego sposobu jego obliczania, rozpatrując odwołanie Zakładu, organ II instancji obliczył czas procedowania taryfy przez Dyrektora RZGW. Wniosek o skrócenie i zatwierdzenie taryfy Zakładu wpłynął do siedziby organu dnia 11 kwietnia 2023 r. Zawierał on jednak braki formalne, zatem dopiero w dniu 2 maja 2023 r. po jego uzupełnieniu **uruchomił się termin przewidziany na wydanie decyzji. Bowiem z momentem uzupełnienia braków formalnych organ dysponował kompletnym wnioskiem w sprawie.**

Organ II instancji sprawdził czas procedowania w sprawie przez organ I instancji. Pismem z dnia 10 maja 2023 r. (**po 7 dniach procedowania**), organ wezwał Zakład do przedłożenia informacji i dokumentów w ramach postępowania wyjaśniającego, które otrzymał 22 czerwca 2023 r. – zresztą po udzieleniu na prośbę wnioskodawcy dodatkowego terminu (pismo Zakładu z dnia 22 maja 2023 r.) – termin rozpoznania sprawy na ten czas uległ wstrzymaniu - okres pomiędzy dniem 10 maja 2023 r. a 22 czerwca 2023 r. nie wlicza się do biegu terminu załatwienia sprawy – co wynika z ugruntowanej linii orzeczniczej sądów administracyjnych. Pismem z dnia 30 czerwca 2023 r. (**po 7 dniach procedowania**), organ – z uwagi na skomplikowany pod względem merytorycznym charakter sprawy – ponownie wezwał Zakład do przedłożenia informacji i dokumentów. W dniu 24 lipca 2023 r. wpłynęły do organu wyjaśnienia wraz z zweryfikowanym nowym projektem taryfy. Okres pomiędzy dniem 30 czerwca 2023 r. a 24 lipca 2023 r. nie wlicza się do biegu terminu załatwienia sprawy. Pismem z dnia 1 sierpnia 2023 r. (**po 6 dniach procedowania**) organ zawiadomił strony o zakończeniu postępowania administracyjnego. Jednocześnie – stosownie do art. 79a § 1 k.p.a. – organ wskazał przesłanki zależne od strony, które nie zostały na dzień wysłania informacji spełnione lub wykazane, co może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony.

Stanowisko strony wpłynęło do organu w dniu 14 sierpnia 2023 r. Analogicznie, jak na okoliczność wezwania do złożenia wyjaśnień, okres pomiędzy dniem 1 sierpnia 2023 r. a 14 sierpnia 2023 r. nie wlicza się do biegu terminu załatwienia sprawy. Po upływie **10 dni procedowania**, dyrektor RZGW w dniu **25 sierpnia 2023 r.**, wydał zaskarżoną decyzję. Jak wynika z powyższego, zaskarżona decyzja wydana została 30 dnia od złożenia kompletnego wniosku o skrócenie i zatwierdzenie taryfy (7 + 7+ 6+ 10). Tym samym omawiany zarzut określony w punkcie 3 odwołania, należy uznać za chybiony.

Przedłożony przez Zakład wniosek o zatwierdzenie taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Mirsk na okres 3 lat wraz z dodatkowymi wyjaśnieniami przedłożonymi w toku postępowania, w sposób spójny i kompletny przedstawia stan faktyczny, stanowisko i argumenty wnioskodawcy, wykazuje także wysokość niezbędnych przychodów uzasadniających poziom projektowanych cen i stawek opłat. Jak wynika z akt sprawy, wszystkie przedstawione przez Zakład planowane koszty zostały szczegółowo przedstawione w oparciu o dokumenty złożone wraz z wnioskiem, natomiast ich analiza nie daje podstaw do kwestionowania, czy też ich dalszego wyjaśniania. W ocenie organu odwoławczego przedstawione koszty działalności przedsiębiorstwa są uzasadnione i w wystarczający sposób wykazane. Zdaniem organu odwoławczego zgromadzony w toku postępowania materiał dowodowy pozwala na dokładne przeprowadzenie postępowania i wydanie decyzji rozstrzygającej sprawę co do istoty. Według organu odwoławczego koszty działalności przedsiębiorstwa przedstawione

w złożonym wniosku taryfowym, dodatkowo uzupełnione o dokumenty i wyjaśnienia, do złożenia których regulator wzywał przedsiębiorstwo w toku postępowania, umożliwiając pozytywną ocenę złożonego projektu taryfy, gdyż w ocenie organu odwoławczego uzasadniają one zaproponowane przez wnioskodawcę ceny na kolejne lata obowiązywania taryfy.

Mając na względzie wskazane wyżej okoliczności Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie **orzekł jak w sentencji.**

Ocena wynikająca z ustaleń materialnoprawnych w warunkach niniejszej sprawy nie jest uniwersalna, ale odnosi się wyłącznie do wskazanych warunków wykonywania działalności wodociągowo-kanalizacyjnej przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Mirsku.

Na mocy niniejszej decyzji, organ II instancji zobowiązuje Dyrektora RZGW we Wrocławiu PGW Wody Polskie do ogłoszenia taryfy zgodnie z przepisem art. 24e ust. 1 u.z.z.w.o.ś.



Z up. Prezesa
Państwowego Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie

Joanna Kucińska
Dyrektor Departamentu
Gospodarki Wodno-Ściekowej

POUCZENIE

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancyjnym.

Na niniejszą decyzję przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji, za pośrednictwem organu ją wydającego, jak stanowi art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r. poz. 1634; dalej jako: p.p.s.a.).

Na mocy art. 230 § 1 p.p.s.a. od przedmiotowej skargi pobiera się wpis stały zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535). Zgodnie z art. 239 § 1 pkt 4 oraz art. 243 p.p.s.a., skarżący ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

Otrzymują:

1. r.pr. Marek Majka, Aleja Wojska Polskiego 32 lok 11, 58-500 Jelenia Góra reprezentujący Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Mirsku;
2. Dyrektor RZGW we Wrocławiu PGW Wody Polskie, ul. Norwida 34, 50-950 Wrocław;
3. a/a.

Załącznik do decyzji
Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie
dnia 22 stycznia 2024 r.
znak KWT.70.272.2023

Z up. Prezesa
Państwowego Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie
Joanna Kidzińska
Dyrektor Departamentu
Gospodarki Wodno-Ściekowej

**TARYFA
DLA ZBIOROWEGO ZAOPATRZENIA W WODĘ I
ZBIOROWEGO ODPORWADZANIA ŚCIEKÓW NA TERENIE
GMINY MIRSK
NA OKRES 3 LAT**

***Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Mirsku
ul. Mickiewicza 38
59-630 Mirsk***

Mirsk, 2023r.

1

z up. Burmistrza
DYREKTOR
Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej
w Mirsku
Arkadiusz Klask

Spis treści

1. Rodzaj prowadzonej działalności.....	3
2. Rodzaj i struktura taryfy.....	3
3 Taryfowe grupy odbiorców usług.....	4
4 Rodzaje i wysokość cen i stawek opłat.....	5
5 Warunki rozliczeń z uwzględnieniem wyposażenia nieruchomości w przyrządy i urządzenia pomiarowe.....	6
6 Warunki stosowania cen i stawek opłat.....	8
6.1 Zakres świadczonych usług dla poszczególnych taryfowych grup odbiorców.....	8
6.1.1 Zaopatrzenie w wodę.....	8
6.1.2 Odprowadzanie ścieków.....	9
6.2 Standardy jakościowe obsługi usług.....	10

1 Rodzaj prowadzonej działalności

Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej (**dalej Zakład**) posiada status Gminnego Zakładu Budżetowego, a w rozumieniu ustawy, uznawany jako przedsiębiorstwo wodociągowo - kanalizacyjne prowadzi działalność w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na podstawie statutu zatwierdzonego przez Radę Miejską Gminy Mirsk uchwałą Nr. VII/51/03 z dnia 25.04.2003

Przedmiot działalności Zakładu w zakresie objętym ustawą z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (t.j. Dz.U.2020.2028 z dnia 2020.11.17), stanowi:

- 1/ w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę: ujmowanie, uzdatnianie i dostarczanie wody do odbiorców usług za pomocą urządzeń wodociągowych będących w dyspozycji Zakładu,
- 2/ w zakresie zbiorowego odprowadzania ścieków: odbiór ścieków od odbiorców usług ich odprowadzanie do oczyszczalni ścieków oraz ich oczyszczanie za pomocą urządzeń kanalizacyjnych będących w dyspozycji Zakładu i zagospodarowanie osadów ściekowych.

Działalność ta prowadzona jest w szczególności w oparciu o:

- Ustawę z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (t.j. Dz.U.2023.537 z dnia 2023.03.21),
- Rozporządzenie Ministra gospodarki morskiej i żeglugi wodnej z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryfy oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (Dz.U.2022.1074 t.j. z dnia 2022.05.20),
- Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 7 grudnia 2017 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (Dz.U.2017.2294 z dnia 2017.12.11),
- Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 14 stycznia 2002 r w sprawie określenia przeciętnych norm zużycia wody (Dz.U.2002.8.70 z dnia 2002.01.31)
- Statut zatwierdzony uchwałą Rady Miejskiej Gminy Mirsk uchwałą Nr. VII/51/03 z dnia 25.04.2003,
- Regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Mirsk zatwierdzony Uchwałą nr VIII/87/19 Rady Miasta i Gminy Mirsk z dnia 25 kwietnia 2019 r. w sprawie: uchwalenia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Mirsk.

2 Rodzaj i struktura taryfy

Zakład dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę ustalił taryfę niejednolitą wieloczołową zawierającą cenę odniesioną do 1 m³ dostarczonej wody i stawkę opłaty abonamentowej.

Zakład dla zbiorowego odprowadzonych ścieków ustalił taryfę niejedolitą wieloczonową zawierającą cenę odniesioną do 1 m³ odprowadzanych ścieków i stawkę opłaty abonamentowej.

3 Taryfowe grupy odbiorców usług

Zakład zdecydował się utworzyć cztery grupy taryfowe dla dostarczania wody i cztery grupy dla odbioru ścieków oraz cztery stawki stałej opłaty abonamentowej.

4 Rodzaje i wysokość cen i stawek opłat

Taryfowe grupy odbiorców usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę

L.p.	Taryfowa grupa odbiorców	Charakterystyka grupy taryfowej
1.	Grupa W1 (gospodarstwa domowe)	Odbiorcy korzystający z usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę rozliczni na podstawie wskazań wodomierza głównego lub lokalowego (w ramach dwumiesięcznego okresu rozliczeniowego)
2.	Grupa W2 (gospodarstwa domowe)	Odbiorcy korzystający z usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę rozliczni według norm (w ramach dwumiesięcznego okresu rozliczeniowego)
3.	Grupa W3 (pozostali odbiorcy w tym podmioty gospodarcze, użyteczności publicznej)	Odbiorcy korzystający z usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę rozliczni na podstawie wskazań wodomierza głównego lub lokalowego (w ramach dwumiesięcznego okresu rozliczeniowego)
4.	Grupa W4 (Gmina wykorzystująca wodę do celów określonych w art 22 Ustawy)	Odbiorcy korzystający z usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę rozliczni na podstawie wskazań wodomierza głównego lub lokalowego (w ramach dwumiesięcznego okresu rozliczeniowego)

Taryfowe grupy odbiorców usług zbiorowego odprowadzania ścieków

L.p.	Taryfowa grupa odbiorców	Charakterystyka grupy taryfowej
1.	Grupa S1 (gospodarstwa domowe)	Odbiorcy korzystający z usług zbiorowego odprowadzania ścieków rozliczni na podstawie wskazań wodomierza głównego, lokalowego lub urządzenia pomiarowego (w ramach dwumiesięcznego okresu rozliczeniowego)
2.	Grupa S2 (gospodarstwa domowe)	Odbiorcy korzystający z usług zbiorowego odprowadzania ścieków rozliczni według norm (w ramach dwumiesięcznego okresu rozliczeniowego)

3.	Grupa S3 (pozostali odbiorcy w tym podmioty gospodarcze, użyteczności publicznej)	Odbiorcy korzystający z usług zbiorowego odprowadzania ścieków rozliczni na podstawie wskazań wodomierza głównego, lokalowego lub urządzenia pomiarowego (w ramach dwumiesięcznego okresu rozliczeniowego)
4.	Grupa S4 (Gmina wykorzystująca wodę do celów określonych w art 22 Ustawy)	Odbiorcy korzystający z usług zbiorowego odprowadzania ścieków rozliczni na podstawie wskazań wodomierza głównego lub urządzenia pomiarowego (w ramach dwumiesięcznego okresu rozliczeniowego)

Wysokość cen i stawek w czasie obowiązywania taryf

Wysokość cen za dostarczona wodę:

Grupa taryfowa	Cena w okresie 1-12 miesięcy (netto)	Cena w okresie 13-24 miesięcy (netto)	Cena w okresie 25-36 miesiąc (netto)	Jednostka miary
Grupa W1	5,75	5,62	5,57	zł/1m ³
Grupa W2	5,75	5,62	5,57	zł/1m ³
Grupa W3	5,95	5,80	5,74	zł/1m ³
Grupa W4	5,95	5,80	5,74	zł/1m ³

Wysokość cen za odprowadzone ścieki:

Grupa taryfowa	Cena w okresie 1-12 miesięcy (netto)	Cena w okresie 13-24 miesięcy (netto)	Cena w okresie 25-36 miesiąc (netto)	Jednostka miary
Grupa S1	9,11	9,30	9,14	zł/1m ³
Grupa S2	9,11	9,30	9,14	zł/1m ³
Grupa S3	9,20	9,32	9,15	zł/1m ³
Grupa S4	9,20	9,32	9,15	zł/1m ³

Stawka opłaty abonamentowej:

Dla odbiorców korzystających z jednej usługi:

Grupa taryfowa	Cena w okresie 1-12 miesięcy (netto)	Cena w okresie 13-24 miesięcy (netto)	Cena w okresie 25-36 miesięcy (netto)	Jednostka miary zł/odb./m-c
Grupa W1	7,08	7,08	7,13	zł/odb./m-c
Grupa W2	4,08	4,04	4,08	zł/odb./m-c
Grupa W3	9,75	7,08	7,30	zł/odb./m-c
Grupa W4	52,90	51,0	45,00	zł/odb./m-c
Grupa S1	7,08	7,08	7,13	zł/odb./m-c
Grupa S2	4,08	4,04	4,08	zł/odb./m-c
Grupa S3	7,08	7,08	7,13	zł/odb./m-c
Grupa S4	15,00	15,00	15,00	zł/odb./m-c

Stawka opłaty abonamentowej dla odbiorców korzystających z usługi zbiorowego odprowadzania ścieków jednocześnie korzystających z usługi zbiorowego zaopatrzenia w wodę:

Grupa taryfowa	Cena w okresie 1-12 miesięcy (netto)	Cena w okresie 13-24 miesięcy (netto)	Cena w okresie 25-36 miesięcy (netto)	Jednostka miary zł/odb./m-c
Grupa W1	7,08	7,08	7,13	zł/odb./m-c
Grupa W2	4,08	4,04	4,08	zł/odb./m-c
Grupa W3	9,75	7,08	7,30	zł/odb./m-c
Grupa W4	52,90	51,0	45,0	zł/odb./m-c
Grupa S1	4,08	4,04	4,08	zł/odb./m-c
Grupa S2	4,08	4,04	4,08	zł/odb./m-c
Grupa S3	4,08	4,04	3,05	zł/odb./m-c
Grupa S4	12,00	11,96	11,95	zł/odb./m-c

5 Warunki rozliczeń z uwzględnieniem wyposażenia nieruchomości w przyrządy i urządzenia pomiarowe

5.1 Rozliczenia za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków odbywają się na podstawie Ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz na podstawie przepisów wykonawczych.

5.2 Łączna opłata za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków pobierana jest za okres rozliczeniowy określony w umowie o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków.

5.3 Stała opłata abonamentowa regulowana jest przez Odbiorcę usług niezależnie od tego, czy Odbiorca usług pobierał wodę lub odprowadzał ścieki w okresie rozliczeniowym. Opłata liczona jest za utrzymanie w gotowości urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych do świadczenia usług oraz za odczyt wodomierza lub urządzenia pomiarowego i rozliczenie należności za ilość dostarczonej wody lub ilość odprowadzonych ścieków. Opłata abonamentowa pobierana jest za okres rozliczeniowy według stawki określonej w taryfie.

5.4 Odbiorca usług dokonuje zapłaty za dostarczoną wodę i odprowadzone ścieki na warunkach i w terminach określonych w umowie.

5.5 Ilość wody dostarczonej do nieruchomości ustala się na podstawie wskazań wodomierza głównego. Również na jego podstawie ustala się, jako ilość równą ilości dostarczonej wody, ilość odebranych ścieków z nieruchomości. W przypadku zainstalowania urządzenia pomiarowego ilość odprowadzonych ścieków ustala się na podstawie wskazań tego urządzenia.

5.6 Ilości bezpowrotnie zużytej wody uwzględnia się wyłącznie w przypadkach, gdy wielkość jej zużycia na ten cel ustalona jest na podstawie dodatkowego wodomierza zainstalowanego na koszt odbiorcy usługi w miejscu uzgodnionym z Zakładem.

5.7 W przypadku braku wodomierza głównego, ilość wody dostarczonej do nieruchomości ustala się w oparciu o przeciętne normy zużycia wody zgodnie Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 14 stycznia 2002 r w sprawie określenia przeciętnych norm zużycia wody (Dz.U.2002.8.70 z dnia 2002.01.31), a ilość ścieków w takim przypadku jako równą ilości wody pobranej wynikającej z norm lub określonej w umowie.

5.8 W przypadku stwierdzenia nieprawidłowego działania wodomierza głównego ilość pobranej wody ustala się na podstawie średniego zużycia wody w okresie 4 miesięcy przed stwierdzeniem niesprawności działania wodomierza, a gdy nie jest to możliwe- na podstawie średniego zużycia wody w analogicznym okresie roku ubiegłego lub iloczynu średnio miesięcznego zużycia wody w roku ubiegłym i liczby miesięcy nieprawidłowego działania wodomierza.

5.9 Odczytu i rozliczenia dokonuje inkasent - na miejscu u odbiorcy usług wystawiając fakturę VAT.

6. Warunki stosowania cen i stawek opłat:

W taryfie za okres od 1 do 36 miesięcy obowiązywać będą warunki rozliczeń zgodne z Ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków i Rozporządzeniem Ministra gospodarki morskiej i żeglugi wodnej z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryfy oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków oraz Regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Mirsk

6.1 Zakres świadczonych usług dla poszczególnych taryfowych grup odbiorców

Zakład prowadzi działalność w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę. Zaopatrzenie w wodę dokonywane jest w oparciu o takie same zasady technologiczne i techniczne dla wszystkich odbiorców usług.

Zakład prowadzi działalność w zakresie zbiorowego odprowadzania i oczyszczania ścieków w oparciu o istniejącą infrastrukturę w tym oczyszczalnię ścieków położoną w Mirsku przy ul. Osiedle Lniarskie 30. W zakresie tej działalności Zakład ponosi koszty odprowadzania i oczyszczania ścieków dla odbiorców usług. Parametry dostarczanych do urządzeń kanalizacyjnych ścieków są porównywalne.

W taryfie została określona stawka opłaty abonamentowej. Kalkulacja została przeprowadzona na podstawie kosztów: utrzymania w gotowości urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych, odczytu wodomierza lub urządzenia pomiarowego, rozliczenie należności za ilość dostarczonej wody lub ilość odprowadzonych ścieków.

6.1.1 Zaopatrzenie w wodę

Na szczególne korzystanie z wód Zakład posiada pozwolenia wodnoprawne wydane przez Starostę Lwóweckiego z data ważności do:

- dla ujęć Stacji uzdatniania Wody Krobica, studnia wiercona K1 do 31.12.2025 r.
- dla ujęć Stacji uzdatniania Wody Krobica, studnie kopane 1, 2, 3 do 31.12.2025 r.
- dla ujęć Stacji uzdatniania Wody Krobica, studnie wiercone K2 - K7 do 31.12.2034 r.
- dla ujęcia Stacji uzdatniania Wody przy Al. Wojska Polskiego w Mirsku do 31.12.2033 r.
- dla ujęć Stacji uzdatniania Wody Giebułtów (nowy), studnie wiercone G1, G2, G3 do 07.09.2049 r.

Woda dla zaopatrzenia ludności pobierana jest wyłącznie z ujęć podziemnych w Krobicy, Mirsku i Giebułtowie.

W miejscowości Krobica zlokalizowane jest gruntownie zmodernizowane w roku 2014 ujęcie wody składające się łącznie z 6 studni głębinowych i 3 studni kopanych. Stacja

uzdatniania wody zaopatruje odbiorców z terenów sołectw: Mroczkowie, Orłowice, Krobica, Kamień oraz miasto Mirsk. Zwiększona wydajność ujęcia umożliwiła zniwelowanie niedoborów w zaopatrzeniu w wodę, które to wcześniej występowało notorycznie – szczególnie w okresie około-świątecznym. Obecnie problem ten został rozwiązany i mimo dużego poboru, woda dociera do wszystkich mieszkańców w oczekiwanych ilościach.

Ujęcie zlokalizowane przy Al. Wojska Polskiego w Mirsku jest najmniejszym, jakim dysponuje Zakład. Zostało ono przekazane od Gminy w 2013 roku, po przejęciu od Agencji Rolnej Skarbu Państwa (wraz z budynkiem hydrofornii i urządzeniami). Ujęcie to zostało zmodernizowane przez Gminę i od roku 2015 pracuje na zasadach podobnych jak ujęcie w Krobicy ze średnią wydajnością dobową na poziomie 15m^3 na dobę.

W Giebułtowie w roku 2019 została oddana do użytku inwestycja p.n. „Budowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej wraz ze Stacją Uzdatniania Wody w Giebułtowie”, w której skład wchodzi 3 studnie głębinowe o łącznej wydajności na średnim poziomie 300m^3 na dobę, które zaopatruje w wodę sołectwo Giebułtów wraz z przysiółkami. Dodatkowo w roku 2021 ukończona została kolejna inwestycja, mająca na celu przyłączenie do sieci kanalizacyjnej maksymalnej ilości gospodarstw, a w roku 2022 zakończono inwestycje polegającą na rozbudowie sieci wodociągowej na terenie przysiółka Augustów.

Aktualnie woda dostarczana jest do 1902 odbiorców (gospodarstw domowych i przedsiębiorstw) w związku z planową w latach 2023-2024 rozbudową sieci wodociągowej w szczególności w miejscowościach Orłowice i Krobica prognozuje się wzrost tej liczby w najbliższych latach.

Od 1 lipca 2014 roku Zakład rozpoczął stosowanie nowej technologii uzdatniania wody, poddając ją procesom filtrowania zestawem filtrów odżelazniających, napowietrzania oraz dozowania wodorotlenku sodu i dezynfekcji podchlorynem.

6.1.2 Odprowadzanie ścieków

Na szczególne korzystanie ze środowiska w zakresie wprowadzania oczyszczonych ścieków do rzek Kwisy Zakład posiada pozwolenie wodnoprawne wydane przez Starostę Powiatu Lwóweckiego z datą ważności do 30.04.2032 r.

W skład urządzeń związanych z odprowadzaniem ścieków wchodzi :

- oczyszczalnia ścieków mechaniczno biologiczna typu SBR o przepustowości dobowej 1050m^3 ścieków./ rok budowy 2000, pracująca w ruchu ciągłym 24 godz/doba oraz osiem przepompowni strefowych pracujących całodobowo,
- 32 lokalne punkty tłoczne zlokalizowane przy nieruchomościach położonych poniżej kolektora ściekowego,
- kolektor sieci sanitarnej o dł. 62 km obsługujący miejscowości: Mirsk, Kamień, Mroczkowice, Krobica, Orłowice, Giebułtów.

Aktualnie z usługi odprowadzania ścieków korzysta 1879 odbiorców z którymi Zakład posiada podpisane umowy. W związku z rozwojem Gminy a co za tym idzie szeregiem nowych inwestycji infrastrukturalnych i mieszkaniowych zakłada się, że ilość ta ulegnie zwiększeniu do ok 2000 odbiorców w najbliższych latach.

6.2 Standardy jakościowe obsługi usług

Określone w Taryfie ceny i stawki opłat są stosowane przy zachowaniu standardów jakościowych obsługi klientów wynikających z obowiązujących przepisów prawa, standardów wyszczególnionych w Regulaminie uchwalonym przez Radę Miejską Gminy Mirsk. uchwałą Nr. VIII/87/19 z dnia 25 kwietnia 2019 r., zawartych w umowach oraz przepisach prawnych dotyczących ochrony środowiska i prawa wodnego.

Jakość wody produkowanej przez Zakład jest zgodna z normami krajowymi, co potwierdzone jest badaniami wody i nadzorem nad jej jakością przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lwówku Śląskim. Ponadto Zakład zobowiązany jest do wykonywania badań wody w ramach kontroli wewnętrznej, usługi te zlecono Laboratorium z akredytacją przy wodociągach w Bolesławcu i wykonuje się je zgodnie z harmonogramem.

Oceną jakości świadczonych usług w zakresie odbioru ścieków są pozytywne wyniki ścieków wprowadzanych do środowiska oraz pozytywne wyniki kontroli prowadzonej przez WIOŚ. Wyniki kontrolnych badań przeprowadzanych na zlecenie Zakładu przez laboratorium w Bolesławcu nie przekraczają wskaźników określonych w pozwoleniu wodnoprawnym. Zakład zapewnia całodobową obsługę w zakresie prawidłowego funkcjonowania urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych, zgodnie z postanowieniami regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

Zakład udziela odbiorcom wszelkich informacji dotyczących realizacji usług, a w szczególności dotyczących występowania zakłóceń w dostawie wody i/lub odprowadzaniu ścieków, w tym planowanych przerwach w świadczeniu usług.

Odbiorca ma prawo do zgłoszenia reklamacji dotyczących sposobu wykonania umowy, a w szczególności dotyczących ilości i jakości świadczonych usług oraz wysokości naliczonych opłat za te usługi. Reklamacje należy zgłosić w formie pisemnej lub drogą mailową.

Informacja o możliwych sposobach kontaktu odbiorców usług z Zakładem Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Mirsku jest udostępniona na stronie internetowej Gminy Mirsk i profilu facebook'owym Zakładu, dodatkowo na fakturach wystawionych odbiorcom usług, umieszczony jest numer kontaktowy do Zakładu.

z up. Burmistrza
DYREKTOR
Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej
w Mirsku

Arkadiusz Klask