



**GŁÓWNY INSPEKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA**



Warszawa, dnia 26 czerwca 2023 r.

DTPO-ZTP.400.95.2022.10.AD

DECYZJA

Na podstawie art. 9 ust. 1 lit. c i art. 12 ust. 1 lit. a rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów (Dz. U. L 190 z 12.7.2006 z późn. zm.) (rozporządzenie (WE) nr 1013/2006), art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1792) oraz na podstawie art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.)

ORZEKAM

wnoszę sprzeciw wobec przemieszczenia odpadów, zgłoszonego pod numerem DE4506000092 przez REIKAN MINERALIK GmbH (wcześniej Eigensche Trocken- und Umwelttechnik GmbH), z siedzibą pod adresem: Große Seite 67, 02748 Bernstadt a.d. Eigen OT Albernsdorf, Niemcy, dotyczącego przywozu, z Niemiec do Polski, 54 000 Mg odpadów w postaci zmieszanych odpadów z betonu, gruzu ceglanego, odpadów materiałów ceramicznych o kodzie 17 01 07 zgodnie z załącznikiem do decyzji Komisji 2000/532/WE (Dz.U. L 226, 6.9.2000, s. 3 z późn. zm.) oraz niewymienionych w żadnym z załączników do rozporządzenia (WE) nr 1013/2006.

UZASADNIENIE

Główny Inspektor Ochrony Środowiska (GIOŚ) otrzymał zgłoszenie nr DE4506000092, dotyczące planowanego przywozu z Niemiec do Polski, 54 000 Mg odpadów w postaci zmieszanych odpadów z betonu, gruzu ceglanego, odpadów materiałów ceramicznych o kodzie 17 01 07 zgodnie z decyzją Komisji 2000/532/WE (Dz.U. L 226, 6.9.2000, s. 3) oraz niewymienionych w żadnym z załączników do rozporządzenia (WE) nr 1013/2006.

Zgłoszenia dokonał REIKAN MINERALIK GmbH (wcześniej Eigensche Trocken-

und Umwelttechnik GmbH), z siedzibą pod adresem: Große Seite 67, 02748 Bernstadt a.d. Eigen OT Albersdorf, Niemcy.

Zgodnie ze zgłoszeniem, odpady przeznaczone są do odzysku w procesie oznaczonym jako R5 zgodnie z załącznikiem nr 1 do ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2022 r. poz. 699 z późn. zm.), poprzez wypełnienie wyrobiska poeksploatacyjnego na działce nr: 199/4, obręb Proszowa, gmina Mirsk, przez PRI-BAZALT Rekultywacja Sp. z o. o., z siedzibą pod adresem: Rębiszów 200, 59-630 Mirsk.

W toku postępowania administracyjnego pismem z dnia 19 lipca 2022 r., znak: DTPO-ZTP.400.95.2022.2.AD, na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów, GIOŚ wystąpił do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska (DWIOŚ), z wnioskiem o przedstawienie informacji dot. przestrzegania przez odbiorcę odpadów PRI-BAZALT Rekultywacja Sp. z o. o., z siedzibą pod adresem: Rębiszów 200, 59-630 Mirsk przepisów ochrony środowiska, a w szczególności warunków decyzji wydanych ww. podmiotowi.

Pismem z dnia 29 lipca 2022 r., znak: DJ-DI.7023.211.2022.pk, uzupełnionym pismem z dnia 10 sierpnia 2022 r., znak: DJ-DI.7023.211.2022.pl, DWIOŚ poinformował, że w trakcie przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie przestrzegania wymagań ochrony środowiska, transgranicznego przemieszczania odpadów oraz prowadzonej rekultywacji przez PRI-BAZALT Rekultywacja Sp. z o. o.

Ponadto, GIOŚ zwrócił się do DWIOŚ pismem z dnia 18 listopada 2022 r., znak: DTPO-ZTP.413.2.2022 w związku z wydanymi przez siebie zezwoleniami na przywóz odpadów do wyrobiska poeksploatacyjnego na działce nr: 199/4, obręb Proszowa, gmina Mirsk przez PRI-BAZALT Rekultywacja Sp. z o. o. (decyzja z dnia 24 czerwca 2022 r., znak: DTPO-ZTP.400.45.2022.1.JB oraz decyzja z dnia 28 września 2022 r., znak: DTPO-ZTP.400.58.2022.4.AD) o przeprowadzenie kontroli na terenie ww. wyrobiska w celu weryfikacji odpadów przywożonych w ramach zezwoleń wydanych przez GIOŚ. W celu realizacji kontroli udostępniono DWIOŚ kopie dokumentów przesyłania nadesłanych przez zgłaszającego zgodnie z art. 16 lit b rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 na trzy dni robocze przed rozpoczęciem przemieszczania odpadów w ramach ww. zezwoleń.

Pismem z dnia 20 stycznia 2023 r., znak: DJ-DI.7023.293.2022.PK.AT, uzupełnionym pismem z dnia 2 lutego 2023 r., znak: DJ-DI.7023.211.2022.PK.AT, DWIOŚ poinformował o wynikach badań próbek odpadów pobranych w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniach od 15 do 30 grudnia 2022 r i udokumentowanej protokołem kontroli z dnia 10 stycznia 2023 r., nr DJ-I.7023.293.2022.PK.AT. W trakcie czynności kontrolnych w dniu 15 grudnia 2022 r. w obecności prokurenta PRI-BAZALT Rekultywacja Sp. z o. o. pobrano do badań laboratoryjnych dwie próbki odpadów przywiezionych w czasie kontroli i zdeponowanych na górnej części nieczynnego wyrobiska w Rębiszowie na podstawie zgody udzielonej przez GIOŚ decyzją z dnia 13 maja 2022 r., znak DKO-442/DE4506000049/37/7/21/jb (zgłoszenie nr DE 4506000049):

- Próbkę nr 1 – odpady o kodzie 17 05 04 – gleba i kamienie pobranej z transportu nr 1821/200 o wadze 26,540 Mg, której pobranie udokumentowano protokołem pobierania i przyjęcia próbek o nr rejestru 1/3512/OZ;
- Próbkę nr 2 – odpady o kodzie 17 05 04 – gleba i kamienie pobranej z transportu nr 1822/2000 o wadze 27,080 Mg, której pobranie udokumentowano protokołem

pobierania i przyjęcia próbek o nr rejestru 2/3512/OZ;

W czasie kontroli ustalono, że badania substancji zawartych w odpadach wykonuje strona niemiecka – firma REIKAN MINERALIK GmbH (dawniej Eigensche Trocken- und Umwelttechnik GmbH). Podczas przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie przestrzegania wymagań ochrony środowiska, transgranicznego przemieszczania odpadów oraz prowadzonej rekultywacji przez PRI-BAZALT Rekultywacja Sp. z o. o.

Jednakże analiza otrzymanych w dniu 26 stycznia 2023 r. wyników badań ww. próbek (sprawozdanie nr 3512/OZ/22/WR-PWR z dnia 24 stycznia 2023 r. sporządzone przez Polskie Centrum Akredytacji – dalej PCA) wykazała rozbieżności pomiędzy ich wartościami - próbka 2/3512/OZ/22 zawierała zwiększoną ilość siarczanów, stałych związków rozpuszczonych oraz molibdenu. Zgodnie z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 16 lipca 2015 r. w sprawie dopuszczenia odpadów do składowania na składowiskach (Dz. U. z 2015 r. poz. 1277) wartości w obu próbkach nie przekroczyły dopuszczalnych granicznych wartości dla odpadów innych niż niebezpieczne. Badania wykazały natomiast, że zawartość siarczanów stałych związków organicznych oraz molibdenu w próbce nr 2/2315/OZ/22, przekraczają wartości graniczne przedstawione w badaniach przedłożonych przez zgłaszającego REIKAN MINERALIK GmbH (wcześniej Eigensche Trocken- und Umwelttechnik GmbH) do GIOŚ w związku z planowaną wysyłką odpadów z Niemiec do Polski zgłoszonej pod numerem DE 4506000049. Dołączona analiza chemiczna odpadu o kodzie 17 05 04 sporządzona w dniu 22 stycznia 2021 r. przez OBUL GmbH, z siedzibą pod adresem: Poststr. 1a, 02794 Leutersdorf, Niemcy (dalej OBUL) wskazywała m.in. następujące rozbieżności pomiędzy granicznymi wartościami dla wskaźników wykazanych w analizie przeprowadzonej przez OBUL, a wynikami analizy próbki nr 2/2315/OZ/22 wykonanej przez PCA:

Wskaźnik	Wartości graniczne wskazane w analizie OBUL (mg/kg suchej masy)	Wyniki analizy próbki nr 2/3512/OZ przeprowadzone przez PCA (mg/kg suchej masy)
Molibden	0,50	2,9±1,4
Siarczany	1000	15300±5100
Stale związki rozpuszczone (TDS)	4000	29000±10000

W związku z powyższym, stwierdzić należy, że wartości graniczne zostały przekroczone dla molibdenu ponad 5-krotnie, dla stałych związków rozpuszczonych ponad 7-krotnie, a dla siarczanów ponad 15-krotnie.

W toku postępowania Główny Inspektor Ochrony Środowiska pismem z dnia 13 kwietnia 2023 r., znak: DTPO-ZTP.400.95.2022.7.AD, na podstawie art. 10 § 1 kpa, zawiadomił Stronę, o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz zawiadomił o przesunięciu termin rozpatrzenia wniosku na dzień 12 maja 2023 r. Zawiadomienie zostało odebrane (zgodnie ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru) w dniu 24 kwietnia 2024 r. W związku z faktem, iż wyznaczony termin od dnia doręczenia Stronie ww. pisma i przewidywany czas na dostarczenie przez operatora pocztowego korespondencji z Niemiec do Polski zbiega się z terminem wskazanym jako termin rozpatrzenia wniosku, to pismem z dnia 13 kwietnia 2023 r., znak: DTPO-

ZTP.400.94.2022.8.AD wskazano Stronie nowy termin rozpatrzenia wniosku - dzień 31 maja 2023 r., a następnie pismem z dnia 31 maja 2023 r., znak: DTPO-ZTP.400.95.2022.9.AD/ek, termin 30 czerwca 2023 r. W wyznaczonym terminie Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

W świetle art. 9 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1013/2006, GIOŚ, jako właściwy organ miejsca przeznaczenia, może wydać w odniesieniu do zgłoszonego przemieszczenia odpadów przeznaczonych do odzysku, jedną z następujących, należycie uzasadnionych pisemnych decyzji:

- a) o wyrażeniu bezwarunkowej zgody;
- b) o wyrażeniu zgody z określonymi warunkami na podstawie art. 10;
- c) o wyrażeniu sprzeciwu, zgodnie z art. 12.

W myśl art. 10 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1013/2006, właściwy organ przeznaczenia może, zgodnie z art. 8 rozporządzenia nr 1013/2006, określić warunki, na jakich wyraża zgodę na zgłaszane przemieszczenie odpadów. W przypadku, gdy odpady przeznaczone są do odzysku, warunki takie mogą opierać się na jednej lub wielu podstawach określonych w art. 12 rozporządzenia (WE) nr 1013/2006. Tym samym, zarówno wydanie zgody warunkowej, jak i sprzeciwu, może zostać dokonane w oparciu o te same przesłanki, wymienione w art. 12 rozporządzenia (WE) nr 1013/2006.

Wobec powyższego, w opinii GIOŚ wypełnienie wyrobiska poeksploatacyjnego na działce nr: 199/4, obręb Proszowa, gmina Mirsk w procesie odzysku R5 odpadami, dla których wartości graniczne zostały znacznie przekroczone, stoi w sprzeczności z następującymi przesłankami wymienionymi w art. 12 rozporządzenia (WE) nr 1013/2006:

- Przesłanką określoną w art. 12 ust. 1 lit. a stanowiącą, że planowane przemieszczanie lub odzysk byłyby niezgodne z dyrektywą 2006/12/WE, w szczególności z jej art. 4, zgodnie z którym Państwa Członkowskie podejmują niezbędne środki w celu zapewnienia, że odpady są odzyskiwane lub unieszkodliwiane bez zagrożenia zdrowiu ludzkiemu oraz bez stosowania procesów lub metod, które mogłyby szkodzić środowisku naturalnemu, w szczególności:
 - a) bez zagrożenia dla wody, powietrza, gleby, roślin i zwierząt;
 - b) bez powodowania uciążliwości przez hałas lub zapachy
 - c) bez negatywnych skutków dla terenów wiejskich oraz miejsc o szczególnym znaczeniu.

Należy wskazać, że analiza próbki nr 2/3512/OZ przeprowadzona przez PCA wykazała że wartości graniczne dla molibdenu zostały przekroczone ponad 5-krotnie, dla stałych związków rozpuszczonych zostały przekroczone ponad 7-krotnie, a dla siarczanów zostały przekroczone ponad 15-krotnie.

Wyjaśnić należy, że molibden w glebie występuje najrzadziej spośród wszystkich pierwiastków, a w postaci przyswajalnej można go znaleźć tylko w ziemi o odczynie zasadowym. Rośliny wykorzystują go w bardzo niewielkich ilościach w porównaniu do innych składników pokarmowych. Z jednej strony pełni bardzo istotną rolę, ponieważ uczestniczy w tworzeniu kluczowych enzymów w roślinach i bez niego większość tych enzymów nie jest produkowana prawidłowo, w wyniku czego może dojść do zaburzenia wzrostu rośliny. Ponadto, molibden odgrywa też ważną rolę w procesie wytwarzania hormonów roślinnych. Z drugiej strony zbyt wysoka zawartość molibdenu prowadzi do

niedoboru miedzi, co z kolei może prowadzić do m.in. degradacji chlorofilu, przez co chlorofil między żyłkami zmieni kolor na żółty lub szary, a rośliny zaczynają usychać. Niedobór miedzi utrudnia także kwitnienie roślin i powoduje obumieranie pąków, merystem i pędów.

Z kolei siarczany są pobierane przez rośliny i wykorzystywane do syntezy niektórych aminokwasów, kwasów tłuszczowych i syntezy chlorofilu. Nadmiar siarczanów w glebie prowadzi jednak do zakwaszenia gleby. W zbyt kwaśnej glebie rośliny nie są w stanie pobierać potrzebnych substancji, a w konsekwencji ich wzrost i dobrostan jest zaburzony.

Natomiast stałe związki rozpuszczalne TDS (total dissolved solids) stanowią wskaźnik mówiący o całkowitej zawartości wszystkich ruchomych naładowanych jonów w roztworze wodnym. Przyjmuje się, że najczęściej wysoki wskaźnik TDS jest związany z obecnością w wodzie dużych ilości chlorków, sodu i potasu. Niestety, TDS może wskazywać również na obecność toksycznych jonów w wodzie, jak: arsen, kadm, miedź, ołów, nikiel czy azotany

Należy wskazać, że zgodnie z założeniami, określonymi w decyzji Marszałka Województwa Dolnośląskiego z dnia 8 lutego 2015 r., znak: DOW-S-V.7244.64.2015.MK, ilość odpadów potrzebna do wypełnienia całego wyrobiska poeksploatacyjnego na działce nr: 199/4, obręb Proszowa, gmina Mirsk wyrobiska wynosi około 2 051 434 Mg.

Przy tak ogromnym przedsięwzięciu należy dochować wszelkiej staranności, aby proces ten przebiegał w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami, podmioty w niego zaangażowane dochowały należytej staranności, a efekt końcowy (w tym m.in. rodzaj użytego materiału) był zgodny z zamierzonymi celami.

W związku z powyższym w opinii organu, niezbędnymi środkami, o których mowa w ww. 12 ust. 1 lit. a, bez wątpienia będzie niedopuszczenie do wypełnienia ww. wyrobiska odpadami, dla których istnieje choćby najmniejsze prawdopodobieństwo nie spełniania wymaganych norm. Tylko bowiem od pełnej uczciwości zaangażowanych stron możliwe jest pozyskanie odpadów, spełniających wymagane normy, i ich odzysk w procesie R5 w ww. wyrobisku.

Wobec faktu, że w niniejszej sprawie stwierdzono, iż zachodzi jedna z przesłanek wymienionych w art. 12 rozporządzenia nr 1013/2006, GIOŚ miał możliwość wyrażenia wobec planowanego przemieszczenia odpadów sprzeciwu, opartego na art. 9 ust. 1 lit. c i art. 12 ust. 1 lit. a rozporządzenia nr 1013/2006, albo zgody warunkowej, w oparciu o art. 9 ust. 1 lit. b i art. 12 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia.

Rozważając możliwość wyrażenia wobec planowanego przemieszczenia odpadów zgody warunkowej, należy stwierdzić, że hipotetyczny warunek określony w decyzji zezwalającej na przemieszczenie odpadów musi mieć bezpośredni związek z zachodzącą w danej sprawie przesłanką do wniesienia sprzeciwu. Określenie warunku zgodnie z art. 12 powinno w bezpośredni sposób służyć zniwelowaniu niepożądanych skutków realizacji przemieszczenia, do których doszłoby w razie wydania zgody bezwarunkowej i którym zapobiec mógłby sprzeciw. Innymi słowy, warunek powinien być określony w taki sposób, aby jego spełnienie w istocie usuwało przyczynę sprzeciwu. Tylko w takim przypadku warunek nałożony w decyzji byłby faktycznie oparty na odpowiednim przepisie art. 12 rozporządzenia nr 1013/2006, jak tego wymaga art. 10 ust. 1 rozporządzenia nr 1013/2006.

W warunkach niniejszej sprawy, hipotetyczna zgoda warunkowa, aby faktycznie opierała się na art. 12 ust. 1 lit. a rozporządzenia nr 1013/2006, powinna zapewnić, że

realizacja przemieszczenia nie doprowadzi do pogłębienia naruszeń stwierdzonych w trakcie wypełnienia wyrobiska poeksploatacyjnego na działce nr: 199/4, obręb Proszowa, gmina Mirsk. W rezultacie, GIOŚ nakładając rozważany warunek, musiałby w istocie zobowiązać podmiot zagraniczny - zgłaszającego REIKAN MINERALIK GmbH (wcześniej Eigensche Trocken- und Umwelttechnik GmbH) do każdorazowego przywozu z Niemiec na terytorium Polski odpadów spełniających wymagania graniczne oraz do każdorazowego przestrzegania przepisów w zakresie międzynarodowego przemieszczania odpadów.

Wprowadzenie przez normodawcę unijnego art. 12 ust. 1 lit. a rozporządzenia (WE) nr 1013/2006, pozwala zapobiec przemieszczeniom odpadów, które mogą doprowadzić do zagrożeń dla wody, gleby, roślin i zwierząt, a także zdrowia ludzkiego.

Kontrola realizacji przemieszczenia, na które wydano zgodę, polega nie tylko na analizie dokumentów przygotowywanych i przesyłanych do organów przez zgłaszającego oraz odbiorcę odpadów zgodnie z art. 16 rozporządzenia (WE) nr 1013/2006, czyli analizie oświadczeń składanych przez zgłaszającego i odbiorcę, ale również na kontroli zgodności przemieszczanych odpadów z warunkami określonymi w obowiązujących normach oraz na ocenie zgodności przemieszczanych odpadów z deklaracjami zgłaszających, co do ich morfologii i składu. Biorąc pod uwagę powyższe, należy stwierdzić, że rozporządzenie (WE) nr 1013/2006 zakłada bardzo daleko idące zaufanie właściwych organów do podmiotów zaangażowanych w transgraniczne przemieszczanie odpadów. O ile bowiem w łatwy sposób można ocenić poprawność wypełnienia dokumentacji przewozowej dla danego transportu, to kontrola jakości odpadu każdorazowo wymaga zaangażowania uprawnionych służb, przeprowadzania czynności kontrolnych w ustawowy sposób, pobierania próbek przez odpowiednio przeszkolone osoby i wykonywania specjalistycznych badań. Jest więc zrozumiałe i słuszne, że przepisy rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 dają możliwość zastosowania przez właściwe organy ograniczeń przemieszczania odpadów planowanych przez podmioty, których dotychczasowe działania naruszają to zaufanie. Podmioty takie nie gwarantują bowiem zagospodarowania odpadów w zgodzie z odpowiednimi przepisami ochrony środowiska ani nie zapewniają należytego poziomu ochrony środowiska. Tym samym, uniemożliwienie ich udziału w międzynarodowym obrocie odpadami jest zgodne z nadrzędnym celem rozporządzenia (WE) nr 1013/2006, którym jest ochrona środowiska. Jest to również zgodne z interesem społecznym. W opinii GIOŚ dopuszczenie do sytuacji, w której legitymowałoby się przywóz odpadów mogących negatywnie wpływać na środowisko mogłoby stać się sygnałem dla innych, że takie działania nie podlegają penalizacji. Ponadto brak adekwatnej odpowiedzi na nieprawidłowości dokonane przez uczestników międzynarodowego przemieszczania odpadów mogłoby zachęcać do nieprzestrzegania prawa i przestrzegania go tylko wtedy, gdy zostaną oni pociągnięci do odpowiedzialności w perspektywie bezpośrednio grożących im sankcji. Tylko zdecydowane działania właściwych organów mogą wpłynąć na wykształcenie się przekonania wśród uczestników obrotu gospodarczego, iż każde naruszenie przepisów w tym zakresie spotka się z odpowiedzialnością organu. Może to w przyszłości ograniczyć występowanie naruszeń i zapewnić, że przepisy dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów spełniają cele, dla jakich zostały uchwalone.

Wobec powyższego GIOŚ zadecydował o wniesieniu wobec zgłoszenia DE4506000092 sprzeciwu, zgodnie z art. 9 ust. 1 lit. c i art. 12 ust. 1 lit. a rozporządzenia (WE) nr 1013/2006.

Wobec powyższego orzeka się jak w sentencji.

Z upoważnienia
Głównego Inspektora Ochrony Środowiska
Artur Wróblewski
Zastępca Dyrektora DTPO
/ – podpisany cyfrowo/

Pouczenie

1. Strona niezadowolona z treści decyzji może w terminie 14 dni od daty jej doręczenia, zwrócić się do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska (ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 3, 02-362) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wolny jest od opłat.
Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 w związku z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja nie ulega wykonaniu, a wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji. Przepisów tych nie stosuje się w przypadkach, gdy decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności (art. 108) oraz decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu z mocy ustawy. Decyzja podlega też wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania.
2. Jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównego Inspektora Ochrony Środowiska (ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 3, 02-362 Warszawa). Brak złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od daty jej doręczenia i złożenie skargi spowoduje, że decyzja stanie się ostateczna i wykonalna. Zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r. poz. 259) wniesienie skargi na decyzję nie wstrzymuje bowiem wykonania decyzji i podlega ona wykonaniu jako decyzja ostateczna. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi Dz. U. z 2021 r. poz. 535) wpis od skargi wynosi 200 zł.
3. W przypadku złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie Strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów postępowania sądowo-administracyjnego oraz przyznania prawa pomocy przed sądem administracyjnym na zasadach określonych w art. 239-262 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Właściwy w tym zakresie

jest Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, do którego należy złożyć właściwy wniosek.

4. W trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona może zrzec się prawa do wniesienia tego wniosku wobec Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, że na decyzję nie może być wniesiona skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i podlega ona wykonaniu.

Otrzymuje:

REIKAN MINERALIK GmbH, Grosse Seite 67, 02748 Bernstadt, Niemcy

Do wiadomości:

1. Landesdirektion Sachsen, 09105 Chemnitz, Niemcy
2. Minister Finansów
3. Komendant Główny Straży Granicznej
4. Komendant Główny Policji
5. Główny Inspektor Transportu Drogowego
6. Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk
7. Marszałek Województwa Dolnośląskiego
8. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska