

UCHWAŁA NR LII/546/23
RADY MIEJSKIEJ GMINY MIRSK

z dnia 26 stycznia 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 229 pkt 3 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.) Rada Miejska Gminy Mirsk uchwala, co następuje:

§ 1. Po zbadaniu skargi z dnia 29 grudnia 2022 r. wniesionej przez osobę fizyczną na radnego Rady Miejskiej Gminy Mirsk, dotyczącej publikowaniu na portalu społecznościowym wypowiedzi sugerującej, iż skarżący jest osobą prowadzącą profil na Facebooku „Blaski i Cienie Gminy Mirsk”, Rada Miejska Gminy Mirsk uznaje, iż rozpatrzenie przedmiotowej skargi nie należy do właściwości Rady Miejskiej Gminy Mirsk i pozostawia się ją bez rozpatrzenia.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Gminy Mirsk, zobowiązując do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w Biuletynie Informacji Publicznej oraz poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Mirsk.

Przewodniczący Rady
Miejskiej Gminy Mirsk

Antoni Alchimowicz

UZASADNIENIE

W dniu 29 grudnia 2022 r. do Przewodniczącego Rady Miejskiej Gminy Mirsk wpłynęła skarga osoby fizycznej na radnego Rady Miejskiej Gminy Mirsk, dotycząca publikowaniu na portalu społecznościowym wypowiedzi sugerującej, iż skarżący jest osobą prowadzącą profil na Facebooku „Blaski i Cienie Gminy Mirsk”. Zgodnie z obowiązującą w tym zakresie procedurą Przewodniczący Rady Miejskiej Gminy Mirsk skierował skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. W celu zbadania zasadności skargi, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 12 stycznia 2023r. dokonała analizy treści skargi i stwierdziła, że rozpatrzenie przedmiotowej skargi nie należy do właściwości Rady Miejskiej Gminy Mirsk i proponuje pozostawić ją bez rozpoznania.

Zgodnie z dyspozycją art. 23 ust 1 ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40 d dalej uosg) Radny obowiązany jest kierować się dobrem wspólnoty samorządowej gminy. Radny utrzymuje stałą więź z mieszkańcami oraz ich organizacjami, a w szczególności przyjmuje zgłaszane przez mieszkańców gminy postulaty i przedstawia je organom gminy do rozpatrzenia, nie jest jednak związany instrukcjami wyborców. W doktrynie prawa administracyjnego oraz judykaturze podkreśla się, iż mandat radnego jest mandatem wolnym, co oznacza, że radny nie jest związany instrukcjami wyborców, wszelkie decyzje podejmuje samodzielnie. Pojęcie instytucji "mandatu wolnego"¹ charakteryzują trzy cechy:

1. generalny charakter (radny to wyraziciel całej wspólnoty samorządowej);
2. niezależność (oznacza w tym przypadku brak prawnie wiążących zobowiązań wobec wyborców);
3. nieodwołalność (zakaz pozbawienia mandatu radnego w drodze prawnie dostępnych środków).²

Mandat wolny stanowi istotny "element współczesnych demokracji, odpolitycznionego sprawowania mandatu i wykonywania zadań związanych z reprezentowaniem interesów ogółu mieszkańców". Instytucja mandatu wolnego koresponduje z zakazem odwołania radnego w trakcie kadencji rady, chyba że zaistnieją przesłanki powodujące jego wygaśnięcie. Stanowi to gwarancję efektywnego wykonywania zadań przedstawiciela społeczności lokalnej, bez nacisków ze strony wyborców lub partii i organizacji społecznych.

Należy też wspomnieć, iż zgodnie z art. 18b ust. 1 uosg rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych, wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. Z kolei, jak stwierdzono w uzasadnieniu projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych, wskazując zadania komisji skarg, wniosków i petycji: „Jej zadaniem będzie rozpatrywanie: skarg na działania organów wykonawczych i odpowiednich samorządowych jednostek organizacyjnych, a także wniosków i petycji obywateli”. Skargi rozpatrywane przez komisję skarg wniosków i petycji, a rozstrzygane przez radę gminy, określa także art. 229 pkt 3 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jest rada gminy.

Jak słusznie zauważył w uzasadnieniu wyroku WSA w Łodzi, cyt. skoro wyborcy nie mogą ograniczać swobody radnego w wykonywaniu jego mandatu to **tym bardziej rada gminy nie może dodatkowo krępować radnego. W szczególności nie wolno radzie stosować wobec radnego żadnych środków dyscyplinujących**. Żaden przepis prawa nie upoważnia rady do stosowania takich środków w stosunku do radnego.³

¹ wyrok WSA w Krakowie z 24.10.2007 r., III SA/Kr 625/07, LEX nr 390789.

² Z. Sypniewski, M. Szewczyk, *Status prawny radnego*, Zielona Góra 1999, s. 24. Zob. też. Z. Bukowski (w:) Z. Bukowski, T. Jędrzejewski, P. Rączka, *Ustrój samorządu terytorialnego*, Toruń 2003, s. 149.

³ zob. wyrok WSA w Łodzi z 19.09.2014 r., III SA/Łd 676/14, LEX nr 1520757.

Z powyższego wynika konkluzja, iż w świetle obowiązujących przepisów nie istnieje upoważnienie rady oraz jakiegokolwiek innego organu do dyscyplinowania czy też stosowania wobec radnego jakichkolwiek sankcji co implikuje fakt, iż rada gminy nie jest organem władnym do rozstrzygania w przedmiocie skargi na działalność osoby wchodzącej w skład tego organu kolegialnego.

Ewentualne naruszenie dóbr osobistych skarżącego może być podmiotem postępowania sądowego (cywilnego), do którego nie znajdują zastosowania przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Gminy Mirsk

Antoni Alchimowicz