

**UCHWAŁA NR XXXII/402/21
RADY MIEJSKIEJ GMINY MIRSK**

z dnia 30 czerwca 2021 r.

w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 2325 z zm.) Rada Miejska Gminy Mirsk, co następuje:

§ 1. Przekazuję się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu skargę, Pani Izabeli Skóry, Pana Ireneusza Kulaszyńskiego, Pani Małgorzaty Miękiny, Pana Adama Wojciechowskiego wniesioną pismem z dnia 4 czerwca 2021 r. na uchwałę Nr XXIX/364/21 Rady Miejskiej Gminy Mirsk w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Krobicy.

§ 2. Treść odpowiedzi na skargę o której mowa w § 1, zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Upoważnia się Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk:

- 1) do przekazania skargi, o której mowa w § 1 wraz z odpowiedzią na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu,
- 2) do reprezentowania Rady Miejskiej Gminy Mirsk przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym we Wrocławiu z prawem do udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania rady.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Mirsk.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej Gminy Mirsk

Antoni Alchimowicz

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

Skarżący:

Izabela Skóra, zam. Przecznicza 19, 59-630 Mirsk
Ireneusz Kulaszyński, zam. Przecznicza 86, 59-630 Mirsk
Małgorzata Miękina, zam. Przecznicza 23, 59-630 Mirsk
Adam Wojciechowski, za. Przecznicza 34, 59-630 Mirsk

Organ: Rada Miejska Gminy Mirsk
ul. Plac Wolności 39 -59-630 Mirsk

Odpowiedź na skargę

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r., poz. 2325 t.j. z zm., dalej p.p.s.a.) Rada Miejska Gminy Mirsk przekazuje skargę Izabeli Skóry, Ireneusza Kulaszyńskiego, Małgorzaty Miękiny, Adama Wojciechowskiego na uchwałę Rady Miejskiej Gminy Mirsk nr XXIX/364/21 z dnia 25.03.2021 r. w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Krobicy i wnosi o jej oddalenie.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 4 czerwca wraz z dołączonymi do niego trzema kserokopiami dowodów w sprawie, skarżący wnieśli do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu za pośrednictwem Rady Miejskiej Gminy Mirsk skargę na uchwałę Rady Miejskiej Gminy Mirsk nr XXIX/364/21 z dnia 25.03.2021 r. W skardze są podnoszone następujące zarzuty:

1. Naruszenie przepisów postępowania, które mogło mieć wpływ na wynik sprawy, tj. art. 7, 77 i 80 ustawy z dnia 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. Nr. 30 poz. 168, tj. Dz.U. z 2021r. poz. 735), dalej: k.p.a., poprzez brak wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego oraz dokonania dowolnej, a nie swobodnej oceny dowodu z postaci protokołu kontroli doraźnej z dnia 21.04.2021r. oraz uzasadnienia uchwały nr XXIX/364/21 Rady Miejskiej Gminy Mirsk z dnia 25.03.2021r. poprzez przyjęcie, że oświadczenie przez Dyrektora Szkoły,

Panią Helenę Żugaj do protokołu, że z rodzicami nowoprzyjętych dzieci, Panem Ireneuszem Kulaszyńskim i Panią Sabiną Kilisz, została przeprowadzona „w formie ustnej rozmowa o likwidacji szkoły”, spełnia wymóg zawiadomienia o którym mowa w art. 89 ust.1 ustawy z dnia 14.12.2016r. prawo oświatowe (DZ.U. z 2017r. poz. 59, tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 910), podczas gdy z uzasadnienia uchwały wynikało, że zawiadomienie winno być dokonane przez organ prowadzący szkołę którym jest Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk w formie listu za zwrotnym potwierdzeniem odbioru poprzez gońca w przypadku rodziców zamieszkałych na terenie Gminy Mirsk oraz listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru poprzez operatora pocztowego w przypadku rodziców zamieszkałych poza Gminą Mirsk, co miało wpływ na wynik sprawy albowiem doprowadziło do podjęcia uchwały o zamiarze likwidacji szkoły w sytuacji gdy nie dopełniono obowiązku poinformowania wszystkich rodziców o uchwale i w konsekwencji winno prowadzić do stwierdzenia nieważności uchwały na podstawie art. 147§ 1 p.p.s.a.

2. Naruszenie prawa materialnego, które miało wpływ na wynik sprawy, tj. art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 14.12.2016r. prawo oświatowe (Dz.U. z 2017r. poz. 59, tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 910), dalej: u.p.o., poprzez jego błędną wykładnię polegającą na uznaniu, że przeprowadzenie przez Dyrektora Szkoły panią Helenę Żugaj z rodzicami nowoprzyjętych uczniów tj. panem Ireneuszem Kulaszyńskim i Panią Sabiną Kilisz w formie ustnej „rozmowy o likwidacji szkoły” spełnia wymóg zawiadomienia rodziców przez organ prowadzący o zamiarze likwidacji szkoły, w sytuacji gdy przedmiotowe zawiadomienie powinno być imiennie adresowana do obojga rodziców danego ucznia, a nie tylko do jednego z nich, nadto musi zawierać informację skonkretyzowaną i dotyczyć istotnych przesłanek które w ocenie organu wykonawczego przemawiają za likwidacją szkoły, na co organ winien posiadać konkretne dowody, a czego w realiach sprawy nie sposób ustalić, albowiem nie wiadomo czego dotyczyła treść „rozmowy o likwidacji szkoły”, a o fakcie czy dany rodzic został prawidłowo powiadomiony, nie można domniemywać, co winno prowadzić do stwierdzenia nieważności uchwały na podstawie art. 147§ 1 p.p.s.a.
3. Naruszenie prawa materialnego, które miało wpływ na wynik sprawy, tj. art. 89 ust. 1 zd. 2 u.p.o. poprzez jego błędne zastosowanie polegające na przyjęciu, że w realiach sprawy został zachowany 6 miesięczny termin do zawiadomienia wszystkich rodziców o zamiarze likwidacji szkoły z dniem 31.08.2021r., podczas gdy nie sposób stwierdzić, kiedy przeprowadzono rozmowę o zamiarze likwidacji szkoły z rodzicami nowo przyjętych uczniów, co winno prowadzić do stwierdzenia nieważności uchwały na podstawie art. 147§ 1 p.p.s.a.
4. Naruszenie prawa materialnego, które miało wpływ na wynik sprawy, tj. art. 4 pkt 16, art. 29 ust. 1 pkt 1 i art. 63 ust. 1 i art. 68 u.p.o. poprzez ich błędną wykładnię polegającą na uznaniu, że Dyrektor Szkoły może w imieniu organu prowadzącego szkołę dokonywać skutecznych zawiadomień o zamiarze likwidacji szkoły rodziców

uczniów, w sytuacji gdy w przypadku szkół i placówek prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego zadania i kompetencje organu prowadzącego, określone w art. 89 ust. 1 u.p.o. dokonuje Rada Gminy, zaś Dyrektor Szkoły nie jest jej organem wykonawczym, nie był też umocowany przez ten organ do dokonywania zawiadomień o zamiarze likwidacji szkoły, co powinno prowadzić do stwierdzenia nieważności uchwały na podstawie art. 147§ 1 p.p.s.a.

5. Naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 89 u.p.o. w zw. z art. 2 i art. 7 Konstytucji RP z dnia 02.04.1997r. (Dz.U. 1997 Nr 78, poz. 483) poprzez ich niewłaściwe zastosowanie, polegające na braku wskazania w uzasadnieniu uchwały podstaw prawnych i faktycznych przemawiających za zasadnością likwidacji Szkoły Podstawowej w Korbicy, co uniemożliwia sądową kontrolę motywów jakimi kierował się organ podejmując uchwałę o zamiarze likwidacji szkoły i godzi w zasadę demokratycznego państwa prawnego i adresowanego do wszystkich organów władzy publicznej nakazu działania na podstawie i w granicach prawa, co powinno prowadzić do stwierdzenia nieważności zaskarżonej uchwały na podstawie art. na podstawie art. 147§ 1 p.p.s.a.
6. Naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 1 ust 5, 7, 8,14, 20 i 22 u.p.o. poprzez ich niewłaściwe zastosowanie, polegające na podjęciu uchwały o zamiarze likwidacji szkoły, w sytuacji gdy akt ten jest sprzeczny z podstawowymi założeniami systemu oświaty, tj. wymogiem:
 - a. utrzymywania bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki w szkole,
 - b. dostosowanie treści, metod i organizacji nauczania do możliwości psychofizycznych uczniów, a także możliwość korzystania z pomocy psychologiczno-pedagogicznej i specjalnych form pracy dydaktycznej;
 - c. opieki nad uczniami niepełnosprawnymi przez umożliwianie realizowania zindywidualizowanego procesu kształcenia, form i programów nauczania oraz zajęć rewalidacyjnych;
 - d. opieki nad uczniami szczególnie uzdolnionymi poprzez umożliwianie realizowania indywidualnych programów nauczania oraz ukończenia szkoły każdego typu w skróconym czasie;
 - e. tworzenia warunków do rozwoju zainteresowań i uzdolnień uczniów przez organizowanie zajęć pozalekcyjnych i pozaszkolnych oraz kształtowanie aktywności społecznej i umiejętności spędzania czasu wolnego;
 - f. kształtowanie u uczniów umiejętności sprawnego posługiwania się technologiami informacyjno-komunikacyjnymi

Odnosząc się do zarzutów podniesionych przez skarżących w skardze organ wyjaśnia, co następuje:

1. Zarzut „naruszenia przepisów postępowania, które mogło mieć wpływ na wynik sprawy, tj. art. 7, 77 i 80 ustawy z dnia 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. Nr. 30 poz. 168, tj. Dz.U. z 2021r. poz. 735), dalej: k.p.a. , poprzez brak wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego oraz dokonania dowolnej, a nie swobodnej oceny dowodu z postaci protokołu kontroli doraźnej ” opisanej części pierwszej punktu 1 skargi – błędna ocena dowodów a następnie rozwinięty na str. 5-6, należy uznać za niezasadny. Wskazać należy, iż przywołane przepisy mają zastosowanie w klasycznym postępowaniu administracyjnym jurysdykcyjnym, gdzie kluczową zasadą jest zasada prawdy obiektywnej, która następnie została rozwinięta w rozdziale 6 działu 1 k.p.a. pt. Dowody. Ponadto wspomniane normy stosuje się w przypadku, kiedy np. przepis odsyłający prawa materialnego bądź ustrojowego nakazuje je zastosować. W rozpatrywanym stanie faktycznym i prawnym w ocenie organu, ani przepisy prawa ustrojowego a mianowicie ustawa z dnia 08 marca 1990r. o samorządzie gminnym (D. U. z 2020r. poz. 713 ze zm.) oraz przywołana przez skarżących ustawa z dnia 14.12.2016r. Prawo oświatowe (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 1082), dalej: u.p.o. takiego odesłania nie zawierają. W tym miejscu niniejszych rozważań należy podkreślić, iż opisany w skardze stan faktyczny i prawny jest inny niż w przypadku wydawania opinii o likwidacji szkoły publicznej przez kuratora oświaty w formie zaskarżalnego postanowienia, (art. 89 ust. 4 u.p.o.). W judykaturze ugruntowany jest pogląd, iż „w obecnie obowiązującym stanie prawnym opinia kuratora jest wydawana w formie postanowienia, na które przysługuje zażalenie. Do postanowienia kuratora mają tym samym zastosowanie przepisy k.p.a., ze wszystkimi wynikającymi z tego konsekwencjami.¹

Natomiast wspomniana uchwała Rady jako niewątpliwie akt administracyjny, w ocenie organu **nie jest instytucją wywodzącą się z prawa procesowego** takiego jak np. k.p.a. ale z prawa ustrojowego tj. Konstytucji RP (art. 87 ust. 2 art. 94) a w tym przypadku ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020, poz.713 z zm.) gdzie w art. 90-93 są opisane procedury nadzorcze właściwych organów nad tego typu aktami administracyjnymi. Jak słusznie zauważył Naczelny Sąd Administracyjny w uchwale 7 sędziów NSA W-wa z dnia 29 listopada 2010 r. I OPS 2/10² „zważywszy na niedookreślony krąg osób, których badane uchwały dotyczą, można uznawać zarówno uchwałę o zamiarze likwidacji szkoły, jak i uchwałę o likwidacji szkoły za akt generalny, przy czym pierwsza z uchwał będzie nienormatywnym aktem generalnym, a druga aktem generalnym zawierającym normy, czyli normatywnym. W judykaturze ugruntowany jest pogląd, iż

¹ Zob. tezy wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 17 sierpnia 2016 r. III SA/Gd 664/16 ,LEX nr 2116786 oraz wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 czerwca 2017 r. I OSK 2880/16, LEX nr 2337559.

² LEX nr 621106

uchwała o likwidacji szkoły nie ma charakteru aktu prawa miejscowego i nie podlega publikacji w wojewódzkim dzienniku urzędowym.³

W konkluzji dotychczasowych rozważań, warto przytoczyć pogląd doktryny na okoliczność przytoczonego poprawnego rozumowania cyt. *(postępowanie likwidacyjne nie toczy się bowiem według przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego i – pomijając odrębną procedurę przed kuratorem oświaty – nie kończy się wydaniem aktu administracyjnego)*.⁴

Należy także zauważyć, iż organ podejmując w dniu 25 marca 2021 r. skarżoną uchwałę, opierał się na zgromadzonych w tej sprawie dokumentach a mianowicie, postanowieniu nr 18/2021 Dolnośląskiego Kuratora Oświaty z dnia 18 lutego 2021, opinii związków zawodowych, dokumentacji związanej z doręczeniem zawiadomień o zamiarze likwidacji szkoły rodzicom uczniów wg. wykazu uczniów Szkoły Podstawowej w Krobicy sporządzonego przez Dyrektora Szkoły Panią Helenę Żugaj z dnia 28 stycznia 2021 r. Podejmując uchwałę organ nie miał wiedzy o przyjęciu nowych uczniów do szkoły i sposobie poinformowania ich rodziców o zamiarze likwidacji szkoły. Organ powziął tą wiadomość dopiero po przeprowadzonej kontroli doraźnej, która odbyła się w dniu 21 kwietnia 2021. Powyższe przytoczone okoliczności w ocenie organu świadczą o rzetelnym zgromadzeniu niezbędnej dokumentacji do podjęcia skarżonej uchwały. Zatem zarzut zawarty w punkcie pierwszym jest chybiony.

2. Zarzuty opisane w punkcie pierwszym część druga rozpoczynającej się od frazy, *że oświadczenie Dyrektora Szkoły* oraz punktu drugiego trzeciego i czwartego w ocenie organu są nietrafne. Procedurę likwidacji szkoły reguluje art. 89 u.p.o. w myśl zapisu *in fine* ustępu 1 tego artykułu *organ prowadzący jest obowiązany, co najmniej na 6 miesięcy przed terminem likwidacji, zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły: rodziców uczniów, a w przypadku uczniów pełnoletnich - tych uczniów, właściwego kuratora oświaty oraz organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego właściwej do prowadzenia szkół danego typu*. W doktrynie i judykaturze panuje ugruntowany pogląd mówiący, iż czynność zawiadomienia nie jest czynnością prawną, lecz tzw. czynnością materialno-techniczną, która polega na tym, że ma w zasadzie charakter faktyczny, a jednak pośrednio wywołuje skutki prawne, gdyż warunkuje prawidłowość procedury likwidacyjnej. Mieści się ona już w zakresie wykonania uchwały intencyjnej. Trafny jest w związku z tym pogląd B. Adamiak, iż **zawiadomienia nie musi dokonać sam organ stanowiący j.s.t.**, gdyż do jego właściwości należy jedynie samo dokonanie aktu wyrażającego zamiar likwidacji, a następnie – pod warunkiem spełnienia wszystkich przesłanek określonych w komentowanym przepisie – uchwalenie likwidacji szkoły publicznej. Podjęcie zatem czynności materialno-technicznej zawiadomienia przez inny organ j.s.t. czy też nawet przez samorządową jednostkę

³ Wyroki NSA: z 21.02.2012 r., I OSK 2225/11, LEX nr 1218853; z 24.01.2017 r., I OSK 1968/16, LEX nr 2276589.

⁴ A. Olszewski, [w:] M. Pilich (red.), *Prawo oświatowe. Komentarz*, wyd. II, kom do art. 89 teza 9. LEX el. 2021.

organizacyjną (np. starostwo powiatowe, zespół obsługi ekonomiczno-administracyjnej szkół) mieści się we właściwości przyznanej organowi prowadzącemu i nie stanowi naruszenia prawa dającego podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały.⁵

Zauważyć przy tym należy, iż zgodnie z art. 63 ust. 1 u.p.o. stanowisko dyrektora szkoły lub placówki powierza organ prowadzący szkołę lub placówkę. Bezspornie Szkoła Podstawowa w Krobicy jest jednostką organizacyjną Gminy Mirsk, której działalności kieruje oraz reprezentuje na zewnątrz jej dyrektor. Na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 713, z późn. zm.) Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk udzielił pełnomocnictwa Nr 12/2017 pani Helenie Żugaj dyrektorowi Szkoły Podstawowej w Krobicy do dokonywania jednoosobowych czynności prawnych związanych z działalnością Szkoły Podstawowej w Krobicy w granicach zwykłego zarządu (dowód, zarządzenie Nr 120/2017 Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk z dnia 31 sierpnia 2017 r. w sprawie powierzenia stanowiska dyrektora Szkoły Podstawowej w Krobicy).

Z kolei w orzecznictwie sądowym podkreśla się potrzebę, aby informacja o zamiarze likwidacji szkoły była informacją imiennie adresowaną do poszczególnych rodziców. Nie wystarczy przy tym jedynie powołać się na toczącą się, np. na łamach lokalnej prasy, radia lub telewizji, debatę publiczną. Formy powiadomienia ustawa jednak nie określa.⁶ Jak twierdzi A. Olszewski, z pewną ostrożnością można by przyjąć, że skoro przepisy o doręczeniach w postępowaniu administracyjnym stosuje się tylko analogicznie (postępowanie likwidacyjne nie toczy się bowiem według przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego i – pomijając odrębną procedurę przed kuratorem oświaty – nie kończy się wydaniem aktu administracyjnego), to nie musi ono nastąpić na piśmie; np. często praktykowane powiadomienie osób obecnych na zebraniu zainteresowanych rodziców oraz skierowanie pisemnych zawiadomień do pozostałych osób z tego grona czyni zadość wymaganiom, o których mowa w komentowanym przepisie. Dla celów dowodowych organ prowadzący powinien dołożyć starań, aby poświadczyć bądź dokonać doręczenia pism listami poleconymi, bądź dostarczyć inne dowody należytego powiadomienia, np. listę obecności rodziców uczniów na zebraniu informacyjnym.⁷

Przechodząc do przedstawiania stanu faktycznego to bezspornym jest fakt, iż rodzice 42 uczniów, wymienieni w przywołanym wyżej piśmie dyrektora szkoły, zostali imiennie poinformowani w formie pisemnej o zamiarze likwidacji szkoły. Doręczenia dokonał pracownik (goniec) Urzędu Miasta i Gminy Mirsk. Natomiast Pan Arkadiusz Stańczuk został powiadomiony listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, przesłanym na adres, który wynika z prowadzonego rejestru - ewidencji ludności. List był awizowany i zwrócony nadawcy. Zatem w ocenie organu została spełniona przesłanka skutecznego doręczenia jako *analogia legis* wynikającego art. 44 z k.p.a. Taki stan faktyczny został przytoczony w

⁵ zob. B. Adamiak, *Glosa do wyroku SN z 9.04.1999 r., III RN 166/98*, s. 437.

⁶ zob. Wyrok NSA z 18.04.2001 r., *SA/Sz 149/01*, LEX nr 49256.

⁷ A. Olszewski, *Prawo oświatowe ...*, kom do art. 89 teza 9. LEX el. 2021.

uzasadnieniu projektu uchwały jak i w samej uchwale. Jak już była mowa organ podejmując skarżoną uchwałę nie miał wiedzy o przyjęciu dodatkowo uczniów po 28 stycznia 2021 r.

Z kolei pan Ireneusz Kulaszyński oraz pani Sabina Kalisz z uwagi na nieumieszczenie ich w przywołanym wyżej wykazie uczniów zostali powiadomieni indywidualnie w formie ustnej (dowód, protokół z kontroli doraźnej z dnia 21 kwietnia 2021 r.) przez dyrektora szkoły panią Helenę Żugaj, odpowiednio w dniu 1 lutego 2021 r. oraz 29 stycznia 2021 r. tj. w dniu złożenia kart zapisu ucznia w przypadku Państwa Kulaszyńskich oraz dziecka do oddziału przedszkolnego pani Sabiny Kilisz (ojciec pozbawiony praw – karta zapisu dziecka do oddziału przedszkolnego). Dyrektor szkoły pani Helena Żugaj w dniu 1 lutego 2021 r. wysłała do Szkoły Podstawowej w Rębiszowie potwierdzenia przyjęcia uczniów do szkoły (dowód, potwierdzenie przyjęcia ucznia z dnia 1 lutego 2021 r). Natomiast dyrektor Szkoły Podstawowej w Rębiszowie poinformował Szkołę Podstawową w Krobicy o przekazaniu dzieci Państwa Kulaszyńskich do tej szkoły (dowód pismo z dnia 3 lutego 2021 r. o przekazaniu ucznia podpisane przez dyrektora Szkoły Podstawowej w Rębiszowie Panią Violetę Segedyn). Z kolei w przypadku Pani Sabiny Kilisz, i jej syna Alexa Kilisz, to organ ustalił, iż w dniu 17 lutego 2021 syn Pani Kilisz został wpisany do bazy danych pn. System Informacji Oświatowej (dowód zrzut ekranu tej aplikacji). Nadmienić przy tym należy, iż podmiot zobowiązany do przekazywania danych do zbioru danych szkoły lub placówki oświatowej, zbioru danych jednostki, zbioru danych nauczyciela i zbioru danych ucznia przekazuje dane do bazy danych SIO, w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiła zmiana w stanie faktycznym. Stanowi o tym art. 30 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 o systemie informacji oświatowej (t.j. Dz.U. z 2021 poz 584). Przytoczone powyższe stany faktyczne świadczą bezspornie, iż ustna informacja dotycząca likwidacji szkoły została przekazana tym rodzicom w miesiącu lutym 2021 r. Warto w tym miejscu przytoczyć pogląd judykatury mówiący, że obowiązek uwzględnienia skargi powstaje wówczas, gdy naruszenie interesu prawnego lub uprawnienia jest związane z jednoczesnym naruszeniem obiektywnego porządku prawnego. Obowiązku takiego nie ma jednak wówczas, gdy naruszony zostaje wprawdzie interes prawny lub uprawnienie, ale dzieje się to w zgodzie z obowiązującym prawem.⁸

Porównując stan faktyczny z przytoczonym stanem prawnym w tym poglądami doktryny oraz judykatury, chybnym jest zarzut skarżących zawarty w punkcie 4 rozwinęty następnie na str. 7-8 skargi, dotyczący braku umocowania dyrektora szkoły do dokonywania skutecznych czynności zawiadomienia o likwidacji szkoły.

W ocenie organu także zarzuty w części drugiej punktu pierwszego oraz w punkcie drugim i trzecim a następnie rozwinęte na str. 5-7 skargi tj. braku dochowania terminu i tym samym naruszenia art. 89 ust. 1 u.p.o. nie zasługują na aprobatę. W konkluzji można stwierdzić, iż rodzice uczniów szkoły podstawowej zostali prawidłowo poinformowani o zamiarze. Na marginesie powyższych rozważań wskazać należy, że także Wojewoda

⁸ zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 12 marca 2020 r. II SA/Sz 1105/19 LEX nr 2979660

Dolnośląski w ramach kontroli nadzorczej tej uchwały, doszedł do tych samych wniosków. – kopia rozstrzygnięcia w aktach sprawy.

3. Z kolei odnosząc się do zarzutu braku należytego uzasadnienia wynikającego z punktu 5 skargi a następnie rozwiniętego na str. 8-9. to w pierwszej kolejności należy odnieść się do zasady legalizmu, która wiąże organy władzy publicznej. W myśl art. 7 Konstytucji RP Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Ta zasada wynika z art. 2 ustawy zasadniczej a mianowicie zasady demokratycznego państwa prawnego. Z istoty demokratycznego państwa prawa, wynika zatem obowiązek zgodnego z prawem działania wszystkich organów państwa, w tym organów administracji publicznej oraz prawo obywateli i innych podmiotów żądania ścisłego przestrzegania przez administrację publiczną zasad praworządności i skutecznej ochrony przed potencjalnymi naruszeniami prawa.⁹ Związanie administracji prawem jest cechą wyróżniającą demokratyczne państwo prawa. Nie obowiązuje tu zatem często spotykana w praktyce działania administracji zasada co nie jest zabronione, jest dozwolone, a wręcz odwrotnie - administracja może czynić tylko to, do czego wyraźnie upoważnia ją prawo i to w formach i trybie prawem przewidzianych.¹⁰ Z kolei zgodnie z art. 87 Konstytucji RP źródłami powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej są: Konstytucja, ustawy, ratyfikowane umowy międzynarodowe oraz rozporządzenia a także akty prawa miejscowego na obszarze działania organów, które je ustanowiły. Próżno doszukiwać się w wymienionych aktach normatywnych co przyznają także sami skarżący, obowiązku uzasadnienia uchwał oraz elementów, które ma zawierać to uzasadnienie w tym podstawy prawnej. Takiego obowiązku nie nakłada przywołany wyżej art. 89 ust. 1 u.p.o. czy też inne regulacje takie jak przytoczona wyżej ustawa o samorządzie gminnym, ustawa z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (tj. Dz.U. z 2019 poz. 146 z zm.) czy też Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (t.j. Dz.U. z 2016 poz. 283). Jedynie statut gminy¹¹ w § 34 1 punkt 6 zawiera obowiązek uzasadnienia, ale tylko projektów uchwał nie wskazując jakie elementy takowe uzasadnienie ma zawierać.

Procedura likwidacji Szkoły Podstawowej w Krobicy do której organ jest właściwy obejmowała m.in. podjęcie uchwały intencyjnej w sprawie zamiaru likwidacji szkoły oraz uchwały w sprawie likwidacji szkoły. Została podjęta przez skarżony organ, uchwała nr XXVII/341/21 z dnia 21 stycznia w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej wraz z oddziałem przedszkolnym. W uzasadnieniu do tej uchwały dosyć szczegółowo został opisany stan faktyczny szkoły w tym na jej wstępie przetoczony jest właściwy przepis art. 89

9 J. Świątkiewicz, [w:] *Przedmowa*, E. Smoktunowicz, *Orzecznictwo Sądu Najwyższego i Naczelnego Sądu Administracyjnego. Kodeks postępowania administracyjnego*, Warszawa 1994, s. 7.

10 M. Jaśkowska, [w:] *Związanie administracji publicznej prawem*, *Księga pamiątkowa profesora Eugeniusza Ochendowskiego*, Toruń 1999, s. 137.

11 załącznik nr 1 do Uchwały Nr X/116/19 Rady Miejskiej Gminy Mirsk z dnia 27 czerwca 2019 r. (Dz. Urz. Woj. Doln. poz. 4465 z dnia 16 lipca 2019 r.)

u.p.o. Omawiana uchwała wraz z uzasadnieniem jest dostępna w BIP pod adresem https://bip-v1-files.idcom-jst.pl/sites/3104/wiadomosci/555850/files/xxvii34121_pdf.pdf. Na marginesie tych rozważań należy stwierdzić, iż szeroką dyskusję nad projektem tej uchwały w którym uczestniczyli przedstawiciele Rady Rodziców, można obejrzeć i wysłuchać w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Mirsk <https://bip.mirsk.pl> w zakładce sesje Rady Miejskiej Gminy Mirsk – nagrania. Nadmienić należy, iż transmisje obrad rady odbywają się w czasie rzeczywistym poprzez sieć Internet, i są powszechnie dostępne.

Podobnie jest ze skarżoną uchwałą, jest ona dostępna wraz uzasadnieniem pod adresem <https://bip-v1-files.idcom-jst.pl/sites/3104/wiadomosci/565439/files/xxix36421.pdf>. W ocenie organu, uzasadnienia skarżonej uchwały nie można ocenia

bez niej samej, ponieważ są one ze sobą związane. Analizując treść uzasadnienia należy zauważyć, iż na jego wstępie jest przytoczona norma prawna regulująca likwidację wspomnianej placówki. Uchwała oraz nagranie z sesji na której była ona procedowana jest dostępna w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Mirsk. Mając na uwadze powyższy stan faktyczny i prawny zarzut zawarty w punkcie piątym i następnie szeroko opisany na str. 6-7 skargi nie zasługuje na aprobatę.

4. Jeśli zaś chodzi o ostatni zarzut postawiony w skardze, a mianowicie naruszenia przepisów prawa materialnego, tj. art. 1 ust 5, 7, 8, 14, 20 i 22 u.p.o. – sprzeczność uchwały z podstawowymi założeniami systemu oświaty to pomijając fakt, iż wspomniany art. 1 u.p.o. jako jednostka redakcyjna nie zawiera wymienionych w skardze ustępów, raczej skarżącym chodziło o punkty tego artykułu, najpierw należy przedstawić obszerną argumentację dotyczącą przesłanek przemawiających za likwidacją szkoły, która została opisana w uzasadnieniu uchwały organu w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Krobicy. Celem likwidacji Szkoły Podstawowej w Krobicy wraz z oddziałem przedszkolnym jest konieczność dostosowania sieci szkół położonych w Gminie Mirsk do realnych potrzeb wynikających z zachodzących zmian demograficznych oraz związane z tym racjonalizowanie kosztów ponoszonych na realizację zadań oświatowych. Główną przesłanką uzasadniającą likwidację Szkoły Podstawowej w Krobicy jest mała liczba uczniów. Szkoła Podstawowa w Krobicy jest najmniej liczebną szkołą spośród szkół prowadzonych przez Gminę Mirsk.

Zgodnie z treścią § 2. 1. uchwały w sprawie zamiaru likwidacji szkoły w przypadku likwidacji Szkoły Podstawowej w Krobicy wraz z oddziałem przedszkolnym zapewnia się uczniom możliwość kontynuowania nauki w Szkole Podstawowej im. Osadników Ziemi Mirskiej w Mirsku wchodzącej w skład Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Mirsku. Szkoła Podstawowa w Mirsku posiada warunki do realizacji działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej: 13 sal lekcyjnych, pracownię informatyczną 24 stanowiskową, pomieszczenie do zajęć wychowania przedszkolnego, 2 pomieszczenia świetlicy, pomieszczenie do spożywania posiłków. Szkoła Podstawowa w Mirsku dysponuje nowoczesną salą gimnastyczną o wymiarach 24,5 m x 45 m, wyposażoną w 4 szatnie i widownię na 300 miejsc siedzących. Ponadto posiada boisko o nawierzchni z trawy syntetycznej o wymiarach 62 m x 30 m, boisko do koszykówki i siatkówki o nawierzchni

poliuretanowej o wymiarach 44 m x 30 m oraz bieżnię 5-cio torową o długości 60 m. Szkoła dysponuje placem zabaw na zajęcia ruchowe i rekreacyjne dla uczniów. W obiekcie szkoły przeprowadzono w 2012 r. kapitalny remont w pomieszczeniach. Powyższą argumentację podzielił Dolnośląski Kurator Oświaty, który w postanowieniu z dnia 18 lutego nr 18/2021 pozytywnie zaopiniował zamiar likwidacji Szkoły Podstawowej w Krobicy wraz z oddziałem przedszkolnym. Jak zauważył Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 20 stycznia 2021 r. III OSK 2935/21 „Opinia kuratora oświaty jest środkiem nadzoru nad działalnością gminy przewidzianym w art. 89 ust. 1 u.s.g. a tym samym i tożsamym z środkiem nadzoru przewidzianym w art. 77b ust. 1 u.s.p. Są to zatem środki nadzoru, których podstawowe ramy określa art. 171 ust. 1 Konstytucji RP.

Organ nie jest uprawniony do oceny racjonalności działania organów samorządu terytorialnego, zwłaszcza opłacalności takich działań. Może jedynie badać je przez pryzmat realizacji ustawowych obowiązków - dla dobra obywateli.”¹² Z kolei w Wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 stycznia 2021 r. II SA/Wa 1882/20 wyrażony jest pogląd, iż pozytywna opinia kuratora oświaty działającego w imieniu wojewody w rzeczywistości decyduje o "ważności" uchwały rady gminy o likwidacji szkoły. Dlatego też należy ją kwalifikować jako środek nadzoru nad działalnością gminy przewidziany w art. 89 ust. 1 u.s.g.¹³ Zatem, mając na względzie stany faktyczne oraz przytoczone poglądy judykatury, zarzut podniesiony w pkt 6 skargi w ocenie organu jest nieuzasadniony.

W konkluzji należy stwierdzić, iż wszystkie zarzuty zawarte w skardze nie zasługują na aprobatę, wobec tego wnoszę jak na wstępie.

4 odpisy odpowiedzi na skargę

¹² LEX nr 3117818

¹³ LEX nr 3129757