

Jelenia Góra, dnia 24 maja 2021 r.

SKO/41/OŚ-4/2021
SKO/41/OŚ-13/2021
SKO/41/OŚ-14/2021
SKO/41/OŚ-15/2021
SKO/41/OŚ-16/2021
SKO/41/OŚ-17/2021
SKO/41/OŚ-18/2021
SKO/41/OŚ-19/2021
SKO/41/OŚ-20/2021
SKO/41/OŚ-21/2021
SKO/41/OŚ-22/2021
SKO/41/OŚ-23/2021
SKO/41/OŚ-24/2021



POSTANOWIENIE
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO
W JELENIEJ GÓRZE

Na podstawie **art. 138 § 1 pkt 1** w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735), oraz art. 63 i 64 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r. poz. 283), § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) po rozpoznaniu zażalenia 1) **Katarzyny Liszkowskiej**, 2) **Stowarzyszenia Mieszkańców Gminy Mirsk ODNOWA**, 3) **Romana Stana**, 4) **Piotra Chronowskiego**, 5) **Mieszkańców Wsi Giebułtów**, 6) **Janusza Bednarz**, 7) **Sabiny Górskiej**, 8) **Lecha Górskiego**, 9) **Stowarzyszenia Wolimierz**, 10) **Stowarzyszenia „Zielone Izery”**, 11) **Stowarzyszenia „o Nas z Nami”**, 12) **Stowarzyszenia Kultury Fizycznej Na Rzecz Dzieci „Marzenia”**, 13) **Jan Jerzego Kulik** na postanowienie Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk z dnia 21 stycznia 2021 r., nr ROŚ.6220.11.2020.11.2020.8 o stwierdzeniu obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa farmy fotowoltaicznej wraz z infrastrukturą

techniczną na części działek o nr ewidencyjnych 671, 673, 676, 677, 679, 680/10, 681, 686, 689, 717, 712, 718, 720, 721, 743, 744, 795, 803, 801, 791 w miejscowości Giebułtów” oraz ustaleniu zakresu tego raportu, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze

o r z e k a

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

U Z A S A D N I E N I E

Postanowieniem z dnia 21 stycznia 2021 r., nr ROŚ.6220.11.2020.11.2020.8 Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa farmy fotowoltaicznej wraz z infrastrukturą techniczną na części działek o nr ewidencyjnych 671, 673, 676, 677, 679, 680/10, 681, 686, 689, 717, 712, 718, 720, 721, 743, 744, 795, 803, 801, 791 w miejscowości Giebułtów” oraz ustalił zakres tego raportu, wskazując, że winien on być zgodny z art. 66 i 67 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko ze szczególnym uwzględnieniem:

- przedmiotu ochrony obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Łąki Gór i Pogórza Izerskiego PLH020102, integralność tego obszaru oraz spójność sieci Natura 2000;
- funkcjonalność Głównego Korytarza Zachodniego Sudety-Bory Dolnośląskie oraz możliwość migracji dużych zwierząt w skali lokalnej;
- gatunków zwierząt, w szczególności ptaków, objętych ochroną na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. 2016 r., poz.2183 ze zm.);
- gatunków roślin objętych ochroną na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. 2014 r., poz. 1409);
- krajobrazu.

Uzasadniając postanowienie organ pierwszej instancji przytoczył przepisy stanowiące podstawę prawną wydanego postanowienia oraz wskazał na przebieg postępowania w sprawie. W szczególności organ wyjaśnił, że na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, pismem z dnia 04

stycznia 2021 r. skierowanym do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, pismem z dnia 04 stycznia 2021 r. skierowanym do Państwowego Powiatowego Inspektoratu Sanitarnego we Lwówku Śl., oraz pismem z dnia 04 stycznia 2021 r. skierowanym do Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni we Lwówku Śląskim wystąpił o wydanie opinii co do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w postanowieniu z dnia 11 stycznia 2021 r. znak: ZNS.9080.2.2.2021 wyraził opinię o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określając zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodny z art. 66 i 67 ustawy.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu w postanowieniu z dnia 13 stycznia 2021 r. znak: WOOŚ.4220.16.2021.MN.1 uzgodnił, iż dla przedmiotowego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko winien być zgodny z art. 66, ze szczególnym uwzględnieniem:

- przedmiotu ochrony obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Łąki Gór i Pogórza Izerskiego PLH020102, integralność tego obszaru oraz spójność sieci Natura 2000;
- funkcjonalności Głównego Korytarza Zachodniego Sudety-Bory Dolnośląskie oraz możliwość migracji dużych zwierząt w skali lokalnej;
- gatunków zwierząt, w szczególności ptaków, objętych ochroną na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. 2016 r., poz.2183 ze zm.);
- gatunków roślin objętych ochroną na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. 2014 r., poz. 1409);
- krajobrazu.

Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni we Lwówku Śląskim w opinii z dnia 08 stycznia 2021 r. znak: WR.ZZŚ3.435.3.2021.AW RKW-2021 - wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymienionych w opinii wymagań:

1. Sprzęt pracujący na terenie placu budowy powinien być sprawny oraz parkowany na terenie utwardzonym, zabezpieczonym warstwą nieprzepuszczalną (np. płyty betonowe), gdzie należy zorganizować zaplecze budowy; zaplecze to należy wyposażać w sorbenty do likwidacji ewentualnych rozlewów paliwa bądź innych płynów eksploatacyjnych.
 2. Obsługa pojazdów i maszyn związana z użyciem substancji płynnych (uzupełnienie paliwa, wymiana materiałów smarnych itp.) powinna być prowadzona poza placem budowy.
 3. Na terenie placu budowy nie należy wykonywać napraw sprzętu i maszyn; w przypadku stwierdzenia awarii prace z użyciem uszkodzonego sprzętu należy przerwać, a urządzenie to do czasu odtransportowania do miejsca serwisowania należy umieścić na utwardzonej powierzchni.
 4. W przypadku stwierdzenia mikrowycieków płynów eksploatacyjnych powstałych wskutek awarii sprzętu ocieki te należy gromadzić w szczelnych pojemnikach ustawionych pod maszynami do czasu przyjazdu firmy serwisującej urządzenie. Zanieczyszczony grunt należy niezwłocznie zabezpieczyć i następnie przekazać do unieszkodliwienia podmiotowi posiadającemu stosowne zezwolenia z zakresu gospodarowania odpadami.
 5. Wody opadowe lub roztopowe należy odprowadzać w sposób niezorganizowany do gruntu w granicach działek, do których inwestor ma tytuł prawny, bez powodowania oddziaływania na tereny sąsiednie.
 6. W przypadku posadowienia stacji transformatorowej z transformatorem olejowym stacje należy wyposażać w szczelne misy olejowe, aby w trakcie awarii ciecz izolacyjna lub olej nie przedostały się do środowiska gruntowo-wodnego.
 7. Planowana inwestycja powinna być uzgodniona przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia oraz wykonana zgodnie z wytycznymi i wymaganiami narzuconymi przez właściciela lub zarządcę urządzeń wodnych zlokalizowanych na działkach objętych inwestycją.
 8. Odpady wytworzone na etapie realizacji i eksploatacji gromadzić selektywnie w zależności od rodzaju odpadów w wydzielonych i przystosowanych miejscach, w warunkach odpowiednio zabezpieczonych przed przedostawaniem się do środowiska gruntowo-wodnego substancji szkodliwych, w oznakowanych pojemnikach i kontenerach.
 9. Odpady niebezpieczne należy magazynować w atestowanych pojemnikach, a następnie przekazywać firmom posiadającym stosowne zezwolenie na zbieranie odpadów.
- Do wniosku została załączona Karta informacyjna przedsięwzięcia sporządzona 15 grudnia 2020 r. przez mgr inż. Przemysława Kołodzieja, mgr inż. Weronikę Drzazgę oraz mgr inż. Patrycję Negę, zwana dalej Kip.

Następnie Burmistrz wskazał, że analizując wnioski o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wraz z informacjami zawartymi w karcie informacyjnej przedsięwzięcia pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, zawartych w art. 63 ust. 1 ustawy, stwierdzono co następuje:

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana będzie w granicach działek o numerach ewidencyjnych: 671, 673, 676, 677, 679, 680/10, 681, 686, 689, 717, 712, 718, 720, 721, 743, 744, 795, 803, 801, 791, obręb Giebułtów, gmina Mirsk. Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 150 MW, linii SN wraz z kablami sterowania i telekomunikacyjnymi oraz urządzeniami elektroenergetycznymi. Łączna powierzchnia działek wykorzystana pod przedsięwzięcie zajmie powierzchnię ok. 122.3 ha. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się w odległości ok. 160 m w kierunku wschodnim od planowanej inwestycji. Zgodnie z przekazaną informacją teren przeznaczony pod inwestycję nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

W ramach niniejszej inwestycji planuje się montaż następujących elementów: stalowych konstrukcji wolnostojących wkręconych lub wbitych do ziemi, paneli fotowoltaicznych, linii optotelekomunikacyjnych, inwerterów, kontenerowych stacji transformatorowych, przyłącza elektroenergetycznego oraz ogrodzenia, systemu monitoringu i dróg dojazdowych.

Elektrownia pracować będzie bezobsługowo.

Na etapie budowy wystąpi okresowo emisja hałasu oraz substancji do powietrza, związana z pracą silników sprzętu budowlanego oraz ruchem samochodów transportowych.

Podczas realizacji przedsięwzięcia będą powstawały odpady, które będą zbierane w sposób selektywny, magazynowane w miejscach do tego przystosowanych, a następnie przekazywane uprawnionym podmiotom do odzysku lub unieszkodliwiania.

Lokalizacja, rodzaj i parametry planowanego zamierzenia oraz odległość od granic Rzeczypospolitej Polskiej eliminują możliwość transgranicznego oddziaływania na środowisko. Po przeanalizowaniu możliwości oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia uwzględniając łącznie uwarunkowania w zakresie aspektów przyrodniczych stwierdzono, że w zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia nie występują obszary przylegające do jezior ani obszary wodno-błotne. Natomiast przedsięwzięcie zlokalizowane jest na terenie podgórskim, w sąsiedztwie obszaru leśnego, w obrębie Głównego Korytarza Zachodniego Sudety-Bory Dolnośląskie oraz w granicach obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Łąki Gór i Pogórza Izerskiego PLH020102. Najbliższy obszar Specjalnej ochrony ptaków, tj. Góry Izerskie PLB020009, znajduje się w odległości około 3,8 km. Jak wynika z materiałów

będących w posiadaniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu tj.: Inwentaryzacja siedlisk i gatunków wykonana w ramach prac Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego, w obrębie terenu objętego przedmiotową inwestycją stwierdzono występowanie siedliska przyrodniczego wymienionego w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnot, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. 2014 r., poz. 1713) i stanowiącego przedmiot ochrony ww. obszaru Natura 2000, tj. 6510 niżowa i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), a realizacja przedsięwzięcia skutkować może zniszczeniem płatów siedliska o łącznej powierzchni około 85 ha.

Ponadto realizacja inwestycji wiązać będzie się ze zmianą sposobu wykorzystania terenu o znacznej powierzchni, który obecnie bez przeszkód może być wykorzystywany przez zwierzęta w trakcie lokalnych i ponadlokalnych migracji albo jako miejsce bytowania (w tym zerowania), w szczególności przez ptaki - praktycznie wszystkie gatunki ptaków występujące na terenie Polski objęte są ochroną na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. 2016 r., poz. 2183 ze zm.). Po przekształceniu przedmiotowego terenu warunki bytowania i możliwość migracji mogą zostać zakłócone, co może negatywnie oddziaływać na lokalne środowisko przyrodnicze. Dodatkowo przedsięwzięcie z uwagi na znaczną skalę terenu objętego inwestycją może wpływać na krajobraz i wobec tego może wymagać zastosowania działań ograniczających wpływ na element środowiska przyrodniczego poprzez ograniczenie postrzegania elektrowni w przestrzeni. Z uwagi na powierzchnię przedmiotowego przedsięwzięcia i planowane ogrodzenie terenu objętego inwestycją, przeanalizowania wymaga także wpływ na możliwość migracji dużych zwierząt (konieczne może być zaproponowanie działań minimalizujących w tym zakresie).

Mając powyższe na uwadze, w szczególności uwzględniając lokalizację przedsięwzięcia w granicach ww. obszaru Natura 2000, skalę przedsięwzięcia oraz ryzyko dużego zniszczenia płatu siedliska 6510, stanowiącego przedmiot ochrony ww. obszaru Natura 2000, dla przedmiotowej inwestycji konieczne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko.

Przedłożony raport winien zawierać elementy wymienione w art. 66 i 67 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, ze szczególnym uwzględnieniem oddziaływania na:

- przedmiotu ochrony obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Łąki Gór i Pogórza Izerskiego PLH020102, integralność tego obszaru oraz spójność sieci Natura 2000;

- funkcjonalności Głównego Korytarza Zachodniego Sudety-Bory Dolnośląskie oraz możliwość migracji dużych zwierząt w skali lokalnej;
- gatunków zwierząt, w szczególności ptaków, objętych ochroną na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. 2016 r., poz.2183 ze zm.);
- gatunków roślin objętych ochroną na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. 2014 r., poz. 1409);
- krajobrazu.

Lokalizacja siedlisk przyrodniczych i stanowisk gatunków chronionych powinna zostać stwierdzona na podstawie inwentaryzacji przyrodniczej wykonanej przez odpowiednich specjalistów w okresie wegetacji roślin i aktywności zwierząt.

Analiza wpływu przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze winna obejmować etap jego realizacji i eksploatacji oraz winna analizować oddziaływania skumulowane przedmiotowej inwestycji z planowanymi w sąsiedztwie farmami fotowoltaicznymi oraz innych tego typu przedsięwzięć zlokalizowanych w odległości do 5 km. W przypadku stwierdzenia negatywnego oddziaływania na środowisko przyrodnicze, raport winien zawierać opis przewidywanych działań mających na celu zapobieganie i ograniczenie negatywnych oddziaływań oraz wskazywać rozwiązania alternatywne (włącznie z rezygnacją i realizacją przedsięwzięcia lub ograniczeniem jego zakresu), a w przypadku braku możliwości zabezpieczenia poszczególnych elementów środowiska przed zniszczeniem, wskazywać warunki adekwatnej kompensacji przyrodniczej – w rozumieniu art. 75 ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska.

Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko to także zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa, dotkniętego skutkami lub też mającego interes w podejmowaniu decyzji o istotnych zagadnieniach związanych z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia.

Przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko umożliwi również społeczeństwu zapoznanie się z raportem o oddziaływaniu inwestycji na środowisko zawierającym między innymi szczegółowy opis inwestycji, analizę parametrów eksploatacyjnych i technologicznych przedsięwzięcia, warunków środowiskowych i terenowych oraz wpływ przedsięwzięcia na środowisko.

Lokalizacja, rodzaj i parametry planowanej inwestycji oraz jej odległość od granic Rzeczypospolitej Polskiej eliminują możliwość transgranicznego oddziaływania na środowisko. Projektowana inwestycja zlokalizowana jest w granicach trzech zlewni jednostki planistycznej gospodarowania wodami – jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP), tj.:

- PLRW60004166329 Czarny Potok, która została oceniona jako naturalna część wód o złym stanie, zagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego, jakim jest dobry stan ekologiczny oraz dobry stan chemiczny;
- PLRW6000416652 Bruśnik, która została oceniona jako naturalna część wód o złym stanie, zagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego jakim jest dobry stan ekologiczny oraz dobry stan chemiczny;
- PLRW600001665179 Kwisa, zbiornik Leśna, która została oceniona jako silnie zmieniona część wód o złym stanie, zagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego jakim jest dobry potencjał ekologiczny oraz dobry stan chemiczny.

Przedmiotowy obszar znajduje się w obrębie jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) nr 93 o kodzie PLGW600093, która charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym i dobrym stanem chemicznym. JCWPd została oceniona jako zagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego, jakim jest dobry stan ilościowy i chemiczny. Planowana inwestycja nie znajduje się w obrębie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP) oraz na obszarze zagrożenia i ryzyka powodziowego.

Po przeanalizowaniu materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie oraz biorąc pod uwagę charakter i skalę przedsięwzięcia Burmistrz uznał, iż istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a raport o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia winien być zgodny z art. 66 i 67 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Zażalenie na powyższe postanowienie Burmistrza w ustawowym terminie wnieśli:

1. Katarzyna Liszkowska i Stowarzyszenie Mieszkańców Gminy Mirsk ODNOWA wskazując, że zakres raportu powinien zostać rozszerzony o:

1) określenie zasięgu oddziaływania promieniowania elektromagnetycznego z instalacji fotowoltaicznych,

2) określenie zasięgu oddziaływania linii energetycznej, która powstanie w celu przesyłu energii i innych planowanych urządzeń emitujących promieniowanie elektromagnetyczne,

- jeśli takie urządzenia są planowane, wnieśli o udokumentowanie ich przebiegu, określenie mocy i sporządzenie raportu oddziaływania na środowisko,

3) określenie wpływu na krajobraz, uwzględniając budynki znajdujące się w rejestrze zabytków, sąsiadujące z planowaną inwestycją,

4) określenie wpływu na stan jakości i dostępności do dróg, które będą użytkowane trakcie budowy farmy i po jej zakończeniu,

5) Sporządzenie inwentaryzacji obszaru objętego planowaną inwestycją ze szczególnym uwzględnieniem obszaru NATURA 2000

- objęcie spisem wszystkich gatunków roślin i zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem chronionych,

- ustalenie tras przemieszczania się, migracji naziemnej i powietrznej zwierząt,

- wskazanie i utworzenie tras przemieszczania się, migracji naziemnej i powietrznej zwierząt, jeśli inwestycja zamknie im możliwość przemieszczania się,

6) określenie zapotrzebowania na wodę podczas realizacji przedsięwzięcia:

- jakie ilości i skąd będzie czerpana woda, jak będzie utylizowana zużytkowana woda,

7) określenie wpływu na obszary czynnie użytkowane rolniczo w bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji,

8) określenie wpływu na działalność turystyczną: agroturystyka, turystyka rowerowa, piesza, samochodowa,

9) określenie wpływu na wartość nieruchomości w trakcie trwania budowy i po jej zakończeniu w miejscowościach Giebułtów, Świecie, Wolimierz, Bartoszkówka,

10) określenie sposobu składowania, transport i utylizacji odpadów, jakie powstaną podczas budowy i trwania inwestycji oraz po jej zakończeniu - wskazanie firmy i osób odpowiedzialnych,

11) wykonanie wizualizacji projektu inwestycji ze względu na niespotykany w Polsce obszar inwestycji.

W związku z zainteresowaniem sprawą lokalnego społeczeństwa i obaw o oddziaływanie na środowisko ww. przedsięwzięcia wnosimy ponadto o przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko (sporządzenia raportu spełniającego wymagania określone w art. 66 ustawy) z udziałem społeczeństwa.

2. Roman Stana, Piotr Chronowski, Mieszkańcy Wsi Giebułtów, Janusz Bednarz, Sabina Górską, Lech Górski, Stowarzyszenie Wolimierz, Stowarzyszenie „Zielone Izery”, Stowarzyszenie „o Nas z Nami”, Stowarzyszenie Kultury Fizycznej Na Rzecz Dzieci „Marzenia”, Jan Jerzy Kulik wskazując, że zakres raportu powinien zostać rozszerzony o:

1) ujawnienie planów związanych z tą inwestycją, które są skojarzone z tą inwestycją, a dotyczącą niezbędnego wykorzystania i współistnienia z tą inwestycją linii elektrycznej wysokiego napięcia i ujęcie ich w raporcie

a/ czy zostanie wykorzystana linia obecnie występująca i w jaki sposób zostanie przeprowadzona, zakreszenie linii jej przebiegu celem podłączenia, określenie zapotrzebowania na moc energii elektrycznej,

b/ czy będzie budowana nowa linia sieci energetycznej powiązana z fotoltaiką i określenie sposobu jej wykorzystania,

c/ czy przewidywane jest wykorzystanie innej energii, innych procesów technologicznych w których będą wykorzystane środki transportu, środki zagrażające temu środowisku, w którym powstają i mogą powstawać środki niebezpieczne, określenie pasa – konieczne wyłączenia kolejnego terenu pod teren udokumentowanego przebiegu linii, który ma znaczący wpływ na środowisko. Dokładne określenie mocy tej linii.

2) określenie wpływu na krajobraz z uwzględnieniem obiektu obecnie remontowanego z przeznaczeniem na ochronę zdrowia *Pałac w Giebułtowie*, a który leży w bezpośredniej odległości od planowanej inwestycji mniejszej niż 100m i jest to zabytek,

3) określenie wpływu na drogi sąsiednie i przylegające do tej inwestycji – tamtędy przebiega droga do zamku Czocha w miejscowości Sucha, po której przemieszczają się pojazdy z rejestracją międzynarodową,

4) sporządzenie inwentaryzacji całego obszaru objętego pod planowaną inwestycją, z uwzględnieniem obszaru Natura 2000. Objęcie spisem wszystkich występujących gatunków roślin polnych, łąkowych, wszystkich gatunków zwierząt, zarówno dużych jak i owadów, ptaków, ptaków żyjących w siedliskach wodnych, chronionych. Wskazanie drogi przemieszczania się tych zwierząt, skoro ona zostaje odcięta w wyniku umieszczenia na tej drodze paneli fotoltaicznych. Zapewnienie udziału przedstawicieli mieszkańców w tym spisie,

5) określenie zapotrzebowania na wodę i jej zużycie przy bardzo skromnych zasobach,

6) określenie wpływu pola elektromagnetycznego.

Ponadto nie ma poruszonej kwestii, kto będzie odpowiadał za odpady w postaci ogniw fotoltaicznych po zakończeniu eksploatacji, czy inwestor, czy rolnik czy gmina. W ocenie skarżących wskazana inwestycja będzie znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony przyrody Natura 2000 tj. pogorszy stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, wpłynie negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 oraz pogorszy integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami.

Pismem z dnia 18 marca 2021 r., odpowiadając na wezwanie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze, Burmistrz ustosunkował się do podniesionych w zażaleniach zarzutów wskazując, że zostało przeprowadzone wstępne postępowanie opiniujące dotyczące kwestii przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej wraz z infrastrukturą techniczną na części działek o nr ewidencyjnych 671, 673, 676, 677, 679, 680/1, 681, 686, 689, 717, 712, 718, 720, 721, 743, 744, 795, 803, 801, 791 w miejscowości Giebułtów" na wniosek z dnia 17.12.2020 r. pełnomocnika spółki Gigawat Wytwarzanie II Sp. z o.o. Sp. k.

W wyniku postępowania zostały przedstawione stanowiska organów współdziałających, to jest Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego we Lwówku Śląskim, którzy stwierdzili potrzebę wykonania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w pełnym zakresie zgodnie z art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku (...), który winien zawierać:

1) opis planowanego przedsięwzięcia, aw szczególności:

- a) charakterystykę całego przedsięwzięcia i warunki użytkowania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania, w tym w odniesieniu do obszarów szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne,
- b) główne cechy charakterystyczne procesów produkcyjnych,
- c) przewidywane rodzaje i ilości emisji, w tym odpadów, wynikające z fazy realizacji eksploatacji lub użytkowania planowanego przedsięwzięcia,
- d) informacje o różnorodności biologicznej, wykorzystywaniu zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchniemi,
- e) informacje o zapotrzebowaniu na energię i jej zużyciu,
- f) informacje o pracach rozbiórkowych dotyczących przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko,
- g) ocenione w oparciu o wiedzę naukową ryzyko wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyko związane ze zmianą klimatu;

2) opis elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, w tym:

- a) elementów środowiska objętych ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz korzyarzy ekologicznych w rozumieniu tej ustawy,

b) właściwości hydromorfologicznych, fizykochemicznych, biologicznych i chemicznych wód;

2a) wyniki inwentaryzacji przyrodniczej, przez którą rozumie się zbiór badań terenowych przeprowadzonych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, jeżeli została przeprowadzona, wraz z opisem zastosowanej metodyki; wyniki inwentaryzacji przyrodniczej wraz z opisem metodyki stanowią załącznik do raportu;

2b) inne dane, na podstawie których dokonano opisu elementów przyrodniczych;

3) opis istniejących w sąsiedztwie lub w bezpośrednim zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia zabytków chronionych na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;

3a) opis krajobrazu, w którym dane przedsięwzięcie ma być zlokalizowane;

3b) informacje na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem;

4) opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodjęcia przedsięwzięcia, uwzględniający dostępne informacje o środowisku oraz wiedzę naukową;

5) opis wariantów uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym:

a) wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego,

b) racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska,

- wraz z uzasadnieniem ich wyboru;

6) określenie przewidywanego oddziaływania analizowanych wariantów na środowisko, w tym również w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej i katastrofy naturalnej i budowlanej, na klimat, w tym emisje gazów cieplarnianych i oddziaływania istotne z punktu widzenia dostosowania do zmian klimatu, a także możliwego transgranicznego oddziaływania na środowisko;

6a) porównanie oddziaływań analizowanych wariantów na:

a) ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze, wodę i powietrze,

b) powierzchnię ziemi, z uwzględnieniem ruchów masowych ziemi i krajobraz,

- c) dobra materialne,
 - d) zabytki i krajobraz kulturowy, objęte istniejącą dokumentacją, w szczególności rejestrem lub ewidencją zabytków,
 - e) formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000, oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych,
 - f) elementy wymienione w art. 68 ust. 2 pkt 2 lit. b, jeżeli zostały uwzględnione w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko lub jeżeli są wymagane przez właściwy organ,
 - g) wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a-f;
- 7) uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w pkt 6 i 6a;
- 8) opis metod prognozowania zastosowanych przez wnioskodawcę oraz opis przewidywanych znaczących oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko, obejmujący bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótko-, średnio- i długoterminowe, stałe i chwilowe oddziaływania na środowisko, wynikające z:
- a) istnienia przedsięwzięcia,
 - b) wykorzystywania zasobów środowiska,
 - c) emisji;
- 9) opis przewidywanych działań mających na celu unikanie, zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, w szczególności na formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych, wraz z oceną ich skuteczności odpowiednio na etapach realizacji, eksploatacji, użytkowania lub likwidacji przedsięwzięcia;
- 10) dla dróg będących przedsięwzięciami mogącymi zawsze znacząco oddziaływać na środowisko:
- a) określenie założeń do
 - ratowniczych badań zidentyfikowanych zabytków znajdujących się na obszarze planowanego przedsięwzięcia, odkrywanych w trakcie robót budowlanych,
 - programu zabezpieczenia istniejących zabytków przed negatywnym oddziaływaniem planowanego przedsięwzięcia oraz o chrony krajobrazu kulturowego,
 - b) analizę i ocenę możliwych zagrożeń i szkód dla zabytków chronionych na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, w szczególności zabytków

- archeologicznych, w sąsiedztwie lub w bezpośrednim zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia;
- 10a) dla instalacji do spalania paliw w celu wytwarzania energii elektrycznej, o elektrycznej mocy znamionowej nie mniejszej niż 300 MW ocenę gotowości instalacji do wychwytywania dwutlenku węgla, określoną na podstawie analizy:
- a) dostępności podziemnych złóż dwutlenku węgla,
 - b) wykonalności technicznej i ekonomicznej sieci transportowych dwutlenku węgla;
- 11) jeżeli planowane przedsięwzięcie jest związane z użyciem instalacji, porównanie proponowanej technologii z technologią spełniającą wymagania, o których mowa w art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska;
- 11a) odniesienie się do celów środowiskowych wynikających z dokumentów strategicznych istotnych z punktu widzenia realizacji przedsięwzięcia;
- 11b) uzasadnienie spełnienia warunków, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, jeżeli przedsięwzięcie wpływa na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ust. 1 tej ustawy;
- 12) wskazanie, czy dla planowanego przedsięwzięcia jest konieczne ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania, o którym mowa w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska oraz określenie granic takiego obszaru, ograniczeń w zakresie przeznaczenia terenu, wymagań technicznych dotyczących obiektów budowlanych i sposobów korzystania z nich; nie dotyczy to przedsięwzięć polegających na budowie lub przebudowie drogi oraz przedsięwzięć polegających na budowie lub przebudowie linii kolejowej lub lotniska użytku publicznego;
- 13) przedstawienie zagadnień w formie graficznej;
- 14) przedstawienie zagadnień w formie kartograficznej w skali odpowiadającej przedmiotowi i szczegółowości analizowanych w raporcie zagadnień oraz umożliwiającej kompleksowe przedstawienie przeprowadzonych analiz oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
- 15) analizę możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem;
- 16) przedstawienie propozycji monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie jego realizacji i eksploatacji lub użytkowania, w szczególności na formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000, oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych, oraz informacje o dostępnych wynikach innego monitoringu, które mogą mieć znaczenie dla ustalenia obowiązków w tym zakresie;

- 17) wskazanie trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy, jakie napotkano opracowując raport;
- 18) streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie, w odniesieniu do każdego elementu raportu;
- 19) datę sporządzenia raportu, imię nazwisko i podpis autora, a w przypadku gdy wykonawcą raportu jest zespół autorów – imię, nazwisko i podpis kierującego tym zespołem oraz imiona, nazwiska i podpisy członków zespołu autorów; .
- 19a) oświadczenie autora, a w przypadku gdy wykonawcą raportu jest zespół autorów – kierującego tym zespołem, o spełnieniu wymagań, o których mowa w art. 74a ust. 2, stanowiące załącznik do raportu;
- 20) źródła informacji stanowiące podstawę do sporządzenia raportu.

2. Informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 4-8, powinny uwzględniać przewidywane oddziaływanie analizowanych wariantów na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru.

2a. W przypadku stwierdzenia, że przedsięwzięcie może znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać także dane pozwalające na ustalenie braku rozwiązań alternatywnych oraz informacje pozwalające na ustalenie, czy wymogi nadrzędnego interesu publicznego przemawiają za realizacją przedsięwzięcia.

3. W razie stwierdzenia możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko, informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 1-16, powinny uwzględniać określenie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

4. Jeżeli dla planowanego przedsięwzięcia jest konieczne ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania, do raportu powinna być załączona poświadczona przez właściwy organ kopia mapy ewidencyjnej z zaznaczonym przebiegiem granic obszaru, na którym jest konieczne utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania. Nie dotyczy to przedsięwzięć polegających na budowie lub przebudowie drogi oraz przedsięwzięć polegających na budowie lub przebudowie linii kolejowej lub lotniska użytku publicznego.

5. Jeżeli planowane przedsięwzięcie jest związane z użyciem instalacji objętej obowiązkiem uzyskania pozwolenia zintegrowanego, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać porównanie proponowanej techniki z najlepszymi dostępnymi technikami.

6. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien uwzględniać oddziaływanie przedsięwzięcia na etapach jego realizacji, eksploatacji lub użytkowania oraz likwidacji.

7. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien uwzględniać informacje o środowisku wynikające ze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, istotne z punktu widzenia danego przedsięwzięcia.

Jednocześnie w postanowieniu, po uprzednim uzyskaniu opinii organów specjalistycznych, Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk określił szczegółowe wymagania, które stosownie do art. 68 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku powinny znaleźć się w raporcie, a mianowicie oddziaływanie inwestycji na:

- przedmiot ochrony obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Łąki Gór i Pogórza Izerskiego PLH020102, integralność tego obszaru oraz spójność sieci Natura 2000
- - funkcjonalność Głównego Korytarza Zachodniego Sudety-Bory Dolnośląskie oraz możliwość migracji dużych zwierząt w skali lokalnej;
- gatunki zwierząt, w szczególności ptaków, objętych ochroną na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. 2016 r., poz.2183 ze zm.);
- gatunki roślin objętych ochroną na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. 2014 r., poz. 1409);
- krajobraz.

Mając powyższe na uwadze Burmistrz wskazał, że raport o oddziaływaniu na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia został ustalony w pełnym zakresie określonym w art. 66 oraz sformułowano na podstawie art. 68 ustawy dodatkowe wymagania, które zdaniem organu Inwestor powinien wypełnić.

Wobec powyższego Burmistrz wyjaśnił, że kwestie poruszone w zażaleniach znalazły swoje miejsce w rozstrzygnięciu zawartym w zaskarżonym postanowieniu Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk.

Rozstrzygając jak na wstępie, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze wzięło pod uwagę co następuje:

Zgodnie z art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o

ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r. poz. 283), realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli obowiązek jej przeprowadzenia został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1, czyli w drodze postanowienia, które wydaje organ właściwy do wydania decyzji środowiskowej, uwzględniając łącznie enumeratywnie wyliczone uwarunkowania. W postanowieniu tym określa się jednocześnie zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (art. 63 ust. 4). Postanowienie, o którym mowa w art. 63 ust. 1 ustawy, wydaje się po zasięgnięciu opinii regionalnego dyrektora ochrony środowiska (art. 64 ust. 1 pkt 1), organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (art. 64 ust. 1 pkt 4), a w pewnych przypadkach - także właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej (art. 64 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 78).

W zażaleniu na postanowienie z dnia 12 marca 2021 r. skarżący zakwestionowali określony przez Burmistrza zakres raportu oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko.

Organ I instancji w sposób prawidłowy zapewnił udziału społeczeństwa w postępowaniu oraz zawiadomił Strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów, co też strony uczyniły.

Zauważyć należy, że w przedmiotowej sprawie Burmistrz zadośćuczynił obowiązkom uzgadniania i poddania opinii innych organów zgodnie z art. 64 ustawy środowiskowej zbierając, analizując i szczegółowo odnosząc się do stanowisk wyrażonych przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego we Lwówku Śląskim oraz Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni we Lwówku Śląskim, które to organy wyraziły opinię w przedmiocie potrzeby i zakresu raportu. I tak, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w postanowieniu z dnia 11 stycznia 2021 r. znak: ZNS.9080.2.2.2021 wyraził opinię o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określając zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodny z art. 66 i 67 ustawy.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu w postanowieniu z dnia 13 stycznia 2021 r. znak: WOOŚ.4220.16.2021.MN.1 uzgodnił, iż dla przedmiotowego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko winien być zgodny z art. 66, ze szczególnym uwzględnieniem:

- przedmiotu ochrony obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Łąki Gór i Pogórza Izerskiego PLH020102, integralność tego obszaru oraz spójność sieci Natura 2000;
- funkcjonalności Głównego Korytarza Zachodniego Sudety-Bory Dolnośląskie oraz możliwość migracji dużych zwierząt w skali lokalnej;
- gatunków zwierząt, w szczególności ptaków, objętych ochroną na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. 2016 r., poz.2183 ze zm.);
- gatunków roślin objętych ochroną na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. 2014 r., poz. 1409);
- krajobrazu.

Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni we Lwówku Śląskim w opinii z dnia 08 stycznia 2021 r. znak: WR.ZZŚ3.435.3.2021.AW RKW-2021 - wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymienionych w opinii wymagań:

1. Sprzęt pracujący na terenie placu budowy powinien być sprawny oraz parkowany na terenie utwardzonym, zabezpieczonym warstwą nieprzepuszczalną (np. płyty betonowe), gdzie należy zorganizować zaplecze budowy; zaplecze to należy wyposażyć w sorbenty do likwidacji ewentualnych rozlewów paliwa bądź innych płynów eksploatacyjnych.
2. Obsługa pojazdów i maszyn związana z użyciem substancji płynnych (uzupełnienie paliwa, wymiana materiałów smarnych itp.) powinna być prowadzona poza placem budowy.
3. Na terenie placu budowy nie należy wykonywać napraw sprzętu i maszyn; w przypadku stwierdzenia awarii prace z użyciem uszkodzonego sprzętu należy przerwać, a urządzenie to do czasu odtransportowania do miejsca serwisowania należy umieścić na utwardzonej powierzchni.
4. W przypadku stwierdzenia mikrowycieków płynów eksploatacyjnych powstałych wskutek awarii sprzętu odcieki te należy gromadzić w szczelnych pojemnikach ustawionych pod maszynami do czasu przyjazdu firmy serwisującej urządzenie. Zanieczyszczony grunt należy niezwłocznie zabezpieczyć i następnie przekazać do unieszkodliwienia podmiotowi posiadającemu stosowne zezwolenia z zakresu gospodarowania odpadami.
5. Wody opadowe lub roztopowe należy odprowadzać w sposób niezorganizowany do gruntu w granicach działek, do których inwestor ma tytuł prawny, bez powodowania oddziaływania na tereny sąsiednie.

6. W przypadku posadowienia stacji transformatorowej z transformatorem olejowym stacje należy wyposażyć w szczelne misy olejowe, aby w trakcie awarii ciecz izolacyjna lub olej nie przedostały się do środowiska gruntowo-wodnego.

7. Planowana inwestycja powinna być uzgodniona przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia oraz wykonana zgodnie z wytycznymi i wymaganiami narzuconymi przez właściciela lub zarządcę urządzeń wodnych zlokalizowanych na działkach objętych inwestycją.

8. Odpady wytworzone na etapie realizacji i eksploatacji gromadzić selektywnie w zależności od rodzaju odpadów w wydzielonych i przystosowanych miejscach, w warunkach odpowiednio zabezpieczonych przed przedostawaniem się do środowiska gruntowo-wodnego substancji szkodliwych, w oznakowanych pojemnikach i kontenerach.

9. Odpady niebezpieczne należy magazynować w atestowanych pojemnikach, a następnie przekazywać firmom posiadającym stosowne zezwolenie na zbieranie odpadów.

Stanowisko powyższych organów znalazło następnie odzwierciedlenie w przedmiotowym postanowieniu Burmistrza. Kolegium nie znalazło przy tym podstaw do zakwestionowania prawidłowości dokonanych uzgodnień i opinii. Co prawda wydane w sprawie opinie nie mają charakteru wiążącego dla organu wydającego postanowienie w przedmiocie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko (K. Gruszecki, Prawne podstawy oceny wpływu na środowisko oddziaływań skumulowanych, ST 2012, nr 3, s. 65). Dlatego też organ wydający takie postanowienie nie będzie związany poglądami wypowiedzianymi przez organy współdziałające. Pogląd ten był wielokrotnie wyrażany w orzecznictwie (por.m.in. wyrok NSA z dnia 5 kwietnia 2016 r., II OSK 2507/14, LEX nr 2081398). Natomiast zarówno w przypadku akceptacji stanowiska organów opiniujących, jak i ich odrzucenia organ wydający postanowienie kończące ten etap postępowania powinien wskazać – zgodnie z regułami ogólnymi wynikającymi z art. 107 § 3 k.p.a. – jakimi okolicznościami faktycznymi (znajdującymi potwierdzenie w materiale dowodowym) kierował się w tym zakresie oraz odnieść się do przesłanek określonych w art. 63 ust. 1 i 2 ustawy (co wynika bezpośrednio z art. 65 ust. 1 ustawy). Co podkreśla się w orzecznictwie: *W sytuacji wyrażenia sprzecznych opinii przez oba organy współdziałające, organ właściwy do wydania decyzji środowiskowej może przychylić się do stanowiska jednego z tych organów* (wyrok WSA w Łodzi z dnia 14 grudnia 2017 r., II SA/Łd 810/17, LEX nr 2418384). W przedmiotowej sprawie, w ocenie Kolegium, organ I instancji odniósł się do stanowisk poszczególnych organów i ujął w swoim postanowieniu wskazania zawarte w tych opiniach. Rozpatrując zasadność nałożenia obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na

środowisko należy mieć na uwadze, że rozstrzygnięcie w tym zakresie należy do organu prowadzącego sprawę, który jak wyżej wspomniano, nie jest związany opiniami organów współdziałających. Obowiązek ten może być nałożony przez organ prowadzący postępowanie w razie uznania, że jest to konieczne by wydać decyzję środowiskową, w związku ze stwierdzeniem, że konkretne przedsięwzięcie, z uwagi na uwarunkowania, w jakich ma powstać i funkcjonować, może potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Jak już podniesiono, dokonując tej oceny organ winien kierować się uwarunkowaniami określonymi w art. 63 ust. 1 ustawy. Jednocześnie podkreślić trzeba, na co konsekwentnie zwraca uwagę orzecznictwo sądów administracyjnych, że obowiązek łącznego uwzględnienia uwarunkowań wymienionych w art. 63 ust. 1 ustawy nie wymaga dla ustalenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko stwierdzenia możliwości znaczącego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia we wszystkich wymienionych w tym przepisie uwarunkowaniach. Uwarunkowania, o których mowa w ww. art. 63 ust. 1 ustawy mają bowiem charakter ogólny i choć organ musi je wszystkie przeanalizować to nie oznacza, że przy każdej planowanej inwestycji one zaistnieją (*vide*: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 18 maja 2020 r., sygn. akt II SA/Op 32/20). W tym kontekście w ocenie Kolegium na aprobatę zasługuje przyjęcie przez organ pierwszej instancji – kierując się stanowiskiem wyspecjalizowanego organu – że zasadniczymi kwestiami wymagającymi oceny są:

- przedmiot ochrony obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Łąki Gór i Pogórza Izerskiego PLH020102, integralność tego obszaru oraz spójność sieci Natura 2000;
- funkcjonalność Głównego Korytarza Zachodniego Sudety-Bory Dolnośląskie oraz możliwość migracji dużych zwierząt w skali lokalnej;
- gatunki zwierząt, w szczególności ptaków, objętych ochroną na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. 2016 r., poz.2183 ze zm.);
- gatunki roślin objętych ochroną na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. 2014 r., poz. 1409);
- krajobraz.

Jednocześnie organ pierwszej instancji przyjął konieczność sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia w pełnym zakresie określonym w art. 66 ustawy, formułując jednocześnie na podstawie art. 68 ustawy dodatkowe wymagania, które zdaniem organu Inwestor powinien wypełnić. Dokonując oceny zakresu sporządzanego raportu organ pierwszej instancji podejmuje i uzasadnia swoje rozstrzygnięcie specyfiką danej inwestycji i w myśl przedstawionych wyżej przepisów sam ma dokonać oceny

jego zakresu. W sprawie niniejszej braku dokonania takiej oceny nie sposób zarzucić organowi pierwszej instancji, przy czym tak szeroki zakres raportu, jaki wskazany został w postanowieniu, z uwzględnieniem stanowisk specjalistycznych organów, wskazuje na dokonanie przez Burmistrza oceny w wymaganym przepisami zakresie. Wskazany przez Burmistrza zakres raport odnosi się do wszystkich potencjalnych zagrożeń związanych z realizacją przedsięwzięcia, a szczególności jego sporządzenie i analiza pozwoli na stwierdzenie, czy projektowana inwestycja nie będzie stwarzać znacznych zagrożeń dla środowiska, w tym dla zdrowia i warunków życia ludzi, fauny i flory, wpływu na krajobraz i obiekty zabytkowe, sposobu wykorzystania i przeprowadzenia linii energetycznych, a więc zasadnicze kwestie postawione przez skarżących w zażaleniach. Kolegium nie uznało tym samym za zasadne uznania zarzutów skarżących, zmierzających do rozszerzenia zakresu ustalonego przez Burmistrza raportu uznając, że zakres ten odpowiada stanowisku wyrażonemu przez organy specjalistyczne oraz odpowiada w swej treści przepisom ustawy.

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w sentencji postanowienia.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze w składzie:

Przewodniczący

Składu Orzekającego: *Stanisław Ostalecki*

Członkowie:

Danuta Sadowska

Piotr Poczęty (spr.)

Pouczenie:

1. Na niniejsze postanowienie przysługuje stronie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze, ul. Górna 10-11, 58-500 Jelenia Góra.
2. Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;
 - 2) oznaczenie organu, którego działania lub bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
 - 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.
3. Stosownie do obowiązku wynikającego z art. 107 § 1 pkt 9 Kodeksu postępowania administracyjnego, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze wskazuje, że:
- 1) wysokość wpisu od skargi wynosi 100 zł (na podstawie § 2 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi – Dz. U. Nr 221 poz. 2193).
 - 2) strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów sądowych albo o przyznanie prawa pomocy. Zgodnie z art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Stosownie do art. 243 § 1 prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

Otrzymują:

1. Przemysław Kołodziej – pełnomocnik Gigawat Wytwarzanie II Sp. z o. o. Sp. k.
2. Stowarzyszenie „O Nas z Nami”,
3. Stowarzyszenie „Zielone Izery”,
4. Komitet Protestacyjny Mieszkańców Giebułtowa,
5. Katarzyna Liszkowska,
6. Stowarzyszenie Mieszkańców Gminy Mirsk „ODNOWA”,
7. Roman Stana,
8. Piotr Chronowski,
9. Mieszkańcy Wsi Giebułtów – za pośrednictwem osoby z nr 1 z listy podpisów,
10. Janusz Bednarz,
11. Sabina Górską,
12. Lech Górski,
13. Stowarzyszenie Wolimierz,
14. Stowarzyszenie Kultury Fizycznej Na Rzecz Dzieci „Marzenia”
15. Jan Jerzy Kulik,
16. Burmistrz Gminy i Miasta Mirsk + zwrot akt
17. a/a.