



**BURMISTRZ
MIASTA I GMINY MIRSK**

DrG.271.7.2018.4

Mirsk.2018.04.19

Wykonawcy wg. rozdzielnika

Dotyczy: Udzielenia odpowiedzi na zapytania z dnia 17.04.2018r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego „Przebudowa(remont) mostu drogowego na drodze gminnej nr 112720D w Mładzu w kilometrażu 0+000 do 0+013 (silne wiatry i intensywne opady deszczu październik 2017r.)”

Wykonawca działając w oparciu o art. 38 ust. 1 ustawy z dnia (29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017r. 1579 z późniejszymi zmianami), zwrócił się w dniu 17.04.2018r. do Zamawiającego o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w następującym zakresie:

Pytanie 1:

W pkt 4.10 siwz znajduje się zapis nakazujący wykonawcy wyjaśnić wszelkie wątpliwości dot. dokumentacji projektowej. W zw. z tym zgłaszam, że dokumentacja ta nie spełnia wymogów art. 29 in ustawy prawo zamówień publicznych oraz

- a) ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (tj. Dz. z 2016 r., poz. 290);
- b) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. Nr 120, poz. 1133 z późn. zm.);
- c) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego (tj. Dz. U. z 2013 roku, poz. 1129);
- d) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389 z późn. zm.);

W ocenie wykonawcy dokumentacja projektowa składa się z dwóch odrębnych opracowań dot. różnych obiektów mostowych. Udostępniony projekt budowlany dotyczy mostu w Mładzu natomiast projekt wykonawczy dotyczy mostu w Mirsku. W zw. z tym proszę o zamieszczenie dokumentacji projektowej spełniającej wymagania powołanych przepisów. Nad to proszę o wykreślenie zapisu, w myśl którego wykonawca ma zapoznać się z placem budowy w drodze wizji lokalnej, gdyż jest on sprzeczny z zapisami prawa zamówień publicznych vide art. 38 ust. 3 i 3a.

Odp. 1. Zamawiający otrzymał wcześniej informację o zamieszczeniu niewłaściwych plików dotyczących projektu budowlanego wykonawczego dla innego obiektu mostowego. Niezwłocznie w dniu 16.04.2018r. zostały zamieszczone właściwe pliki w związku z czym projekty zarówno budowlany jak i wykonawczy oraz przedmiar dotyczą tego samego obiektu mostowego. Zamawiający zmodyfikował treść pkt.4.10 SIWZ w myśl, którego Zamawiający **zaleca a nie wymaga** zapoznania się z dokumentacją projektową i zaleca dokonania wizji terenowej.

Pytanie 2:

W pkt 8.1. siwz są podane obligatoryjne i fakultatywne przesłanki wykluczenia z postępowania – proszę o doprecyzowanie fakultatywnych przesłanek wykluczenia z postępowania.

Odp. 2. Zgodnie z treścią pkt. 8 SIWZ

1. Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy (przesłanki obligatoryjne)

2. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu **nie przewiduje** wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 5 ustawy PZP (przesłanki fakultatywne).

Pytanie 3:

W pkt. 9.1. siwz określono wykaz dokumentów, które należy złożyć na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu – w tym :

- wykaz robót drogowych wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności gospodarczej jest krótszy – za ten okres minimum 1 zrealizowanego remontu lub budowy obiektu mostowego o wartości nie mniejszej niż 200.000, zł brutto lub robót związanych z budową drogowych obiektów inżynierskich (mosty, przepusty skrzynkowe oraz roboty związane z budową murów oporowych) dających łączną wartość nie mniejszą jak 200.000, zł brutto (...)
- wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego w szczególności osobę na stanowisku kierownika budowy posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności drogowej-mostowej oraz osoby posiadające uprawnienia do obsługi koparek, rozkładarek mas bitumicznych i walców drogowych.

W sekcji III.1.3. ogłoszenia o zamówieniu został sformułowany warunek udziału w postępowaniu odnoszący się do zdolności zawodowej w następujący sposób :

„ Należy wykazać że dysponuje 1 osobą tj. kierownikiem budowy z uprawnieniami budowlanymi w zakresie mostów wymaganymi przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (T.j.Dz. U. z 2017r., poz.1332) oraz posiadają aktualne zaświadczenie o wpisie na listę członków branżowej Izby Inżynierów oraz osobami fizycznymi zdolnymi do wykonania zamówienia. „

Nie może być tak, że treść siwz w zakresie warunków udziału w postępowaniu będzie inna aniżeli treść ogłoszenia o zamówieniu.

Niezależnie od tego warunki udziału w postępowaniu muszą mieć stosownie do art. 25 ust. 1 ustawy pzp związek z zamówieniem, co w tym przypadku nie występuje.

Warunek doświadczenia w zakresie wykonania robót związanych z budową drogowych obiektów inżynierskich (mosty, przepusty skrzynkowe oraz roboty związane z budową murów oporowych) dających łączną wartość nie mniejszą jak 200.000, zł brutto w żaden sposób nie jest porównywalny z doświadczeniem minimum 1 zrealizowanego remontu lub budowy obiektu mostowego o wartości nie mniejszej niż 200.000, zł.

Ten pierwszy spełnić może firma budująca oświetlenie uliczne na moście, co jest robotą w żaden sposób nie związaną z przedmiotem zamówienia. Nie sposób uznać, że doświadczenie polegające na wykonywaniu robót związanych z budową murów oporowych ma związek z przedmiotem zamówienia i nadaje się do porównania z budową/ remontem obiektu mostowego.

W zw. z tym proszę o skreślenie tego warunku.

Podobnie rzecz się ma z dysponowaniem „ osobami fizycznymi zdolnymi do wykonania zamówienia” – zapis z ogłoszenia o zamówieniu i dysponowaniem „ osobą posiadającą uprawnienia do obsługi koparek, rozkładarek mas bitumicznych i walców drogowych” – zapis z siwz.

Warunki udziału w postępowaniu muszą mieć konkretny związek z zamówieniem. Żądanie odnoszące się do osoby posiadającej uprawnienia do obsługi koparek, rozkładarek mas bitumicznych i walców drogowych jest nadmierne, gdyż ułożenie nawierzchni asfaltowej jest robotą wchodzącą w skład przedmiotu zamówienia i to o niewielkim znaczeniu. Tym czasem wymaga się dysponowania osobą o w/wym. kwalifikacjach, które mogą być wymagane przy robotach drogowych. Z tego powodu proszę o skreślenie tego warunku, gdyż narusza on uczciwą konkurencję.

Odp. 3. Zamawiający dokonał korekty zapisu pkt. 9.1 SIWZ oraz zmiany ogłoszenia o zamówieniu doprecyzowując i ujednolicając te zapisy.

4. wykaz robót drogowych potwierdzających wykonanie w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu do składania ofert (a jeżeli okres działalności jest krótszy – za ten okres) wykonanie: **remont lub budowę obiektu mostowego o wartości nie mniejszej jak 200.000,00 zł. brutto lub robót związanych z budową drogowych obiektów inżynierskich tj. przepustów skrzynkowych wraz z robotami towarzyszącymi dających łączną wartość dla jednego**

zadania nie mniejszą jak 200.000,00 zł brutto - wykaz sporządzić w oparciu o wzór zawarty w załączniku nr 4 do SIWZ,

5.wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego a w szczególności: **osobę na stanowisku Kierownika budowy posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej-mostowej.**

Wymagania udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w pełni odzwierciedlają specyfikę robót oraz pozwalają dokonać prawidłowej oceny zdolności technicznej i zawodowej Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia.

Pytanie 4:

W pkt.17.2 siwz znajduje się zapis o tym, że każdy wykonawca ma samodzielnie zweryfikować przedmiary, jednocześnie siwz jest zbudowana na założeniu, że przedmiary są pomocnicze choć służą do wyceny ofert i sporządzenia kosztorysu na etapie podpisania umowy. W związku z koniecznością zmiany dokumentacji projektowej oraz treścią pkt 20.3 pkt 5 siwz wykonawca zwraca się z prośbą o przedstawienie przedmiarów obrazujących rzeczywisty zakres robót w celu stworzenia stanu porównywalności ofert i zachowania wymagań z art. 7 ustawy pzp.

Odp. 4. Zamawiający załączył przedmiar robót niezbędnych do wykonania, który może być wykorzystany pomocniczo do dokonania wyceny zamówienia.

Pytanie 5:

W pkt 19.3 siwz znajduje się opis kryteriów oceny ofert – w tym kryterium terminu wykonania zadania. Podane tam daty są nieaktualne (15.10.2017) oraz nierealne z uwagi na przyjętą technologię wykonania robót w zakresie czasu pracy betonu (30.06.2018). Proszę o zlikwidowanie tego kryterium, gdyż narusza uczciwą konkurencję i w konsekwencji zmianę pkt 2 formularza oferty. Deklarowanie nierealnego z góry terminu w celu uzyskania punktów naraża na odpowiedzialność odszkodowawczą.

Odp. 5. Zamawiający dokonał korekty terminów uwzględniając sugestie Wykonawcy stosowne omyłki pisarskie oraz termin zakończenia zadania(ogłoszenie o zmianie ogłoszenia) został zmieniony i urealniony. Kryterium pozostaje bez zmian. Druk oferty został poprawiony zamieszczony w załącznikach edytowalnych.

Pytanie 6:

Proszę o wyjaśnienie czy zadanie jest dofinansowane środkami zewnętrznymi ; o ile tak to z jakiego źródła ;

Odp. 6. Zamawiający na stronie tytułowej SIWZ zamieścił stosowną informację o źródłach finansowania.

Pytanie 7:

Czy Zamawiający posiada pozwolenie na budowę w zakresie objętym nin. zadaniem inwestycyjnym ? O ile tak proszę o udostępnienie na stronie internetowej.

Odp. 7. Roboty są realizowane na zgłoszenie. Stosowny dokument dotyczący braku sprzeciwu do zgłoszenia robót zamieszczono na stronie internetowej.

Pytanie 8:

Z czego wynika, że Zarządca potoku Mrożynka użyczy teren ? Czy zamawiający gwarantuje korzystanie z tego terenu nieodpłatnie ?

Odp. 8. Stosownie do zapisów Art. 212 ust.1 pkt 1 i ust 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne(Dz.U.z 2017r. poz. 1566) Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie gospodaruje terenem pod wodami płynącymi. Aby wejść na teren działki(potok Mrożynka) konieczne jest zawarcie umowy użyczenia tych gruntów. Następuje to w trybie ustawy o gospodarce nieruchomościami (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 2147). Z dotychczasowych doświadczeń Zamawiającego wynika, że użyczenie gruntów na realizację tego typu robót jest nieodpłatne jednak nie dotrzymanie terminu określonego w umowie użyczenia może spowodować naliczenie opłat i kar.

Pytanie 9:

Proszę o skreślenie z § 4 pkt 11 umowy słowa „ gwarancji „ . Gwarantem jest Wykonawca, w sytuacji przekazania dokumentów gwarancyjnych Zamawiającemu nie będzie mógł korzystać z uprawnień jakie mu przysługują względem dostawców materiałów i urządzeń.

Odp. 9. Cytowany zapis został usunięty z formularza umowy.

Pytanie 10:

Proszę o skreślenie § 8 ust. 3 umowy w zakresie zapisu dot. złożenia zatwierdzonego przez inspektora nadzoru powykonawczego obmiaru robót. Umowa jest ryczałtowa

Odp. 10. Cytowany zapis został usunięty z formularza umowy.

Pytanie 11:

W § 10 umowy zostały określone kary umowne. Zapisy tego paragrafu nie uwzględniają zasady równouprawnienia stron stosunku zobowiązaniowego. Proszę o wprowadzenie zapisów przewidujących odszkodowanie od Zamawiającego dla Wykonawcy za zwłokę w przekazaniu placu budowy, za zwłokę z odbiorze robót podlegających zakryciu, za niezapewnienie nieodpłatnego korzystania z terenu (vide pytanie 8).

Odp. 11. Cytowany § został zmodyfikowany, natomiast kwestia przekazania placu budowy i ewentualne konsekwencje wynikające z tego faktu zostało uregulowane w § 2 pkt 3 umowy.

Pytanie 12:

Proszę o wprowadzenie w miejsce istniejącego zapisu § 13 zapisu o treści :

" Jeżeli w toku czynności odbioru zostaną stwierdzone wady, to Zamawiającemu przysługują następujące uprawnienia:

1) jeżeli wady nadają się do usunięcia, to Wykonawca usunie je w terminie uzgodnionym z Zamawiającym;

2) jeżeli wady nie nadają się do usunięcia, to:

a) jeżeli umożliwiają one użytkowania przedmiotu odbioru zgodnie z przeznaczeniem, Zamawiający może obniżyć odpowiednio wynagrodzenie,

b) jeżeli wady uniemożliwiają użytkowanie zgodnie z przeznaczeniem, Zamawiający może odstąpić od umowy lub żądać wykonania przedmiotu odbioru po raz drugi.

Odp. 12. Z proponowanych przez Wykonawcę zmian Zamawiający zastosował w § 13 umowy zapis dotyczący stwierdzenia wady podczas odbioru: „ 2) jeżeli wady nie nadają się do usunięcia, to:

a) jeżeli umożliwiają one użytkowania przedmiotu odbioru zgodnie z przeznaczeniem, Zamawiający może obniżyć odpowiednio wynagrodzenie,”

Natomiast pozostałe proponowane zapisy mogą prowadzić do realizacji zadania z przekroczeniem umownego terminu gdyż dają takie możliwości.

Zamawiającemu zależy na wykonaniu robót zgodnie ze sztuką budowlaną oraz w określonym terminie dlatego też obecna treść § 13 jest odzwierciedleniem oświadczenia Wykonawcy złożonego w formularzu oferty oraz czyni zadość ochronie interesów Wykonawcy dając możliwość odbioru dzieła zawierającego wadę.

Pytanie 13:

Jednocześnie wnoszę o skreślenie warunku określonego jako „ budowy obiektu mostowego o wartości nie mniejszej niż 200.000, zł brutto lub robót związanych z budową drogowych obiektów inżynierskich (mosty, przepusty skrzynkowe oraz roboty związane z budową murów oporowych) dających łączną wartość nie mniejszą jak 200.000, zł brutto „

Odp. 13. Cytowany zapis został zmodyfikowany. Wymagania udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w pełni odzwierciedlają specyfikę robót oraz pozwalają dokonać prawidłowej oceny zdolności technicznej i zawodowej Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia.

SPRAWĘ PROWADZI
Inspektor d/s drogownictwa
Andrzej DOMIN
Pok. nr 10 tel. 75 6470458
drogi@mirsk.pl

Z op. Burmistrza
mgr inż. Jan Załowski
Sekretarz Miasta i Gminy Mirsk