

Nasz znak: ZP.271.05.2017

Mirsk, dnia 10.04.2017r.

OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015r. poz. 2164 z późniejszymi zmianami) Gmina Mirsk informuje, że w postępowaniu przetargowym w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej ze Stacją Uzdatniania Wody w Giebułtowie” Komisja Przetargowa zaproponowała:

I. Dla części zamówienia opisanego jako **Zadanie nr 1:**

W zakresie budowy Stacji Uzdatniania Wody wybór **Oferty nr 5** złożonej przez HYDRO-MARKO Sp. z o.o., Sp. komandytowa z siedzibą przy ul. Wojska Polskiego 139, 63-200 Jarocin za cenę w wysokości **1.215.240,00 zł brutto**, termin zakończenia robót i zgłoszenia do odbioru końcowego do **20.01.2018r.** oraz **72-miesięczny** okres gwarancji.

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta uzyskała największą ilość 98,80 punktów. Oferta spełniła wszystkie wymogi określone w SIWZ. Potencjał techniczny i doświadczenie zawodowe Wykonawcy dają gwarancję należytego wykonania umowy.

Informacja o innych uczestnikach postępowania:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto	Termin zakończenia robót i zgłoszenie do odbioru końcowego	Długość okresu gwarancji
1	WODROL, Teodor Świątecki ul. Wilczyńska 14 55-093 KIELCZÓW	1.414.500,00	31.08.2018r.	72 miesiące
2	ROSMOSIS – Wawrzyniak, Spółka z o.o. Perzyce 46, 63-760 ZDUNY	1.289.432,95	01.01.2018r.	72 miesiące
3	Konsorcjum firm; <u>Lider:</u> WUPRINŻ S.A. ul. Straży Ludowej 35, 60-465 POZNAŃ <u>Partner:</u> EUROAQUA Sp. z o.o., Sp. komandyt. ul. Bobrowicka 13A, 61-306 POZNAŃ	1.717.408,10	31.05.2018r.	72 miesiące
4	Firma GUTKOWSKI, Jan Gutkowski Ul. 17 Stycznia 92 64-100 LESZNO	1.628.861,09	31.08.2018r.	72 miesiące
6	H ₂ Opima, Sp. z o.o., Sp. komandytowa Baranowo, ul. Poznańska 40 62-081 PRZEŻMIEROWO	1.639.652,24	31.05.2018r.	60 miesięcy
10	METROLOG, Spółka z o.o. ul. Kościuszki 97 64-700 CZARNKÓW	1.544.437,20	31.08.2018r.	60 miesięcy

Klasyfikacja punktowa uczestników postępowania:

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium			Razem
	Cena oferty brutto 60%	Termin zakończenia robót i zgłoszenie do odbioru końcowego 20%	Długość okresu gwarancji 20%	
1	$1.215.240,00 : 1.414.500,00 \times 0,60$ $\times 100 = 51,55$ pkt	539 dni od dnia złożenia oferty $297 : 539 \times 0,20 \times 100 = 11,02$ pkt	72 miesiące najdłuższy okres gwarancji = 20,00 pkt	82,57 pkt
2	$1.215.240,00 : 1.289.432,95 \times 0,60$ $\times 100 = 56,55$ pkt	297 dni od dnia złożenia oferty najkrótszy termin = 20,00 pkt	72 miesiące najdłuższy okres gwarancji = 20,00 pkt	96,55 pkt
3	$1.215.240,00 : 1.717.408,10 \times 0,60$ $\times 100 = 42,46$ pkt	447 dni od dnia złożenia oferty $297 : 447 \times 0,20 \times 100 = 13,29$ pkt	72 miesiące najdłuższy okres gwarancji = 20,00 pkt	75,75 pkt
4	$1.215.240,00 : 1.628.861,09 \times 0,60$ $\times 100 = 44,76$ pkt	539 dni od dnia złożenia oferty $297 : 539 \times 0,20 \times 100 = 11,02$ pkt	72 miesiące najdłuższy okres gwarancji = 20,00 pkt	75,78 pkt
5	1.215.240,00 zł - najniższa cena 60,00 pkt.	316 dni od dnia złożenia oferty $297 : 316 \times 0,20 \times 100 = 18,80$ pkt	72 miesiące najdłuższy okres gwarancji = 20,00 pkt	98,80 pkt
6	$1.215.240,00 : 1.639.652,24 \times 0,60$ $\times 100 = 44,47$ pkt	447 dni od dnia złożenia oferty $297 : 447 \times 0,20 \times 100 = 13,29$ pkt	60 miesięcy gwarancji $60 : 72 \times 0,20 \times 100 =$ 16,67 pkt	74,43 pkt
10	$1.215.240,00 : 1.544.437,20 \times 0,60$ $\times 100 = 47,21$ pkt	539 dni od dnia złożenia oferty $297 : 539 \times 0,20 \times 100 = 11,02$ pkt	60 miesięcy gwarancji $60 : 72 \times 0,20 \times 100 =$ 16,67 pkt	74,90 pkt

Informacja o ofertach wykluczonych i odrzuconych:

W oparciu o art. 92 ust. 1 pkt 2) i 3) ustawy Prawo zamówień publicznych informuję, iż w postępowaniu dla Zadania 1 wykluczono i odrzucono następujące oferty:

Ofertę nr 9 złożoną przez INST-ECO, Spółka cywilna, Alina i Ryszard Reba Modrzyca z siedzibą przy ul. Tulipanowa 2, 67-106 OTYŃ.

Uzasadnienie:

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) określił warunki udziału w postępowaniu, m. innymi w zakresie posiadanej zdolności technicznej lub zawodowej dla Zadania Nr 1 poprzez budowę lub modernizację w okresie ostatnich 5-ciu lata przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy minimum dwóch stacji uzdatniania wody o wydajności co najmniej 10 m³/godz. i wartości nie mniejszej niż 500.000,00 zł. brutto każda, łącznie z dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie (referencje lub inne dokumenty).

Oferta INST-ECO zawierała wykaz robót, sporządzony wg. załącznika nr 4 do SIWZ, gdzie w poz. 1 wykazano budowę SUW w miejscowości Zasieki w Gminie Brody, województwo świętokrzyskie w terminach realizacyjnych 12.2011r. – 04.2012r., a w poz. 2 modernizację SUW w miejscowości Przyborowo, Gmina Nowa Sól, województwo dolnośląskie w terminach realizacyjnych 04.2012 – 09.2012r. Powyższe roboty zostały potwierdzone referencjami, które nie określały wydajności SUW.

W związku z powyższym pismem, znak: ZP.271.08.2017 z dnia 14.03.2017r. Zamawiający wezwał do uzupełnienia oferty o informację z w/w gmin potwierdzających wydajność budowanych i modernizowanych stacji uzdatniania wody (SUW).

Do odpowiedzi udzielonej w terminie i na piśmie z dnia 16.03.2017r. wykonawca załączył nowe referencje, potwierdzone za zgodność z oryginałem od gmin: Brody i Nowa Sól w których wydajność stacji jako budynku SUW została podana w wysokości 15,0 m³/godz. każda, a więc powyżej wymaganej przez Zamawiającego wydajności 10,0 m³/h, określonej w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) pkt. 7.1 ppkt. c) w zakresie Zadania nr 1.

Kolejną czynnością w trakcie badania ofert, było udostępnienie na wniosek HYDRO-MARKO Spółka z o.o. z siedzibą przy ul. Wojska Polskiego 139, 63-200 Jarocin w dniu 21 marca 2017r. oferty nr 9. Z informacji otrzymanych na piśmie z dnia 22.03.2017r. od HYDRO-MARKO Spółka z o.o. wynikało, iż wykonawca INST-ECO s.c. nie zrealizował w wymaganym terminie 5-ciu lat przed

terminem składania ofert zadania wykazanego w poz. 2 wykazu robót, tj. modernizację SUW w Przyborowie, Gmina Nowa Sól w wykazanym terminie lecz w terminie wcześniejszym od 05.07.2010r. do 31.07.2011r. to jest, ponad pół roku przed wymaganym okresem dopuszczonym przez ustawodawcę do wykazania wiedzy i doświadczenia zawodowego wykonawcy.

W powyższej sprawie Zamawiający ponownie zwrócił się na piśmie, znak: ZP.271.17.2017 z dnia 24.03.2017r. o wyjaśnienie opisanych różnic w treści referencji z Gminy Nowa Sól z terminem odpowiedzi najpóźniej do dnia 29.03.2017r. do godz. 10:00. W wyznaczonym terminie Zamawiający nie otrzymał żadnych wyjaśnień.

W związku z powyższym oraz na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12), 16) i 17) w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Oferta nr 9 została **wykluczona** z postępowania przetargowego. Jednocześnie na mocy art. 24, ust. 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, oferta została **odrzucona**.

Ofertę nr 13 złożoną przez ELTOR, Spółka z o.o., Spółka komandytowa z siedzibą przy ul. Torowa 19, 59-800 LUBAŃ.

Uzasadnienie:

Oferta ELTOR Sp. z o.o., Sp. k. zawierała wykaz robót, sporządzony wg. załącznika nr 4 do SIWZ na wykonanie robót, z których poz. 1 - budowa systemu zaopatrzenia w wodę w miejscowości Mściszów – stacja uzdatniania wody i sieć wodociągowa etap II, zgodnie z dołączonymi referencjami Urzędu Gminy Lubań, znak: IRŚ.7013.15.2015.MP.2 z dnia 12.11.2015r. nie określała wydajności kontenerowej stacji uzdatniania wody. Natomiast poz. 2 dot. budowy sieci wodociągowej wraz z pompownią wody czystej w miejscowości Wilkszyn spełniała wymogi Zamawiającego w tym zakresie.

W związku z powyższym pismem, znak: ZP.271.09.2017 z dnia 15.03.2017r. Zamawiający wezwał do uzupełnienia oferty o informację z Gminy Lubań, która wystawiła referencje dla poz. 1 w zakresie zadania inwestycyjnego pn: „Budowa systemu zaopatrzenia w wodę w miejscowości Mściszów – stacja uzdatniania wody i sieć wodociągowa etap II” potwierdzającą wydajności zamontowanej kontenerowej stacji uzdatniania wody.

W odpowiedzi udzielonej w terminie i na piśmie, l.dz.26/03/2017 z dnia 20.03.2017r. załączono potwierdzoną za zgodność z oryginałem stroną tytułową projektu budowlanego dla przedmiotowego zadania oraz str. 14 tegoż projektu, z której wynika, iż wydajność stacji SUW została określona na poziomie Qeksp. = 4,0 m³/h, a więc poniżej wymaganej przez Zamawiającego wydajności 10,0 m³/h, określonej w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SWIZ) pkt. 7.1 ppkt. c) w zakresie Zadania nr 1.

W związku z powyższym oraz na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12) w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Oferta nr 13 została **wykluczona** z postępowania przetargowego. Jednocześnie na mocy art. 24, ust. 4 ustawy Pzp, oferta została **odrzucona**.

II. Dla części zamówienia opisanego jako **Zadanie nr 2.**

W zakresie budowy kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej wybór **Oferty nr 8** złożonej przez Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych EKO-WOD Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Towarowa 12-14, 58-100 Świdnica za cenę w wysokości **8.494.927,07 zł brutto**, termin zakończenia robót i zgłoszenia do odbioru końcowego do **31.07.2018r.** oraz **72-miesięczny** okres gwarancji.

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta uzyskała największą ilość 98,78 punktów. Oferta spełniła wszystkie wymagania określone w SIWZ. Potencjał techniczny i doświadczenie zawodowe wykonawcy dają gwarancję należytego wykonania umowy.

Informacja o innych uczestnikach postępowania:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto	Termin zakończenia robót i zgłoszenie do odbioru końcowego	Długość okresu gwarancji
11	Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracji MELIOBUD Spółka z o.o., ul. Lubańska 42, 59-730 NOWOGRODZIEC	9.225.000,00	30.06.2018r.	72 miesiące

13	ELTOR, Spółka z o.o., Spółka komandytowa ul. Torowa 19 59-800 LUBAŃ	9.434.100,00	31.10.2018r.	72 miesiące
----	---	--------------	--------------	-------------

Klasyfikacja punktowa uczestników postępowania:

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium			Razem
	Cena oferty brutto 60%	Termin zakończenia robót i zgłoszenie do odbioru końcowego 20%	Długość okresu gwarancji 20%	
8	8.494.927,07 zł - najniższa cena 60,00 pkt.	539 dni od dnia złożenia oferty $477 : 508 \times 0,20 \times 100 = 18,78$ pkt	72 miesiące najdłuższy okres gwarancji = 20,00 pkt	98,78 pkt
11	$8.494.927,07 : 9.225.000,00 \times 0,60 \times 100 = 55,25$ pkt	477 dni od dnia złożenia oferty najkrótszy termin = 20,00 pkt	72 miesiące najdłuższy okres gwarancji = 20,00 pkt	95,25 pkt
13	$8.494.927,07 : 9.434.100,00 \times 0,60 \times 100 = 54,03$ pkt	600 dni od dnia złożenia oferty $477 : 600 \times 0,20 \times 100 = 15,90$ pkt	72 miesiące najdłuższy okres gwarancji = 20,00 pkt	89,93 pkt

Informacja o ofertach wykluczonych i odrzuconych:

W oparciu o art. 92 ust. 1 pkt 2) i 3) ustawy Prawo zamówień publicznych informuję, iż w postępowaniu dla Zadania 1 wykluczono i odrzucono następujące oferty:

Ofertę nr 7 złożoną przez konsorcjum firm, Lider: Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne i Handlowe **COM-D, Spółka z o.o.** z siedzibą przy ul. Poniatowskiego 25, 59-400 JAWOR. Partner: Jeleniogórskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych, Spółka z o.o. z siedzibą przy ul. Dworcowa 26, 58-560 JELENIA GÓRA.

Uzasadnienie:

Oferta COM-D, Sp. z o.o. dla Zadania nr 2 została oszacowana na kwotę 6.876.134,97 zł. brutto, tj. 47,15% mniej niż oszacowana przez Zamawiającego na kwotę 10.118.770,00 zł. brutto wartość zamówienia dla tego zadania, a zatem wystąpiła przesłanka zastosowania rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym, Zamawiający pismem, znak: ZP.271.14.2017 z dnia 21.03.2017r. zwrócił się, zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy Pzp do wykonawcy o potwierdzenie wykonania zamówienia w zaoferowanej kwocie brutto oraz o przedłożenie Zamawiającemu, zgodnie z treścią pkt. 4.7 SIWZ (w zakresie zastosowanych materiałów i urządzeń) wykazu materiałów w zakresie zastosowanych rur i armatury dla sieci kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej z podaniem ich producentów i danych technicznych w formie atestów, certyfikatów lub kart katalogowych oraz potwierdzenia faktu zastosowania ceny minimalnej robocizny w wysokości 13,00 zł/godz. zg. z Ustawą z dnia 10.10.2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (tekst jednolity: Dz. U. z 2016r. poz. 1265).

W odpowiedzi udzielonej w terminie i na piśmie L.dz. 62/5/2017 z dnia 23.03.2017r. wykonawca powiadomił Zamawiającego, iż ponowna kalkulacja ceny dowiodła, że cena wykonania zamówienia jest nierealna w stosunku do SIWZ oraz złożoności zakresu zawartego w specyfikacji i projekcie budowlanym. Jednocześnie przyznano, iż cena za wykonanie zadania zgodnie z ustawą PZP jest rażąco niska.

W związku z powyższym, w oparciu o art. 90 ust. 3, Oferta nr 7 została **odrzucona** z postępowania przetargowego.

Ofertę nr 12 złożoną przez WAMAR PPHU, Spółka z o.o. z siedzibą przy ul. Wincentego Pola 33, 58-500 JELENIA GÓRA.

Uzasadnienie w zakresie wymaganej zdolności technicznej i zawodowej.

Zamawiający pismem, znak: ZP.271.13.2017 z dnia 16.03.2017r. wystąpił do WAMAR PPHU o wykazanie drugiego zadania zrealizowanego siłami własnymi w okresie ostatnich 5-ciu lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli

okres prowadzenia działalności jest krótszy w zakresie budowli lub obiektów liniowych o których mowa w art. 3 pkt 3 i 3a) Ustawy z dnia 07 lipca 1994r. prawo budowlane o długości co najmniej 5.000,00m wraz z minimum trzema urządzeniami technicznymi (przepompownia ścieków, stacja podnoszenia ciśnienia wody itp.) oraz wartości nie mniejszej niż 5.000.000,00 zł. brutto, łącznie z dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie (referencje lub inne dokumenty).

W uzasadnieniu Zamawiający napisał, iż oferta zawierała wypełniony załącznik nr 4 do SIWZ przedstawiający wykonanie 2 zadań, z których 1 zadanie wykonała siłami własnym i które spełnia wymogi Zamawiającego. Natomiast w przypadku 2 zadania, posłużono się zasobem innego wykonawcy przy jego zgodzie na oddaniu mu do dyspozycji w zakresie referencji a nie na okres korzystania z jego zasobów przy wykonywaniu zamówienia. Ponadto, fakt ten nie został zapisany w pkt. 9 formularza ofertowego w którym należało wykazać nazwę tej firmy, MOLEWSKI, Spółka z o.o. z siedzibą przy ul. Płockiej 164, 87-800 Włocławek przez co, Zamawiający nie mógł uznać spełnienia wymogu doświadczenia zawodowego.

W odpowiedzi udzielonej na piśmie z dnia 17.03.2017r, które wpłynęło w terminie, tj. w dniu 20.03.2017r. o godz. 9:40 Prezes Zarządu p. Józef Wierszyło załączył do pisma wyjaśnienie podpisane przez Pełnomocnika firmy MOLEWSKI Sp. z o. o, Panią Katarzynę Knapieńską, iż udzielenie zobowiązania do udostępnienia wiedzy i doświadczenia obejmuje korzystanie przez firmę WAMAR PPHU Sp. z o.o. z cyt: „wszelkich zasobów naszej firmy jak: udostępnienie wiedzy technicznej, zasobów sprzętowo-personalnych z podwykonawstwem włącznie na okres realizacji inwestycji”. Natomiast w sprawie braku umieszczenia firmy MOLEWSKI Sp. z o. o. w pkt. 9 formularza ofertowego uznaje za, cyt: „oczywistą pomyłkę, którą niniejszym pismem poprawiamy”. Ponadto w piśmie nadmieniono, że cyt: „fakt korzystania z zasobów firmy MOLEWSKI Sp. z o.o. został jednoznacznie określony w załączniku nr 2a do złożonej oferty”.

W świetle powyższych wyjaśnień i załączenia pisemnego wyjaśnienia przez firmę MOLEWSKI Sp. z o.o. rozszerzenia zakresu do korzystania z zasobów innego podmiotu w zakresie wiedzy technicznej, zasobów sprzętowo-personalnych z podwykonawstwem włącznie jest, zdaniem Zamawiającego nieuprawnione w myśl art. 87 ust. 1 cytowanej wyżej ustawy Pzp zgodnie z którym, cyt: „W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakichkolwiek zmian w jej treści”. O powyższej zasadzie świadczą stosowne wyroki Krajowej Izby Odwoławczej, m. innymi KIO 96/14 z dnia 06.02.2014r, KIO 221/16 z dnia 07.03.2016r. Ponadto w wyroku KIO 1708/16 z dnia 26.09.2016r. stwierdzono, cyt: „Stwierdzić także należy, że treść formularza ofertowego także w zakresie określenia sposobu realizacji zamówienia stanowi treść oferty w rozumieniu ścisłym. Jest to element przedmiotowy nie podlegający modyfikacji”. Uznanie za oczywistą omyłkę braku wpisy w pkt. 9 formularza ofertowego firmy MOLEWSKI Sp. z o.o. jako podwykonawcy zadania oraz informacja, iż ta firma została wykazana w załączniku nr 2a do złożonej oferty niczego nie zmienia, gdyż uznanie rozszerzenia zakresu do korzystania z zasobów innego podmiotu za wiążące byłoby modyfikacją oferty.

Ponadto uznanie zasobów innego podmiotu już po założeniu oferty jako podwykonawcy robót byłoby niezgodne z zapisem pkt. 4.1 SIWZ, w którym Zamawiający zastrzega sobie obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych części zamówienia dla Zadania 2 i 3 w zakresie wykonania robót budowlanych sieci kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej. Co oznacza, iż podwykonawstwo w zakresie realizacji kluczowych części zamówienia zostało w SIWZ zabronione.

Również dużą wątpliwość Zamawiającego budziło wyjaśnienie zarzutu postawionego przez PUPiH COM-D na piśmie z dnia 16.03.2017r. w sprawie referencji wystawionych przez PWiK „WODNIK” a które różnią się od faktycznie wykonanych robót, zgodnie z którymi WAMAR PPHU jako podwykonawca PUPiH COM-D realizował dwa odrębne zadania na podstawie dwóch odrębnych umów. Aby wyjaśnić ten zarzut Zamawiający zwrócił się pismem, znak: ZP.271.15.2015r. z dnia 21.03.2017r. do wykonawcy. W odpowiedzi otrzymanej w terminie i na piśmie z dnia 24.03.2017r. Prezes Zarządu p. Józef Wierszyło stwierdził, iż przedmiotowe referencje, cyt: „jednoznacznie potwierdzają doświadczenie zawodowe WAMAR PPHU Sp. z o.o. z Jeleniej Góry jako podwykonawcy PUPiH COM-D Sp. z o.o. z Jawora”. Do pisma został załączony potwierdzony za zgodność z oryginałem Protokół odbioru końcowego urządzeń i przewodów wod-kan z dnia 15.01.2016r. Jednak z treści w/w dokumentu nie wynika jaki zakres robót wykonał wykonawca a jaki podwykonawca. Taki podział mógłby rozwiązać problem, gdyby zostało dostarczone potwierdzenie

wykonania robót przez generalnego wykonawcę PUPiH COM-D o co wnosiliśmy w naszym piśmie a co nie zostało wykonane.

Zamawiający nie mógł uznać przedłożonych dokumentów za spełnienie wymogu posiadania wymaganej zdolności technicznej i zawodowej zg. z pkt. 7.1, ppkt. 2c) SIWZ. W związku z powyższym oraz na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12) w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Oferta nr 12 została **wykluczona** z postępowania przetargowego. Jednocześnie na mocy art. 24, ust. 4 ustawy Pzp, oferta została **odrzucona**.

Uzasadnienie w zakresie zaoferowanej cen w kontekście rażąco niskiej.

Zamawiający pismem, znak: ZP.271.15.2017 z dnia 21.03.2017r. zwrócił się o wyjaśnienie zaoferowanych cen ryczałtowych w złożonej w dniu 10.03.2017r. ofercie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej ze Stacją Uzdatniania Wody w Giebułtowie – Zadanie nr 2 i Zadanie nr 3”.

W odpowiedzi udzielonej w terminie i na piśmie z dnia 24.03.2017r. wykonawca wykazał, iż w zakresie Zadania nr 2 zaproponowana cena była niższa o 29,5% od ceny oszacowanej przez Zamawiającego i podanej do publicznej wiadomości przed otwarciem ofert. Natomiast w zakresie Zadania nr 3 zaproponowana cena była niższa o 34,4% od ceny oszacowanej przez Zamawiającego i również podanej do publicznej wiadomości przed otwarciem ofert. Ponadto wykonawca w swoim piśmie stwierdził, bez przedstawienia dowodów, iż brak jest podstaw do uznania, że złożona oferta zawiera rażąco niską cenę. Z uwagi na fakt, iż WAMAR PPHU Sp. z o.o. nie dopełnił obowiązku udowodnienia zasadności zaoferowanych cen ryczałtowych brutto do czego został zobowiązany poprzez stosowny zapis w art. 90 ust. 1) ustawy PZP, cyt: „Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnienia, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu,” oraz nie przedłożył wykazu zastosowanych rur i armatury dla sieci kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej z podaniem ich producentów i danych technicznych w formie atestów, certyfikatów lub kart katalogowych, Zamawiający, pismem, znak: ZP.271.19.2017 z dnia 27.03.2017r. ponownie wezwał do wyjaśnienia zaoferowanych cen brutto wg. definicji rażąco niskiej ceny.

W odpowiedzi udzielonej w terminie na piśmie z dnia 30.03.2017r, które wpłynęło o godz. 9:55 Prezes Zarządu p. Józef Wierszyło ponownie potwierdził wykonanie zamówienia dla Zadania nr 2 i nr 3 w zaoferowanych cenach brutto, załączając do pisma wykaz podstawowych materiałów, które będą zastosowane przy realizacji zamówienia wraz z podaniem ich producentów, danych technicznych oraz ofert handlowych. Jednocześnie w w/w piśmie Prezes Zarządu stwierdził, cyt: „że brak jest podstaw do uznania, że złożona przez nas oferta w niniejszym postępowaniu zawiera rażąco niską cenę”.

Analizując dostarczone dokumenty trudno było jednoznacznie zgodzić się z powyższym stwierdzeniem gdyż, Wykonawca nie przedłożył dowodów, do czego był zobowiązany zg. z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, dotyczących wyliczenia zaoferowanych cen w kwotach: dla Zadania nr 2 w wysokości 7.134.000,00 zł. brutto i dla Zadania nr 3 w wysokości 8.548.500,00 zł. brutto. Co prawda częściowo można było oszacować koszt zaproponowanych materiałów na podstawie załączonych ofert handlowych w łącznej kwocie 1.021.777,36 zł. netto, jednak jest to kwota niewspółmierna do całości zamówienia. Nadmienić należy, iż koszt wszystkich materiałów planowanych do wbudowania zg. z kosztorysem inwestorskim Zamawiającego wynosi 11.571.166,05 zł. netto, a więc jest nieporównywalny do w/w kwoty.

Kolejnym argumentem poddającym w wątpliwość w/w stwierdzenie było pismo, znak L.dz. 62/S/2017 z dnia 23.03.2017r. z PU-PiH COM-D Spółka z o.o. w którym w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnienia zaoferowanych cen Wykonawca informował, cyt: „że kalkulacja wykonana w celu wyliczenia kwoty ryczałtowej zadania została wyliczona w sposób nieprawidłowy. Osoba odpowiedzialna za kalkulację przyjęła nieprawidłowe do przedmiotu zamówienia czynniki cenotwórcze, które w konsekwencji doprowadziły do nieoszacowania nakładów robocizny oraz kosztów pośrednich niezbędnych do wykonania zadania w sposób zapewniający przewidywany zysk. Ponowna kalkulacja ceny przez Wykonawcę dowiodła, że cena wykonania zamówienia jest nierealna w stosunku do specyfiki oraz złożoności zakresu zawartego w specyfikacji oraz projekcie

budowlanym dołączonym przez Zamawiającego". W konsekwencji czego PU-PiH COM-D Spółka z o.o. uznała zaoferowane ceny, zgodnie z ustawą Pzp za rażąco niskie. Biorąc pod uwagę fakt, iż ceny firmy PU-PiH COM-D są zbliżone kwotowo do cen WAMAR PPHU i wynoszą odpowiednio: dla Zadania nr 2 w wysokości 6.876.134,97 zł. brutto i dla Zadania nr 3 w wysokości 8.373.869,17 zł. brutto to trudno było uznać deklarację PPHU WAMAR za wiarygodną tym bardziej, iż ciężar dowodu leżał po stronie wykonawcy, zgodnie z zapisem art. 90 ust. 2 Ustawy Pzp a czego nie dokonano w należyty sposób.

Zamawiający nie może uznać złożonych wyjaśnień WAMAR PPHU Sp. z o.o. w kwestii zaoferowanych ceny ryczałtowych, które nie są, z definicji cenami rażąco niskimi. W zawiązku z powyższym w oparciu o art. 90 ust. 3, Oferta nr 12 została **odrzucona** z postępowania przetargowego.

III. Dla części zamówienia opisanego jako **Zadanie nr 3.**

W zakresie budowy kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej wybór **Oferty nr 8** złożonej przez Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych EKO-WOD Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Towarowa 12-14, 58-100 Świdnica za cenę w wysokości **11.127.140,71 zł brutto**, termin zakończenia robót i zgłoszenia do odbioru końcowego do **31.07.2018r.** oraz **72-miesięczny** okres gwarancji.

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta uzyskała największą ilość 98,78 punktów. Oferta spełniła wszystkie wymogi określone w SIWZ. Potencjał techniczny i doświadczenie zawodowe wykonawcy dają gwarancję należytego wykonania umowy.

Informacja o innych uczestnikach postępowania:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto	Termin zakończenia robót i zgłoszenie do odbioru końcowego	Długość okresu gwarancji
11	Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracji MELIOBUD Spółka z o.o., ul. Lubańska 42, 59-730 NOWOGRODZIEC	12.054.000,00	31.08.2018r.	72 miesiące

Klasyfikacja punktowa uczestników postępowania:

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium			Razem
	Cena oferty brutto 60%	Termin zakończenia robót i zgłoszenie do odbioru końcowego 20%	Długość okresu gwarancji 20%	
8	11.127.140,71 zł - najniższa cena 60,00 pkt.	508 dni od dnia złożenia oferty najkrótszy termin = 20,00 pkt	72 miesiące najdłuższy okres gwarancji = 20,00 pkt	100 pkt
11	$11.127.140,71 : 12.054.000,00 \times 0,60 \times 100 = 55,39$ pkt	539 dni od dnia złożenia oferty $508 : 539 \times 0,20 \times 100 = 18,85$ pkt	72 miesiące najdłuższy okres gwarancji = 20,00 pkt	94,24 pkt

Informacja o ofertach wykluczonych i odrzuconych:

W oparciu o art. 92 ust. 1 pkt 2) i 3) ustawy Prawo zamówień publicznych informuję, iż w postępowaniu dla Zadania 1 wykluczono i odrzucono następujące oferty:

Ofertę nr 7 złożoną przez konsorcjum firm, Lider: Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne i Handlowe **COM-D, Spółka z o.o.** z siedzibą przy ul. Poniatowskiego 25, 59-400 JAWOR. Partner: Jeleniogórskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych, Spółka z o.o. z siedzibą przy ul. Dworcowa 26, 58-560 JELENIA GÓRA.

Uzasadnienie:

Oferta COM-D, Sp. z o.o. dla Zadania nr 3 została oszacowana na kwotę 8.373.869,17 zł. brutto, to jest 55,69% mniej niż oszacowana przez Zamawiającego na kwotę 13.037.370,00 zł. brutto wartość zamówienia dla tego zadania, a zatem wystąpiła przesłanka zastosowania rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym, Zamawiający pismem, znak: ZP.271.14.2017 z dnia 21.03.2017r. zwrócił się, zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy Pzp do wykonawcy o potwierdzenie wykonania zamówienia w zaoferowanej kwocie brutto oraz o przedłożenie Zamawiającemu, zgodnie z treścią pkt. 4.7 SIWZ (w zakresie zastosowanych materiałów i urządzeń) wykazu materiałów w zakresie zastosowanych rur i armatury dla sieci kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej z podaniem ich producentów i danych technicznych w formie atestów, certyfikatów lub kart katalogowych oraz potwierdzenia faktu zastosowania ceny minimalnej robocizny w wysokości 13,00 zł/godz. zg. z Ustawą z dnia 10.10.2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (tekst jednolity: Dz. U. z 2016r. poz. 1265).

W odpowiedzi udzielonej w terminie i na piśmie L.dz. 62/5/2017 z dnia 23.03.2017r. wykonawca powiadomił Zamawiającego, iż ponowna kalkulacja ceny dowiodła, że cena wykonania zamówienia jest nierealna w stosunku do SIWZ oraz złożoności zakresu zawartego w specyfikacji i projekcie budowlanym. Jednocześnie przyznano, iż cena za wykonanie zadania zgodnie z ustawą PZP jest rażąco niska.

W związku z powyższym, w oparciu o art. 90 ust. 3, Oferta nr 7 została **odrzucona** z postępowania przetargowego.

Ofertę nr 12 złożoną przez WAMAR PPHU, Spółka z o.o. z siedzibą przy ul. Wincentego Pola 33, 58-500 JELENIA GÓRA.

Uzasadnienie w zakresie wymaganej zdolności technicznej i zawodowej oraz w zakresie zaoferowanej cen w kontekście rażąco niskiej.

Takie samo jak dla Zadania Nr 2

Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk zaakceptował propozycję Komisji Przetargowej w sprawie wyboru wykonawców robót budowlano-montażowych zadania. W związku z powyższym, podpisanie umów realizacyjnych z wybranymi wykonawcami może nastąpić, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) oraz art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. po 19 kwietnia 2017r.

BURMISTRZ
Miasta i Gminy Mirsk
Andrzej Jasiński

.....
(podpis Zamawiającego)

Sprawę prowadzi:

Tadeusz Nowik
Inspektor d/s Inwestycji
tel. 75 6470457