

**Protokół otwarcia i wyboru ofert
w procedurze badania rynku dla zamówienia do 30.000 euro.**

1. Nazwa zamówienia: „Budowa chodnika w ciągu drogi wojewódzkiej nr 361” – projekt budowlany i wykonawczy.
2. Nazwa Zamawiającego realizującego zamówienie: **GMINA MIRSK**
3. Przedmiot zamówienia: **Usługa projektowa.**
4. Szacunkowa wartość zamówienia:

Wartość netto: **65.000,00 PLN** (słownie: sześćdziesiąt pięć tysięcy 00/100 zł.)

Wartość zamówienia w przeliczeniu na euro wynosi: **15.384,98 euro netto.**

Średni kurs złotego do euro służący do przeliczenia wartości zamówienia przyjęty został zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do **euro** stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U.2013r poz. 1692) **1 EURO = 4,2249 zł.**

Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu **04-08-2015r.** na podstawie: *założeń oraz środków budżetowych zabezpieczonych na rok 2015r. na realizację zadania pomniejszone o koszt wykonania map do celów projektowych.*

Imię i nazwisko osoby dokonującej ustalenia wartości zamówienia: **Andrzej DOMIN.**

5. Liczba otrzymanych ofert: 2 (słownie: *dwie*)
6. Forma i sposób upublicznienia informacji o zamówieniu: **tablica ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Mirsk, strona internetowa www.mirsk.pl w BIP.**
7. Streszczenie oceny i porównania ofert:

Lp.	Nazwa oferenta i adres – sposób wniesienia oferty	Cena oferty w zł. brutto Termin	Kryterium cena 90%	Kryterium termin 10%	Podsumowanie
1.	ZID Zakład Inżynierii Drogowej Zbigniew Choryłek Kruszyn ul. Turkusowa 7 59 – 700 Bolesławiec oferta przesłana pocztą elektroniczną	172.200,00 termin 30.04.2016 249 dni	Najniższa cena	Najkrótszy termin.	Oferta nie spełnia wymogów – nie dołączono wymaganych dokumentów - zaoferowana cena przekracza możliwości finansowe Zamawiającego.
2.	Biuro Projektów i Usług Budownictwa AJD Projekt Jerzy Dec ul. Kościuszki 5/2a 59 – 820 Leśna oferta przesłana pocztą elektroniczną	221.400,00 termin 30.04.2016 249 dni	Nie przeliczano.	Najkrótszy termin.	Oferta nie spełnia wymogów – nie dołączono wymaganych dokumentów - zaoferowana cena przekracza możliwości finansowe Zamawiającego

8. Za najkorzystniejszą uznano ofertę:

Nie dokonano wyboru.

(nazwa, adres wykonawcy)

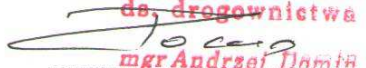
9. Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Nie dokonano wyboru – zaproponowane ceny przekraczają możliwości finansowe Zamawiającego.

Załączniki do protokołu:

1. Dokumentacja z postępowania,
2. Oferta Wykonawcy – 2 kpl.

Mirsk, dnia: 13.08.2015r.

**INSPEKTOR
ds. drogownictwa**

mgr Andrzej Domin
(podpis i pieczęć prac merytorycznego)

**ZATWIERDZAM:
BURMISTRZ
Miasta i Gminy Mirsk**

Andrzej Jasiński
(podpis Zamawiającego)