

UCHWAŁA Nr XVI/97/11
RADY MIEJSKIEJ GMINY MIRSK
z dnia 21 grudnia 2011 r.

w sprawie skargi Pana [REDAKTOWANO] na Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk.

Na podstawie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) Rada Miejska Gminy Mirsk uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana [REDAKTOWANO] z dnia 25 listopada 2011 r. na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk w kwestii braku nadzoru nad pracownikami Urzędu Miasta i Gminy Mirsk [REDAKTOWANO] oraz brak zadośćuczynienia za wyrządzoną szkodę związaną z obcięciem gałęzi drzewek rosnących na posesji nr [REDAKTOWANO] stanowiącej własność Pana [REDAKTOWANO].

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Gminy Mirsk.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie do Uchwały Nr XVI/97/11 Rady Miejskiej Gminy Mirsk z dnia 21 grudnia 2011 r. w sprawie skargi Pana [REDAKTOWANO] na Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk.

W dniu 25 listopada 2011 r. do Rady Miejskiej Gminy Mirsk wpłynęła skarga Pana [REDAKTOWANO] z dnia 25 listopada 2011 r. na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk w kwestii braku nadzoru nad pracownikami Urzędu Miasta i Gminy Mirsk [REDAKTOWANO] oraz brak zadośćuczynienia za wyrządzoną szkodę związaną z obcięciem gałęzi drzewek rosnących na posesji nr [REDAKTOWANO] stanowiącej własność Pana [REDAKTOWANO].

Zgodnie z § 114 Statutu Gminy Mirsk stanowiącego załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXV/244/05 Rady Miejskiej Gminy Mirsk z dnia 23 września 2005 r. (Dz. Urz. Woj. Doln. Nr 224, poz. 3516 z dnia 26 października 2005 r.) Przewodniczący Rady Miejskiej Gminy Mirsk w dniu 29 listopada 2011 r. pismem Nr RMG.1530.3.2.2011 przekazał do Komisji Rewizyjnej skargę Pana [REDAKTOWANO] z prośbą o zbadanie jej zasadności i przedstawienie stanowiska Radzie Miejskiej Gminy Mirsk.

W dniu 29 listopada 2011 r. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pismem Nr RMG.1510.3.3.2011 wystąpił do Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk o ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w skardze oraz przesłanie Komisji dokumentów w sprawie.

W dniu 12 listopada 2011 r. Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk pismem Nr DG.1510.5.8.2011 ustosunkował się do zarzutów zawartych w skardze i przekazał dokumenty w sprawie.

W toku postępowania skargowego stwierdzono, że w dniu 12 września 2011 r. pracownik Urzędu Miasta i Gminy Mirsk Pan [REDAKTOWANO], po rozmowie telefonicznej z mieszkańcem ulicy [REDAKTOWANO] podjął rozmowy z Panem [REDAKTOWANO] na temat usunięcia zarośli, które utrudniają dojazd do posesji nr [REDAKTOWANO] przy ul. [REDAKTOWANO] w Mirsku. Po rozmowie z Panem [REDAKTOWANO], Pan [REDAKTOWANO] zlecił skazanemu Panu [REDAKTOWANO] wykonanie prac w ramach nieodpłatnej pracy na cele społeczne. Ustalił z Panem [REDAKTOWANO], że spotkają się 13 września 2011 r. o godzinie 8⁰⁰ w Urzędzie Miasta i Gminy i wspólnie z Panem [REDAKTOWANO] udadzą się na ulicę [REDAKTOWANO] w celu wyznaczenia miejsca wykonania zleconych prac. W dniu 13 września 2011 r. o godzinie 6¹⁰ Pan [REDAKTOWANO] kategorycznie zabronił Panu [REDAKTOWANO], aby ten samodzielnie wykonał pracę i przypomniał, że mają iść w trójkę o ustalonej godzinie. Pan [REDAKTOWANO] nie posłuchał i samowolnie dokonał przycięcia gałęzi nie znając dokładnie miejsca wykonania pracy. W dniu 13.09.2011 r. Pan [REDAKTOWANO] powiadomił Straż Miejską, że na jego nieruchomości nieznany mu mężczyzna wycina drzewa. O godzinie 7³⁵ inspektor Straży Miejskiej Pan [REDAKTOWANO] z komendantem Panem [REDAKTOWANO] udali się na ulicę Ogrodową. Na miejscu ustalili, że Pan [REDAKTOWANO] w ramach odbywania kary ograniczenia wolności wykonywał prace na zlecenie pracownika urzędu Pana [REDAKTOWANO]. Stwierdzili, że Pan [REDAKTOWANO], poobcinał gałęzie z 14 drzewek iglastych (świerki, modrzewie), które rosły na nieruchomości Pana [REDAKTOWANO]. Prace te wykonano bez wiedzy i zgody właściciela. Należy zaznaczyć, że gałęzie tych drzew nie wystawały poza granice działki będącej własnością Pana [REDAKTOWANO].

Z oświadczenia złożonego przez Pana [REDAKTOWANO] wynika, że w tym przypadku nie występował jako pracownik Urzędu Miasta i Gminy Mirsk, ponieważ w zakresie czynności nie ma obowiązku dozoru nad osobami skazanymi prawomocnymi wyrokami sądu na wykonywanie nieodpłatnej pracy na cele społeczne, ponieważ rolę taką od 1 stycznia 2011 r. pełni pracownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Mirsk Pani [REDAKTOWANO]. Natomiast społecznie pełni funkcję kuratora sądowego i skazany Pan [REDAKTOWANO] został oddany pod jego dozór zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim, co potwierdza pismo sygn. akt. ZKS-26/11 z dnia 21.10.2011 r.

Z w/w pisma Sądu Rejonowego wynika, że kurator społeczny sprawujący dozór nad skazanym nie może skierować skazanego do wykonania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne. Może i powinien dyscyplinować skazanego, aby ten w określonym przez

kuratora zawodowego terminie stawiał się we wskazanym podmiocie celem wykonania nakazanej pracy oraz może i powinien dyscyplinować skazanego, aby nakazaną pracę wykonywał rzetelnie oraz w wymiarze orzeczonym przez Sąd.

Jedyną osobą, która mogła wydawać polecenia lub ustalać zakres wykonywanych prac przez skazanego była Pani [REDAKTOWANE]. Jak ustalono Pani [REDAKTOWANE] w przedmiotowej sprawie nie brała udziału, nie została powiadomiona. Zdaniem Komisji Rewizyjnej przed zleceniem w/w prac należało: rozpoznać miejsce i zakres wykonywanych czynności; powiadomić właścicieli posesji o konieczności dokonania przycinki; ustalić z Panią [REDAKTOWANE] potrzebę i termin wykonania robót; skierować skazanego do prac pod nadzorem osoby sprawującej dozór. Biorąc powyższe pod uwagę Komisja Rewizyjna zwróciła się z wnioskiem do Rady o uznanie skargi na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk za zasadną. Ponadto Komisja Rewizyjna zaproponowała, aby Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk podjął mediację z Panem [REDAKTOWANE] w celu zadośćuczynienia za powstałą szkodę.

Na sesji w dniu 21 grudnia 2011 r. Rada Miejska Gminy Mirsk po wysłuchaniu opinii Komisji Rewizyjnej, po zapoznaniu się z wyjaśnieniami skarżącego, Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk i jego pracowników [REDAKTOWANE], a także po dyskusji z udziałem radnych 9 głosami „za”, przy 5 głosach przeciwnych (1 radny nie brał udziału w głosowaniu) stwierdziła, że skarga Pana [REDAKTOWANE] na Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk jest bezzasadna. Zdaniem Rady, Komisja Rewizyjna nie wzięła pod uwagę wszystkich okoliczności w sprawie. Sprawca czynu tj. Pan [REDAKTOWANE] pomimo kategorycznego zakazu Pana [REDAKTOWANE] udał się na ul. [REDAKTOWANE] w Mirsku i samowolnie dokonał przycinki drzew. W tej sytuacji należy przyjąć że skazany samowolnie, według własnego uznania i na własną odpowiedzialność dokonał wyrządzonej szkody o której wyżej mowa. Dodatkowo, Komisja Rewizyjna nie wzięła pod uwagę, iż skarga na pracownika Urzędu Miasta i Gminy Mirsk Pana [REDAKTOWANE] złożona przez Pana [REDAKTOWANE] była rozpatrywana przez Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk i w świetle zebranych dowodów okazała się bezzasadna. Zdaniem Rady, Komisja Rewizyjna pominęła częściowo materiał dowodowy zebrany we wspomnianym postępowaniu. Nie zebrała również nowych dowodów w sprawie. Rada stwierdziła, że Pan [REDAKTOWANE] może dochodzić swoich racji na drodze sądowej w postępowaniu cywilnym w oparciu o art. 415 Kodeksu Cywilnego.