**PROTOKÓŁ Nr XXXVIII/21**

z XXXVIII Sesji Rady Miejskiej w Lwówku Śląskim

odbytej w dniu 5 sierpnia 2021 r.

Sesja została zwołana w trybie art. 20 ust.1 ustawy z dnia marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2020. 713 tj. ze zm.)

On-line

Urzędu Gminy i Miasta w Lwówku Śląskim

Ustawowa liczba radnych 15

W sesji uczestniczyło 11 radnych.

Spoza grona radnych w sesji udział wzięli:

* Burmistrz Gminy i Miasta Lwówek Śląski Mariola Szczęsna.
* Zastępca Burmistrza Gminy i Miasta Lwówek Śląski Lesław Krokosz

Sesję otworzył i prowadził Przewodniczący Rady Dawid Kobiałka.

Sesja została zwołana w trybie art. 20 ust.1 ustawy o samorządzie gminnym na wniosek

z następującym porządkiem obrad:

1. Otwarcie Sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały.
4. Zamknięcie sesji.

**Podjęcie uchwały Rady Miejskiej w Lwówku Śląskim w prawie:**

1. w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu

O głos poprosił Przewodniczący Rady Miejskiej w Lwówku Śląskim , który poinformował, iż chciałby wnieść poprawkę do projektu uchwały. Przedstawił oraz omówił poprawkę do projektu uchwały.

Następnie Radca Prawny Krzysztof Kapała przedstawił opinię ww. sprawie.

Przewodniczący wniósł o wycofanie poprawki do projektu uchwały.

**UCHWAŁA NR XXXVIII/274/21** w sprawiew sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

Projekt został przyjęty jako uchwała w glosowaniu jawnym, 9 głosami za:

w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
|  | Upoważnionych | | 11 |
|  | Głosujących | | 11 |
|  | Uprawnionych akcji | | 11 |
|  | Głosów **ZA** | | **9** |
|  | Głosów **PRZECIW** | | **2** |
|  | Głosów **wstrzymujących się** | | 0 |
|  |  | |  |
| **Lista imienna:** | | |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwisko i imiona** | **Wyniki głosowania** |
|  | **Eck Zbigniew** | **TAK** |
|  | **Fuławka Aleksander Jan** | **PRZECIW** |
|  | **Grabowicz Mieczysław Stanisław** | **TAK** |
|  | **Jędrzejczyk Joanna Ewa** | **NIEOBECNA** |
|  | **Karasiński Marcin Edward** | **NIEOBECNY** |
|  | **Kobiałka Dawid Zdzisław** | **PRZECIW** |
|  | **Kubis Tomasz Andrzej** | **TAK** |
|  | **Koblak Tadeusz** | **TAK** |
|  | **Krenz Katarzyna Małgorzata** | **NIEOBECNA** |
|  | **Pawłowicz Franciszek Eugeniusz** | **TAK** |
|  | **Rusinek Mateusz Jan** | **NIEOBECNY** |
|  | **Uboga Małgorzata** | **TAK** |
|  | **Ugrynowicz Elżbieta** | **TAK** |
|  | **Wiśniowski Piotr Jacek** | **TAK** |
|  | **Wróblewska Stefania** | **TAK** |

Na tym wyczerpano porządek XXXVIII Sesji Rady Miejskiej. Przewodniczący Rady zamknął obrady XXXVIII sesji.

Integralną częścią niniejszego protokołu jest nagranie sesji umieszczone na stronie internetowej pod adresem [https://www.bip.lwowekslaski.pl/wiadomosci/11791/wiadomosc/583614/xxxviii\_sesja\_rady miejskiej\_w\_lwowku\_slaskim\_\_transmisja\_na\_zywo](https://www.bip.lwowekslaski.pl/wiadomosci/11791/wiadomosc/583614/xxxviii_sesja_rady%20miejskiej_w_lwowku_slaskim__transmisja_na_zywo), które stanowi załącznik do protokołu.

Załącznikiem do protokołu jest treść poprawki wniesiona przez Przewodniczącego Rady Miejskiej Dawida Kobiałkę oraz opinia radcy prawnego ww. sprawie.

Protokołowała:

Natalia Szmulewicz

Załącznik do protokołu nr XXXVIII/21

**POPRAWKA**

do projektu uchwały Rady Miejskiej w Lwówku Śląskim w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu

W uzasadnieniu do uchwały cały przedostatni akapit:  
„Kierując się uzasadnioną obawą co do braku wypracowania (…) skłoniło Radę do nieprzedstawienia stanowiska.”  
  
otrzymuje brzmienie:  
  
„   
Odnosząc się do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 14 listopada 2019 r.II SA/Ol 785/19, uchwała Nr X/89/2019 w sprawie nieudzielenia Wójtowi Gminy Barciany wotum zaufania była czym innym niż brak podjęcia uchwały w sprawie udzielenia wotum, gdyż w tym przypadku automatycznie przyjęta została uchwała o nieudzielenie wotum, więc niemożliwym było stworzenie uzasadnienia do uchwały, która została przyjęta automatycznie jako konsekwencja nieprzyjęcia innej uchwały.  
  
Odnosząc się do wypowiedzi Radnego Kobiałki należy zauważyć, że nie dokończył swoich wypowiedzi, gdyż zostały przerwane również za aprobatą Pani Burmistrz, więc trudno stwierdzić, które jej fragmenty odnosiły się, do którego roku pracy burmistrza.  
  
Odnosząc się do sformułowania, że zatwierdzenie absolutorium oraz jednoczesne odrzucenie wotum zaufania jest działaniem politycznym jest nieprawidłowe. Ustawodawca rozdzielił wotum zaufania od absolutorium, więc musiał widzieć podstawy do rozdzielnia wykonania budżetu od szerszej oceny rady dla pracy burmistrza (wójta) jaką jest raport o stanie gminy.  
  
Odnosząc się do sformułowania, że brak dodatkowych pytań oznacza, że odpowiedź zadowoliła radnego, wydaje się oczywistym, że nie można wnioskować, że brak komentarza do odpowiedzi na pytanie oznacza jednoznaczną akceptację odpowiedzi organu.  
  
Odnosząc się do miejsca przemawiania przez Radnego Kobiałkę, mównica została postawiona przed tą sesją, więc również Pani Burmistrz „zmieniła swoje dotychczasowe, zwyczajowe miejsce”. Jednakże ocena, że samo wejście na mównicę jest polityczną manifestacją jest niczym nieuzasadnione. Miejsce, z którego się zabiera głos nie ma żadnego wpływu na ocenę merytoryczną wypowiedzi.  
  
Należy dodatkowo zauważyć, że przed głosowaniem lub w jego trakcie żaden z radnych oraz osób siedzących na sali nie zgłosił, że debata się nie odbyła. Radny Wiśniowski przed głosowaniem złożył wniosek formalny o zakończenie debaty, jednakże wycofał swój wniosek. Skoro Radny Wiśniowski zdecydował się na złożenie formalnego wniosku na zakończenie debaty można wnioskować, że debata właśnie trwała.„

Lwówek Śląski, 05 sierpnia 2021 r.

**Pan Przewodniczący**

**Rady Miejskie w Lwówku Śląskim**

Dot. stanowiska w sprawie przesłanej autopoprawki.

Bezspornym pozostaje, że przedmiotem rzeczonej autopoprawki jest modyfikacja treści uzasadnienia projektu uchwały. Odnotować należy, że wprawdzie przepisy ustawy o samorządzie gminnym nie wprowadzają obowiązku uzasadniania uchwał organów samorządu, jednak w judykaturze urzeczywistniając zasady demokratycznego państwa prawnego i adresowanego do wszystkich organów władzy publicznej nakazu działania na podstawie i w granicach prawa (art. 2 i art. 7 Konstytucji RP) przyjęty jest pogląd, że niedopuszczalne jest podejmowanie aktów władzy publicznej - w tym uchwał organów samorządu - bez ujawnienia przyczyn przemawiających za konkretnym rozstrzygnięciem (por. np. wyrok NSA z 17 stycznia 2013 r., sygn. akt I OSK 1170/12; z 14 lutego 2013 r., sygn. akt II OSK 2522/12; dostępny pod adresem: http://orzeczenia.nsa.gov.pl, dalej jako: "CBOSA"). Dalej należy wskazać, że wymóg działania na podstawie prawa, w połączeniu z zasadą zaufania, rodzi po stronie organów władzy publicznej obowiązek motywowania jej rozstrzygnięć. Ponadto, obowiązek powyższy jest elementem zasady jawności działania władzy publicznej, będąc zaliczanym do standardów demokratycznego państwa prawnego (np. wyrok NSA z 8 czerwca 2006 r., sygn. akt II OSK 410/06, CBOSA). Naczelny Sąd Administracyjny wielokrotnie wskazywał, że na jednostkach samorządu terytorialnego ciąży obowiązek uzasadniania wszelkich rozstrzygnięć.

Przechodząc do oceny zgłoszenia autopoprawki wskazuję, że nie znajduję przeszkód formalnoprawnych do takiej aktywności Pana Przewodniczącego. Mimo wszystko jednak moje zastrzeżenia budzi jej treść ze względu na przedmiot projektu uchwały, z treści którego wywieźć należy intencję Rady o wyłącznym przekazaniu przedmiotowej skargi, bez skorzystania z uprawnienia (zobowiązania) do złożenia odpowiedzi na tę skargę. Postulowana w autopoprawce część uzasadnienia w mojej ocenie nie będzie korelować z rozstrzygnięciem uchwały. Chciałbym również podzielić się uwagą, że autopoprawka modyfikująca treść uzasadnienia projektu uchwały nie jest powszechnym zjawiskiem.

Reasumując powyższe proszę przyjąć, że z formalnoprawnego punktu widzenia przedstawienie autopoprawki do projektu uchwały nie budzi moich zastrzeżeń, natomiast już jej treść powoduje wątpliwości jak wyżej.

Z poważaniem

Krzysztof Kapała, r. pr.