

Lipowiec Kościelny, dnia 25 września 2009 r.

GMINA
LIPOWIEC KOŚCIELNY
woj. mazowieckie

Nr 3410-3/09

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

DOTYCZY:

Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: **„remont remizy OSP w Turzy Małej”**.

Zamawiający, zawiadamia zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2007r. Dz. U. Nr 223, poz. 1655 z późniejszymi zmianami), że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8 wyżej cyt. ustawy, dokonano wyboru oferty.

1. W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych dziewięć ofert:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena
1.	„EURO – KLIMA” Sp. z o.o. ul. Stary Rynek Oliwski 8 A, 80-324 Gdańsk	brutto: 335.186,30 zł
2.	„KID-BUD” , Kamil Dworznicki ul. Słowackiego 8 m. 1, 06-500 Mława	brutto: 266.378,02 zł
3.	„EKO-BUD” , Jolanta Dobrzeńska ul. Sienkiewicza 4 B , 13-100 Nidzica	brutto: 327.057,12 zł
4.	Firma „FULL MONTAŻ” , Mirosław Pawełski ul. Warszawska 51 A, 06-500 Mława	brutto: 338.777,49 zł
5.	Firma Budowlana „RUTYNA” , Piotr Rutyna Gródki 96, 13-206 Płońsk	brutto: 255.000,00 zł
6.	„ANDREM” S.C. ul. Piaski 39, 87-500 Rypin	brutto: 267.084,96 zł
7.	Przedsiębiorstwo Budowlano Usługowe „PRIMBUD” Sp. z o.o. ul. Osiedleńcza 1 , 13-200 Działdowo	brutto: 319.261,32 zł
8.	Z.P.U.H. „BUDOMONTAŻ” , Zdzisław Hasiak ul. Polna 5, 13-200 Działdowo	brutto: 263.395,35 zł
9.	Przedsiębiorstwo Budowlane „DOMEX” Sp. z o.o. ul. Targowa 21 , 09-300 Żuromin	brutto: 255.662,00 zł

2. Zamawiający wykluczył Wykonawcę: Firma „FULL MONTAŻ” , Mirosław Pawełski , ul. Warszawska 51 A , 06-500 Mława .

Podstawa prawna wykluczenia:

art. 24 ust. 2 pkt 3) Prawa zamówień publicznych , gdyż Wykonawca nie złożył prawidłowych dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie:

Zamawiający pismem z dnia 16 września br. wystąpił do Wykonawcy z wezwaniem do uzupełnienia dokumentów , na podstawie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych.

Warunkiem określonym w pkt 9 ppkt 2) lit a SIWZ, Wykonawca zobowiązany był do potwierdzenia , że posiada odpowiednie doświadczenie tj. aby udokumentował zrealizowanie w ciągu ostatnich pięciu lat , przynajmniej 1 (jednej) roboty budowlanej której przedmiotem jest wykonanie lub remont budynku użyteczności publicznej , odpowiadającej (porównywalnej) swoim rodzajem robocie budowlanej stanowiącej przedmiot niniejszego zamówienia o wartości brutto nie mniejszej niż 300 tys. zł. i potwierdził dokumentami , że robota ta została wykonana z należytą starannością.

Zgodnie z pkt 10 ppkt 7) SIWZ potwierdzeniem powyższego warunku winien być „Wykaz wykonywanych robót budowlanych” (zał. nr 4 do SIWZ) wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie roboty.

Do oferty został załączony „Wykaz wykonywanych robót budowlanych” jednakże ten dokument nie potwierdza , że Wykonawca wykonał przynajmniej jedną robotę budowlaną której przedmiotem jest wykonanie lub remont budynku użyteczności publicznej , odpowiadającej (porównywalnej) swoim rodzajem robocie budowlanej stanowiącej przedmiot niniejszego zamówienia o wartości brutto nie mniejszej niż 300 tys. złotych.

Warunkiem określonym w pkt 9 ppkt 1) lit a SIWZ, Wykonawca zobowiązany był do potwierdzenia , że posiada odpowiednie uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności tj. posiada aktualny odpis z właściwego rejestru albo aktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej , jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub zgłoszenia do ewidencji działalności gospodarczej.

Zgodnie z pkt 10 ppkt 3) SIWZ potwierdzeniem powyższego warunku winno być złożenie przez Wykonawcę aktualnego odpisu z właściwego rejestru albo aktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej , wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert .

Do oferty zostało załączone zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej jednakże z dnia 13.02.2009 r. , a więc wystawione wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Warunkiem określonym w pkt 9 ppkt 2) lit b SIWZ , Wykonawca zobowiązany był do potwierdzenia że dysponuje lub będzie dysponował osobami posiadającymi uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi o specjalności uprawnień budowlanych:

- konstrukcyjno – budowlana (1 osoba ze wskazaniem kierownika budowy),
- instalacyjna w zakresie instalacji i urządzeń sanitarnych (1 osoba),
- instalacyjna w zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych (1 osoba),

i osoby te są wpisane na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego.

Zgodnie z pkt 10 ppkt 4) i 6) SIWZ potwierdzeniem powyższego warunku winien być „Wykaz osób i podmiotów , które będą wykonywać zamówienie lub uczestniczyć w wykonaniu zamówienia” (zał. nr 3 do SIWZ) wraz z dokumentami stwierdzającymi , że osoby wymienione w „Wykazie osób ...” posiadają wymagane przepisami Prawa budowlanego uprawnienia:

- decyzje o nadaniu uprawnień oraz,
- aktualne zaświadczenie o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego

W przypadku gdy Wykonawca w „Wykazie osób ...” wskazał osoby którymi będzie dysponował winien dołączyć pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia osób zdolnych do wykonania zamówienia (pkt 10 ppkt 5) SIWZ).

Do oferty został załączony „Wykaz osób i podmiotów , które będą wykonywać zamówienie lub uczestniczyć w wykonaniu zamówienia” jednakże Wykonawca nie wykazał w nim że dysponuje lub będzie dysponował osobami posiadającymi uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi o specjalności uprawnień budowlanych :

- konstrukcyjno – budowlana (1 osoba ze wskazaniem kierownika budowy)
- instalacyjna w zakresie instalacji i urządzeń sanitarnych (1 osoba),
- instalacyjna w zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych (1 osoba).

Wykonawca nie dołączył ich decyzji o nadaniu uprawnień oraz aktualnych zaświadczeń o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego.

Wobec powyższego Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów o :

- wykaz wykonywanych robót budowlanych obejmujący wykonanie przynajmniej jednej roboty budowlanej której przedmiotem jest wykonanie lub remont budynku użyteczności publicznej o wartości brutto nie mniejszej niż 300 tys. zł. wraz z dokumentami potwierdzającymi iż przynajmniej jedna robota o wartości brutto nie niżej 300 tys. zł. została wykonana należycie,
- aktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,
- „wykaz osób” którymi dysponuje lub będzie dysponował Wykonawca i które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych , doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia , a także zakresu wykonywanych przez nie czynności (zał. nr 3 do SIWZ) wraz z dokumentami stwierdzającymi , że osoby wymienione w „Wykazie osób ...” posiadają wymagane przepisami Prawa budowlanego uprawnienia tj. decyzje o nadaniu uprawnień oraz aktualne zaświadczenie o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego.

Przedmiotowe uzupełnienie należało złożyć w siedzibie w siedzibie Zamawiającego (sekretariat) w nieprzekraczalnym terminie do dnia **23 września 2009 r.** włącznie lub przekazać na nr faksu 023 6555028 oraz potwierdzić pocztą.

Do upływu wyznaczonego terminu nie wpłynęło do Zamawiającego uzupełnienie ani w formie faxu , ani też w innej formie.

Tym samym dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu , znajdujące się w ofercie Wykonawcy zawierają błędy.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Prawa zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

3. Zamawiający wykluczył Wykonawcę: Firma „KID BUD”, Kamil Dworznicki , ul. Słowackiego 8 m. 1 , 06-500 Mława .

Podstawa prawna wykluczenia:

art. 24 ust. 2 pkt 3) Prawa zamówień publicznych , gdyż Wykonawca nie złożył prawidłowych dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie:

Zamawiający pismem z dnia 16 września br. wystąpił do Wykonawcy z wezwaniem do uzupełnienia dokumentów , na podstawie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych.

Warunkiem określonym w pkt 9 ppkt 2) lit a SIWZ , Wykonawca zobowiązany był do potwierdzenia , że posiada odpowiednie doświadczenie tj. aby udokumentował zrealizowanie w ciągu ostatnich pięciu lat , przynajmniej 1 (jednej) roboty budowlanej której przedmiotem jest wykonanie lub remont budynku użyteczności publicznej , odpowiadającej (porównywalnej) swoim rodzajem robocie budowlanej stanowiącej przedmiot niniejszego zamówienia o wartości brutto nie mniejszej niż 300 tys. zł. i potwierdził dokumentami , że robota ta została wykonana z należytą starannością.

Zgodnie z pkt 10 ppkt 7) SIWZ potwierdzeniem powyższego warunku winien być „Wykaz wykonywanych robót budowlanych” (zał. nr 4 do SIWZ) wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie roboty.

Do oferty został załączony „Wykaz wykonywanych robót budowlanych” oraz referencje jednakże żaden z tych dokumentów nie potwierdza , że Wykonawca wykonał przynajmniej jedną robotę budowlaną której przedmiotem jest wykonanie lub remont budynku użyteczności publicznej , odpowiadającej (porównywalnej) swoim rodzajem robocie budowlanej stanowiącej przedmiot niniejszego zamówienia o wartości brutto nie mniejszej niż 300 tys. złotych.

Warunkiem określonym w pkt 9 ppkt 2) lit b SIWZ, Wykonawca zobowiązany był do potwierdzenia że dysponuje lub będzie dysponował osobami posiadającymi uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi o specjalności uprawnień budowlanych:

- konstrukcyjno – budowlana (1 osoba ze wskazaniem kierownika budowy),
- instalacyjna w zakresie instalacji i urządzeń sanitarnych (1 osoba),
- instalacyjna w zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych (1 osoba),

i osoby te są wpisane na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego.

Zgodnie z pkt 10 ppkt 4) i 6) SIWZ potwierdzeniem powyższego warunku winien być „Wykaz osób i podmiotów, które będą wykonywać zamówienie lub uczestniczyć w wykonaniu zamówienia” (zał. nr 3 do SIWZ) wraz z dokumentami stwierdzającymi, że osoby wymienione w „Wykazie osób ...” posiadają wymagane przepisami Prawa budowlanego uprawnienia:

- decyzje o nadaniu uprawnień oraz,

- aktualne zaświadczenie o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego

W przypadku gdy Wykonawca w „Wykazie osób ...” wskazał osoby którymi będzie dysponował winien dołączyć pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia osób zdolnych do wykonania zamówienia (pkt 10 ppkt 5) SIWZ).

Do oferty został załączony „Wykaz osób i podmiotów, które będą wykonywać zamówienie lub uczestniczyć w wykonaniu zamówienia” jednakże Wykonawca wykazał w nim że będzie dysponował osobami posiadającymi uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi o specjalności uprawnień budowlanych :

- konstrukcyjno – budowlana (1 osoba ze wskazaniem kierownika budowy)
- instalacyjna w zakresie instalacji i urządzeń sanitarnych (1 osoba),
- instalacyjna w zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych (1 osoba).

Wykonawca dołączył ich decyzje o nadaniu uprawnień oraz aktualne zaświadczenia o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, jednakże winien dołączyć również pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia osób zdolnych do wykonania zamówienia.

Wobec powyższego Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów o :

- wykaz wykonywanych robót budowlanych obejmujący wykonanie przynajmniej jednej roboty budowlanej której przedmiotem jest wykonanie lub remont budynku użyteczności publicznej o wartości brutto nie mniejszej niż 300 tys. zł. wraz z dokumentami potwierdzającymi iż przynajmniej jedna robota o wartości brutto nie niżej 300 tys. zł. została wykonana należycie,
- pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia osób zdolnych do wykonania zamówienia.

Przedmiotowe uzupełnienie należało złożyć w siedzibie w siedzibie Zamawiającego (sekretariat) w nieprzekraczalnym terminie do dnia **23 września 2009 r.** włącznie lub przekazać na nr faksu 023 6555028 oraz potwierdzić pocztą.

Do upływu wyznaczonego terminu nie wpłynęło do Zamawiającego uzupełnienie ani w formie faxu, ani też w innej formie.

Tym samym dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu, znajdujące się w ofercie Wykonawcy zawierają błędy.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Prawa zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

4. Zamawiający dokonał oceny i porównania ofert.

Zgodnie z treścią ogłoszenia oraz z pkt. 80 SIWZ jedynym kryterium, jakim kierował się Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty była cena - 100%.

Zamawiający działając zgodnie z formułą wskazaną w pkt. 81 SIWZ dokonał oceny punktowej ważnych ofert.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przedstawia się następująco:

Numer oferty	Liczba pkt. w kryterium najniższa cena oferty brutto	Razem
1	76,08	76,08
2	---	---
3	95,73	95,73
4	---	---
5	100	100
6	95,47	95,47
7	79,87	79,87
8	96,81	96,81
9	99,74	99,74

5. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

**Firma Budowlana „RUTYNA” Piotr Rutyna
Gródki 96, 13-206 Płońnica**

Wykonawca oferuje wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę **255.000,00 zł** brutto.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu poprzez prawidłowe złożenie wymaganych oświadczeń i dokumentów. Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia zgodny z treścią siwz. Jedynym kryterium oceny ofert było kryterium „najniższa cena brutto”. Oferta Wykonawcy otrzymała najwyższą liczbę punktów wynoszącą 100,00 w zakresie kryterium oceny ofert . Cena mieści się w kwocie, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

WÓJT

mgr Michał Danielewicz