

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 78 § 1 i 2 oraz art. 123 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) po rozpatrzeniu wniosku Stowarzyszenia Zwykłego „Czysta Krępa”, Krępa 60, 06-545 Lipowiec Kościelny z dnia 22.11.2017 r. w sprawie przeprowadzenia rozprawy administracyjnej w związku z prowadzonym postępowaniem wszczętym na wniosek Pani Anny Melanii Koźlakiewicz, zam. Kunki 2, 06-550 Szreńsk, dotyczącym wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji budowy fermy drobiu w miejscowości Krępa, działka nr ew. 360, gm. Lipowiec Kościelny

orzekam

odmówić uwzględnienia żądania dowodowego polegającego na przeprowadzeniu rozprawy administracyjnej z udziałem społeczeństwa w toku niniejszego postępowania dotyczącego budowy fermy drobiu wraz z niezbędną infrastrukturą w miejscowości Krępa, działka nr ew. 360, gm. Lipowiec Kościelny.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 22.11.2017 r. (data wpływu: 23.11.2017 r.), Stowarzyszenie Zwykłe „Czysta Krępa”, Krępa 60, 06-545 Lipowiec Kościelny, jako strona przedmiotowego postępowania, wystąpiło o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej z udziałem społeczeństwa w sprawie budowy fermy drobiu w miejscowości Krępa, działka nr ew. 360, gm. Lipowiec Kościelny. Stowarzyszenie we wniosku powołuje się na art. 36 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1405) oraz art. 89 § 1 i § 2 i art. 90 § 2 kpa.

Mając na uwadze powyższe, wyjaśniam, iż stosowanie do art. 89 kpa § 2 organ powinien przeprowadzić rozprawę, gdy zachodzi potrzeba uzgodnienia interesów stron oraz gdy jest to potrzebne dla wyjaśnienia sprawy przy udziale świadków lub biegłych albo w drodze oględzin. Jednakże, podkreślić należy, iż rozprawa administracyjna z udziałem społeczeństwa w przedmiotowej sprawie była przeprowadzona w dniu 14 czerwca 2016 r.. Przeprowadzenie kolejnej rozprawy nie przyspieszy załatwienia sprawy, a w uznaniu organu może spowodować zbędne przedłużenie postępowania zmierzającego ku końcowi, za co odpowiedzialność ponosi organ administracji publicznej na podstawie art. 38 kpa. Podkreślić należy, iż zgodnie z art. 12 § 1 organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia, dlatego też przeprowadzenie rozprawy administracyjnej na tym etapie postępowania, które trwa od stycznia 2016 r., nie jest zasadne

Ponadto, art. 78 § 1 stanowi, iż żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy. Podkreślić należy, iż to Wójt Gminy jest organem prowadzącym niniejsze postępowanie, a co za tym idzie ocenia według własnego uznania, czy przedstawione wnioski, żądania i dowody są zasadne. Ocenę zasadności wniosku o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej w niniejszym postępowaniu, należy dokonać uwzględniając okoliczności

faktyczne. Mając na względzie powyższe, organ uznał, iż zebrany materiał dowodowy oraz prowadzona weryfikacja raportu, wystarczy do podjęcia rozstrzygnięcia, a przeprowadzenie kolejnej rozprawy administracyjnej nie wpłynie na jego wynik.

W myśl art. 77 § 1 organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Z racji tego, że planowane przedsięwzięcie zalicza się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, przeprowadzona została ocena oddziaływania na środowisko. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt. 8 ustawy ooś, przez ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko rozumie się przede wszystkim weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień oraz zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu. Zgodnie z ustawą, wszystkie czynności postępowania administracyjnego zmierzające do wydania decyzji zostały podjęte

W związku z powyższym, informuję, iż strony postępowania oraz społeczeństwo w toku niniejszego postępowania w dalszym ciągu mogą wypowiedzieć się co do zebranego materiału dowodowego, składając uwagi i wnioski w formie pisemnej, elektronicznej lub ustnie do protokołu stosownie do art. 10 § 1 kpa. Po zakończeniu postępowania dowodowego, mając na uwadze całokształt materiału dowodowego, w tym opinię weryfikującą raport ooś, we właściwym terminie wydana zostanie stosowna decyzja.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

Otrzymują:

1. Stowarzyszenie Zwyczaj „Czyta Krępa”
Krępa 60, 06-545 Lipowiec Kościelny
2. a/a

Do wiadomości:

1. Pełnomocnik Anny Melanii Koźlakiewicz- Radca prawny Olga Wernik-Morawska
Kancelaria Prawna Gajewski Trawczyńska i Wspólnicy
adwokacka spółka jawna
ul. Św. Wojciecha 3/3a lok. 1, 10-038 Olsztyn
2. Pani Anna Mihułka
ul. Hoża 66/68 lok. 118
00-682 Warszawa
3. Inwestor- Anna Melania Koźlakiewicz
Kunki 2, 06-550 Szreńsk
4. Stowarzyszenie Zwyczaj „Czyste Źródła”
Pełowo 38, 06-513 Wieczfnia Kościelna
5. Pozostałe strony postępowania w formie obwieszczenia



WÓJT
Jarosław Goschorski