

Lipowiec Kościelny, 08.02.2018 r.

DOŚ.602.1.2016.2017.2018

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 78 § 1 oraz art. 123 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) po rozpatrzeniu wniosku Stowarzyszenia Zwykłego „Czysta Krępa”, Krępa 60, 06-545 Lipowiec Kościelny z dnia 29.01.2018 r. w sprawie wydania z urzędu postanowienia o powołaniu biegłego w osobie Pani Dr. nauk biologicznych Anicenty Bubak, z firmy Cenia-Ekspertyzy, ul. Spółdzielcza 9/27, 42-450 Łazy, w związku z prowadzonym postępowaniem wszczętym na wniosek Pani Anny Melanii Koźlakiewicz, zam. Kunki 2, 06-550 Szreńsk, dotyczącym wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na budowie fermy drobiu w miejscowości Krępa, działka nr ew. 360, gm. Lipowiec Kościelny

orzekam

odmówić uwzględnienia żądania w sprawie powołania biegłego w osobie Pani Dr. nauk biologicznych Anicenty Bubak w związku z prowadzonym postępowaniem dotyczącym wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na budowie fermy drobiu w miejscowości Krępa, działka nr ew. 360, gm. Lipowiec Kościelny.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 29.01.2018 r. (data wpływu: 30.01.2018 r.), Stowarzyszenie Zwykłe „Czysta Krępa”, Krępa 60, 06-545 Lipowiec Kościelny, jako strona przedmiotowego postępowania, wystąpiło do Wójta Gminy Lipowiec Kościelny, o powołanie biegłego w osobie Pani Dr. nauk biologicznych Anicenty Bubak, z firmy Cenia-Ekspertyzy, ul. Spółdzielcza 9/27, 42-450 Łazy, w związku z prowadzonym postępowaniem dotyczącym wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na budowie fermy drobiu w miejscowości Krępa, działka nr ew. 360, gm. Lipowiec Kościelny.

Stowarzyszenie Zwykłe „Czysta Krępa” w swoim wniosku powołuje się na art. 75 § 2 kpa. Dalej błędnie podaje, iż paragraf ten stanowi, że „jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem zaś dowodem w szczególności mogą być m.in. opinie biegłych”. Wskazaną treść zawiera § 1 art. 75 kpa. Pomijając błędnie podany przepis prawa, wskazać w tym miejscu należy, iż jako dowód w przedmiotowej sprawie została dopuszczona opinia weryfikująca raport o oddziaływaniu przedmiotowej inwestycji na środowisko, sporządzona przez wyżej wskazaną Panią Anicentę Bubak. Nie jest to jednak opinia biegłego w rozumieniu art. 84 § 1 kpa. Jest to ekspertyza sporządzona przez osobę posiadającą wiadomości specjalne, która nie została powołana przez organ na biegłego, lecz wykonała opinię na zlecenie Gminy Lipowiec Kościelny w związku z wnioskiem Stowarzyszenia Zwykłego „Czysta Krępa”, o wykonanie takiej ekspertyzy. W związku z powyższym, w uznaniu Wójta Gminy, brak jest przesłanek przemawiających za powołaniem biegłego w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 78 § 1 żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy. Takiej okoliczności organ nie może stwierdzić, gdyż Stowarzyszenie, wnioskując o powołanie biegłego, nie wskazało konkretnych okoliczności faktycznych, które są

niezbędne do wyjaśnienia sprawy oraz które mogłyby mieć wpływ na końcowy wynik toczącego się postępowania. Co więcej, organ nie musi uwzględniać wszystkich wniosków dowodowych złożonych przez stronę, jeżeli stwierdzi, że okoliczności mające znaczenie dla sprawy zostały stwierdzone innymi dowodowymi. W uznaniu Wójta Gminy, powołanie biegłego, zwłaszcza w tej samej osobie, która sporządziła specjalistyczną opinię weryfikującą raport, jest zbędne.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt. 8 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1405 z późn. zm.), przez ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko rozumie się przede wszystkim weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień oraz zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu. Zgodnie z ustawą, wszystkie czynności postępowania administracyjnego niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego przedmiotowej sprawy, zostały podjęte.

Mając na uwadze powyższe, orzekam jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

Otrzymują:

1. Stowarzyszenie Zwyczaj „Czyta Krępa”
Krępa 60, 06-545 Lipowiec Kościelny
2. a/a



WÓJT
Jarosław Goschorski

Do wiadomości:

1. Pełnomocnik Anny Melanii Koźlakiewicz- Radca prawny Olga Wernik-Morawska
Kancelaria Prawna Gajewski Trawczyńska i Wspólnicy
adwokacka spółka jawna
ul. Św. Wojciecha 3/3a lok. 1, 10-038 Olsztyn
2. Pani Anna Mihułka
ul. Hoża 66/68 lok. 118
00-682 Warszawa
3. Inwestor- Anna Melania Koźlakiewicz
Kunki 2, 06-550 Szreńsk
4. Stowarzyszenie Zwyczaj „Czyste Źródła”
Peplowo 38, 06-513 Wieczfnia Kościelna
5. Pozostałe strony postępowania w formie obwieszczenia