

DOS.602.7.2013.2014

Lipowiec Kościelny, dn. 06.03.2014r.

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Warszawie
ul. Henryka Sienkiewicza 3,
00-015 Warszawa**

Wójt Gminy Lipowiec Kościelny, w związku z wpłynięciem od pełnomocnika inwestora Anna Mihułka ul. Hoża 66/68 lok. 118 , 00-682 Warszawa ATMOTER INŻYNIERIA ŚRODOWISKA w dniu 03.03.2014 roku uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko polegającego na: *budowie i eksploatacji 24 kurników do ściółkowego chowu drobiu- brojlera kurzego o obsadzie początkowej 61000 szt./kurnik/cykl, łącznej wydajności 1464000 szt./cykl (5856 DJP) oraz 10248000 szt./rok w miejscowości Krępa, gmina Lipowiec Kościelny, w granicach działki o nr ew. 360''* , przesyła w załączeniu uzupełnienie raportu wersja papierowa i elektroniczna – załącznik nr 1 oraz zastrzeżenia do opracowanego raportu – załącznik nr 2

Otrzymują:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Warszawie
ul. H. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
w Mławie, ul. 1-ego Maja 6, 06-500 Mława
3. a/a


WÓJT
Jarosław Goschorski

Do wiadomości

1. Pełnomocnik inwestora
Pani Anna Mihułka
ul. Hoża 66/68 lok.118
00-682 Warszawa
2. Jan Gajewski , Kancelaria Prawna
z siedzibą w Olsztynie
ul. Św. Wjciecha 3/3a lok.1
10-038 Olsztyn
3. Fundacja Greenmind
ul. Kaleńska 7/33, 04-367 Warszawa
4. Stowarzyszenie Zwyczaj „Czysta Krępa”
Krępa 48, 06-545 Lipowiec Kościelny
5. Nadleśnictwo Dwukoły, 13-200 Howo
6. Sołtys wsi Krępa- Barbara Kucińska
Krępa 21, 06-545 Lipowiec Kościelny
7. Włodzimierz i Feliksa Grabowscy
Krępa 12, 06-545 Lipowiec Kościelny
8. Strona internetowa Urzędu Gminy Lipowiec Kościelny.
9. Gmina Lipowiec Kościelny,
06-545 Lipowiec Kościelny

Załącznik nr 2
do pisma DOŚ.602.7.2013.2014
z dnia 06.03.2014 r.

Po zapoznaniu się z treścią raportu wraz z materiałami uzupełniającymi stwierdzamy, że autorzy w przeprowadzonej analizie posługiwali się wskaźnikami emisji oraz metodyką obliczeniową, która jest dla nas niezrozumiała. Powyższe uwagi dotyczą:

- wielkości wskaźników emisji amoniaku w poszczególnych podokresach pracy instalacji, szczególnie budzi wątpliwości źródło przyjętego wskaźnika dla V podokresu pracy instalacji dla śr. wagi ptaka 2,250 kg, jeśli dane źródłowe nie zawierają wielkości emisji dla drobiu powyżej 1,800 kg.

- emisję amoniaku do otoczenia ustala się na podstawie masy odchodów (guana) wydalanych przez ptaki. Masa wydalanych odchodów jest zależna od wieku ptaków i rośnie w miarę spożycia paszy przez ptaki i przyrostu masy ciała. Największa emisja amoniaku ma miejsce w ostatnim tygodniu cyklu hodowlanego.

Nie stwierdziliśmy w przedłożonych dokumentach analizy skumulowanej emisji amoniaku z uwzględnieniem nagromadzonego w czasie trwania jednego cyklu chowu obornika w poszczególnych budynkach inwentarskich.

- błędem wydaje się również przyjęcie masy ptaków w pierwszym dniu chowu jako 0,00 kg,

- prosimy również o przedłożenie materiałów źródłowych w zakresie stosowanych wskaźników dla emisji siarkowodoru i pyłu, wraz z krótkim opisem stosowanej technologii na obiektach, na których były przeprowadzane pomiary emisji w zakresie powyższych wskaźników.

- dalszych wyjaśnień wymagają zagadnienia w zakresie wyliczenia ilości powstającego obornika, ekspedycji jego poza teren fermy, odległość obszarów i ich areal, na którym nawóz ma zostać zagospodarowany. Wątpliwości budzą również przedłożone umowy z osobami, którym obornik ma zostać przekazany.

- ponownej analizy wymaga kwestia warunków hydrogeologicznych obszaru, na którym planowana jest inwestycja, ze szczególnym zwróceniem uwagi na istnienie obszaru głównego zbiornika wód podziemnych, obszaru najwyższej ochrony (ONO) i profilu hydrogeologicznego dla miejscowości Krępa.

- wskazane było by również przeanalizowanie ponowne planowanej do zastosowania technologii i jej założenia w zakresie ilości prowadzenia cykli chowu w roku, oraz długości trwania przerw technologicznych pomiędzy cyklami.

Ponieważ istnieje wiele wątpliwości w odniesieniu do oddziaływania planowanej inwestycji na poszczególne elementy środowiska, postępowanie wymaga dalszej szczegółowej analizy.

W tym stanie rzeczy informujemy, że w przypadku zaistniałych kolejnych wątpliwości będziemy przekazywać je w ramach toczącego się postępowania do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mławie.


WÓJT
Jarosław Goschorski