

DOŚ.271.7.2013

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

DOTYCZY:

Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „**Przebudowa drogi gminnej transportu rolnego w miejscowości Turza Mała nr 508**”

Zamawiający, zawiadamia zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j. z 2010r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późniejszymi zmianami), że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8 wyżej cyt. ustawy, dokonano wyboru oferty.

1. W przedmiotowym postępowaniu zostało złożone siedem ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena netto	Cena brutto
1.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowo Inżynieryjnych „PRDI” S.A 06-500 Mława, ul. Stefana Roweckiego „Grot” 8	78 502,00 zł	96 557,46 zł
2.	Prywatne Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo- Transportowe Andrzej Ludwiczak Niechłonin 134, 13-204 Gródki	72 480,00 zł	89 150,40 zł
3.	KRUSZ-BET S.C Zakład Inżynieryjno- Budowlany Dariusz Kruszewski, Adam Chmieliński 06-500 Mława, ul. Dobra 6	95 400,00 zł	117 342, 00 zł
4.	Przedsiębiorstwo Transportowo- Handlowe „WAPNOPOL” Adam Nowakowski 06-450 Głinojeck ul. Nadrzeczna 12	59 400,00 zł	73 062,00 zł
5.	Z.U.H „MARBUD” inż. Mariusz Piętka 06-400 Ciechanów ul. Reutta 16 B	81 240,00 zł	99 925,20 zł
6.	Usługi Budowlane i Transportowe Milewska Katarzyna 09-140 Raciąż, Kossobudy 7	112 440,00 zł	138 301,20 zł
7.	Usługi Drogowo Rolne Andrzej Karwiński ul. Ciechanowska 20 06-500 Mława	44 900,00 zł	55 227,00 zł

2. Wszystkie oferty spełniały wymagania SIWZ i Pzp.

3. Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 7 złożoną przez: **Usługi Drogowo Rolne**
Andrzej Karwiński ul. Ciechanowska 20, 06-500 Mława

4. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy

5. Nie odrzucono żadnej oferty

6. Zamawiający dokonał oceny i porównania ofert.

Zgodnie z treścią ogłoszenia i SIWZ jedynym kryterium, jakim kierował się Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty była cena - 100%.

Streszczenie oceny i porównania złożonej ofert przedstawia się następująco:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena	Razem
1.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowo Inżynieryjnych „PRDI” S.A 06-500 Mława, ul. Stefana Roweckiego „Grota” 8	57,19 x3	171,57
2.	Prywatne Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo-Transportowe Andrzej Ludwiczak Niechłonin 134, 13-204 Gródki	61,95 x3	185,85
3.	KRUSZ-BET S.C Zakład Inżynieryjno- Budowlany Dariusz Kruszewski, Adam Chmieliński 06-500 Mława, ul. Dobra 6	47,06 x3	141,18
4.	Przedsiębiorstwo Transportowo- Handlowe „WAPNOPOL” Adam Nowakowski 06-450 Głinojeck ul. Nadrzeczna 12	75,59 x3	226,77
5.	Z.U.H „MARBUD” inż. Mariusz Piętka 06-400 Ciechanów ul. Reutta 16 B	55,27 x3	165,81
6.	Usługi Budowlane i Transportowe Milewska Katarzyna 09-140 Raciąż, Kossobudy 7	39,93 x3	119,79
7.	Usługi Drogowo Rolne Andrzej Karwiński ul. Ciechanowska 20 06-500 Mława	100,00 x3	300,00

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu poprzez prawidłowe złożenie wymaganych oświadczeń i dokumentów. Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia zgodny z treścią siwz. Jedynym kryterium oceny ofert było kryterium „cena”. Oferta Wykonawcy otrzymała najwyższą liczbę punktów w zakresie kryterium oceny ofert. Cena mieści się w kwocie, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jarosław Goschorski

Wójt Gminy Lipowiec Kościelny

WOJT
Jarosław Goschorski