

Projekt p.n.: „Rozbudowa Szkoły Podstawowej Nr 2 w Leżajsku z budową sali sportowej 32x20 m i z wyposażeniem dla potrzeb kształcenia ustawicznego” wybrany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego do współfinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Unii Europejskiej



RGM.7023-4/01/09

Leżajsk 20.07.2009 r.

dotyczy: przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych realizowanych w ramach projektu pod nazwą: „Rozbudowa Szkoły Podstawowej Nr 2 w Leżajsku z budową sali sportowej 32x20 m i z wyposażeniem dla potrzeb kształcenia ustawicznego”

W związku z zapytaniami dotyczącymi specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający wyjaśnia co następuje:

Pytanie 1. „A/ Formularz cenowy 2.1 FC_zagosp_terenuinternet” „Na przekrojach normalnych przez parkingi, place – rys. Nr 2 zaprojektowano podbudowę pod nawierzchnię asfaltową z chudego betonu o grubości 6 cm = ilość 600 m². W formularzu cenowym brak takiej pozycji. Czy powyższe należy wycenić (np. w poz. 2.6)?”

Odpowiedź na pytanie 1. Nie należy wyceniać takiej pozycji. Podbudowa opisana w elemencie nr 2 (poz. od 2.1 do 2.5) zostanie wykonana w sposób opisany w formularzu cenowym.

Pytanie 2. „A/ Formularz cenowy 2.1 FC_zagosp_terenuinternet”

„Jak należy rozumieć i wycenić pozycję 4.4 formularza, gdzie opis sugeruje dodatek za wycenę 1 rzędu klinkieru w ściekach ulicznych?”

Odpowiedź na pytanie 2. W wycenie pozycji 4.4 należy uwzględnić tylko robociznę – pozycja opisuje robotę polegającą na wytworzeniu ścieku poprzez obniżenie jednego rzędu kostki. W opisie pozycji 4.4 na końcu należy dopisać „analogia - wytworzenie ścieku poprzez obniżenie jednego rzędu kostki”.

Pytanie 3. „A/ Formularz cenowy 2.1 FC_zagosp_terenuinternet”

Czy brak pozycji 5.5 oraz 6.3 formularza jest niezamierzony? Czy pod tymi pozycjami powinna być jakaś wycena?”

Odpowiedź na pytanie 3.

Po dokonaniu sprawdzenia przedmiarów robót i kosztorysów inwestorskich stwierdzono również brak tych pozycji (5.5 oraz 6.3) w przedmiarach i kosztorysach. Przy wycenie robót należy uwzględnić tylko pozycje wymienione w formularzu cenowym.

Pytanie 4. „B/ Formularz cenowy 2.2 FC_architekturainternet”

W opisie pozycji formularza 15.13 i 15.14 powinno być Dw7, Dw8 nie występują w zestawieniu stolarki.”



Odpowiedź na pytanie 4. Pozycje 15.13 i 15.14 przedmiaru dotyczą drzwi Dw7 pokazanych na rysunku – arch. nr 11 – w wycenie należy uwzględnić te drzwi.

W pozycjach 15.13 i 15.14 formularza cenowego oznaczenie drzwi Dw8 należy zastąpić opisem Dw7. Na pytanie to udzielono odpowiedzi w piśmie RGM.7023-4/01/09 z dnia 17.07.2009 r.

Pytanie 5. „B/ Formularz cenowy 2.2 FC_architekturainternet”

W pozycji 15.22 i 29.4 do wyceny jest wylaz dachowy Wd 80x80. Pozycje te są prawdopodobnie zdublowane, wg zestawienia jest tylko 1 wylaz dachowy Wd. Prosimy sprawdzić”.

Odpowiedź na pytanie 5. Istotnie pozycje 15.22 i 29.4 są zdublowane – dotyczą obsadzenia wylazu dachowego Wd o wymiarach 80 cm x 80 cm. Ponieważ podstawa wyceny określona w pozycji 29.4 lepiej opisuje planowane do wykonania roboty (zamiast okna połaciowego należy uwzględnić wylaz dachowy) z formularza cenowego należy usunąć pozycję 15.22. Właz należy wycenić w pozycji 29.4 stosując podaną tam podstawę wyceny.

Pytanie 6. „B/ Formularz cenowy 2.2 FC_architekturainternet”

W pozycji 16.15 do wyceny jest 3 szt. żaluzji o wym. 1,12x3,78 m na elewacji południowej. W dalszej części formularza w poz. 20.8 wycenia się 21,17 m² żaluzji (5 szt. okien O7- 1,12x3,78 = 21,17 m²). Prosimy o sprawdzenie czy te pozycje częściowo się nie pokrywają, ponieważ okien „O7” na elewacji południowej łącznie jest 5 szt, czy też należy wyceniać obie pozycje formularza? Prosimy również o informacje, czy to mają być żaluzje zewnętrzne otwierane ręcznie, czy elektrycznie”.

Odpowiedź na pytanie 6. Odpowiedzi na to pytanie udzielono w piśmie RGM.7023-4/01/09 z dnia 17.07.2009 r.

Okna O7 (od strony południowej) o wymiarach 112 cm x 378 cm – szt. 5 należy wyposażać w żaluzje aluminiowe zewnętrzne. Żaluzje te powinny umożliwiać przysłanianie i odsłanianie okien od środka sali gimnastycznej. Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania innego rozwiązania np. automatycznie opuszczanych i podnoszonych rolet.

Z załącznika nr 2.2 do specyfikacji należy usunąć pozycję 16.15 Analiza własna Na oknach elewacji południowej, żaluzje budowlane, zewnętrzne o wymiarach 112 x 378 cm – 3 szt. (pozycja ta jest zdublowaniem poz. 20.8.) Tym samym nie należy tej pozycji (16.15.) ujmować w wycenie robót.

Pytanie 7. „B/ Formularz cenowy 2.2 FC_architekturainternet”

Pozycja 23.1 formularza – powinno być $0,20 \times 681,38 = 136,28 \text{ m}^3$, a nie $681,38 \text{ m}^3$ ”

Odpowiedź na pytanie 7. Obmiar w pozycji 23.1 należy poprawić. Prawidłowa ilość to $136,28 \text{ m}^3$.

Pytanie 8. „B/ Formularz cenowy 2.2 FC_architekturainternet”

Pozycja 23.2 formularza – powinno być $0,10 \times 681,38 = 68,14 \text{ m}^3$, a nie $681,38 \text{ m}^3$ ”

Odpowiedź na pytanie 8. Obmiar w pozycji 23.2 należy poprawić. Prawidłowa ilość to $68,14 \text{ m}^3$.

Pytanie nr 9. „B/ Formularz cenowy 2.2 FC_architekturainternet”

Pozycja 23.12 formularza – powinno być $0,06 \times 681,38 = 40,88 \text{ m}^3$, a nie $681,38 \text{ m}^3$ ”

Odpowiedź na pytanie 9. Obmiar w pozycji 23.12 należy poprawić. Prawidłowa ilość to $40,88 \text{ m}^3$.

Pytanie nr 10. „B/ Formularz cenowy 2.2 FC_architekturainternet”

Pozycja 24.1 formularza – powinna być wykreślona, ponieważ jest opisem pomocniczym”.

Odpowiedź na pytanie 10. Odpowiedzi na to pytanie udzielono w piśmie RGM.7023-4/01/09 z dnia 09.07.2009 r.

Załącznik nr 2.2 poz 24.1 – wykreśla się całą pozycję 24.1: „**WYLICZENIE** powierzchni podkładów – 482,17 m²”.

Numeracja tego elementu (24) - rozpoczyna się od pozycji 24.2.. Ujęta w formularzu cenowym poz. 24.1 pojawiła się omyłkowo w związku z „eksportem” kosztorysu inwestorskiego do programu Excel. Do wykonania jest 96,43 m³ podkładów z ubitych materiałów sypekich, opisanych w pozycji 24.2.

Pytanie nr 11. „B/ Formularz cenowy 2.2 FC_architekturainternet”

Pozycja 24.2 formularza – powinno być $0,20 \times 482,17 = 96,43 \text{ m}^3$, a nie $681,38 \text{ m}^3$ ”.

Odpowiedź na pytanie 11. Odpowiedzi na to pytanie udzielono w piśmie RGM.7023-4/01/09 z dnia 09.07.2009 r.

Załącznik nr 2.2 poz 24.1 – wykreśla się całą pozycję 24.1: „**WYLICZENIE** powierzchni podkładów – 482,17 m²”.

Numeracja tego elementu (24) - rozpoczyna się od pozycji 24.2.. Ujęta w formularzu cenowym poz. 24.1 pojawiła się omyłkowo w związku z „eksportem” kosztorysu inwestorskiego do programu Excel. Do wykonania jest 96,43 m³ podkładów z ubitych materiałów sypekich, opisanych w pozycji 24.2.

Pytanie nr 12. „B/ Formularz cenowy 2.2 FC_architekturainternet”

Pozycja 24.11 formularza – powinno być beton B-20 a nie B-10.”

Odpowiedź na pytanie 12. W pozycji 24.11 formularza należy poprawić opis na B – 20 i taki beton należy uwzględnić w wycenie robót.

Pytanie nr 13. „C/ Formularz cenowy 2.3 FC_konstrukcjainternet”

Pozycja 5.57, 5.59, 5.61 i 5.63 formularza – powinno być pogrubienie o 10 cm, a nie o 6 cm.”

Odpowiedź na pytanie 13. W pozycjach 5.57, 5.59, 5.61 i 5.63 formularza należy uwzględnić pogrubienie płyt żelbetowych o 10 cm (płyty posiadają grubość 18 cm (8 cm + pogrubienie o 10 cm)) – w opisach robót tych pozycji zapis 6 cm należy zastąpić zapisem 10 cm).

Pytanie nr 14. „C/ Formularz cenowy 2.3 FC_konstrukcjainternet”

Pozycja 5.71 – powinno być pogrubienie o 6 cm, a nie o 4 cm.”.

Odpowiedź na pytanie 14. Opis w pozycji 5.71 jest prawidłowy. Płyta Pl-6 posiada grubość 12 cm – rysunek nr K5 w części konstrukcyjnej. Opis w pozycji 5.70 jest błędny.

Należy poprawić opis w pozycji 5.70 zastępując zapis: „gr. 14 cm” zapisem „gr. 12 cm”. Pozycję 5.71 należy wycenić przyjmując pogrubienie tak jak w opisie tj. o 4 cm.

Pytanie nr 15. „Prosimy o wyjaśnienie ilości robót w formularzach cenowych:

a/ Załącznik nr 2.2 – roboty budowlane:

- poz. 23.1 jest 681,38 m³, powinno być $681,38 \times 0,2 = 136,28 \text{ m}^3$,

- poz. 23.2 jest 681,38 m³, powinno być $681,38 \times 0,1 = 68,14 \text{ m}^3$,

- poz. 23.10 jest 681,38 m³, powinno być $681,38 \text{ m}^3 \times 0,06 = 40,88 \text{ m}^3$

Odpowiedź na pytanie 15. Odpowiedzi na to pytanie udzielono powyżej:

- poz. 23.1 – w odpowiedzi na pytanie 7 – prawidłowy obmiar to: 136,28 m³

- poz. 23.2 – w odpowiedzi na pytanie 8 – **prawidłowy obmiar to: 68,14 m³**
- poz. 23.10 – w odpowiedzi na pytanie 9 – **prawidłowy obmiar to: 40,88 m³**.

Pytanie nr 16. „Prosimy o wyjaśnienie ilości robót w formularzach cenowych:

b/ Załącznik nr 2.3 – konstrukcja:

- poz. 5.57 jest pogrubienie o 6 cm, powinno być o 10 cm,
- poz. 5.59 jak wyżej,
- poz. 5.61 jak wyżej,
- poz. 5.63 jak wyżej,
- poz. 5.71 jest pogrubienie o 4 cm, powinno być o 6 cm”.

Odpowiedź na pytanie 16. Odpowiedzi na to pytanie udzielono powyżej:

- poz. 5.57 – w odpowiedzi na pytanie 13 – **prawidłowe jest pogrubienie o 10 cm,**
- poz. 5.59 – w odpowiedzi na pytanie 13 – **prawidłowe jest pogrubienie o 10 cm,**
- poz. 5.61 – w odpowiedzi na pytanie 13 – **prawidłowe jest pogrubienie o 10 cm,**
- poz. 5.63 – w odpowiedzi na pytanie 13 – **prawidłowe jest pogrubienie o 10 cm,**
- poz. 5.71 – w odpowiedzi na pytanie 14 – **prawidłowe jest pogrubienie o 4 cm czyli tak jak w opisie pozyceji. 5.71 omyłkowo podano grubość płyty P1-6 (w opisie jest 14 cm, a płyta zgodnie z rysunkiem K5 posiada grubość 12 cm).**

Pytanie nr 17. „Prosimy o wyjaśnienie czy ściany Sali sportowej mają być wykończone boazerią –wg poz. 21.8, 21.9 załącznika nr 2.2 – roboty budowlane, czy sklejką 18 mm, wg rysunków Architektury. Jeżeli sklejka, to o jakich parametrach?”

Odpowiedź na pytanie 17. Odpowiedzi na to pytanie udzielono w piśmie RGM.7023-4/01/09 z dnia 17.07.2009 r.

Dodatkowo Zamawiający informuje, że sklejka powinna być z drewna twardego (bukowa).

Informuję również, że zgodnie z projektem umowy o wykonanie robót budowlanych, który stanowi załącznik nr 4 do specyfikacji, z wybranym oferentem zostanie zawarta umowa ryczałtowo-ilościowa. Przy takiej formie umowy wynagrodzenie obliczane będzie na podstawie faktycznie wykonanych ilości robót. Dlatego też w trakcie realizacji istnieje możliwość skorygowania ilości wykonanych robót (większa ilość – zwiększenie, mniejsza ilość – zmniejszenie wynagrodzenia).

Z poważaniem

BURMISTRZ
mgr inż. Andrzej Trębacz