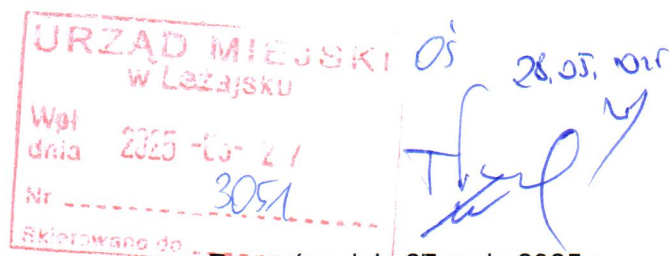




**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE**

al. Józefa Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów

WOOS.420.8.1.2024.KR.105



Rzeszów, dnia 27 maja 2025 r.

POSTANOWIENIE

Działając na podstawie:

art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572);

z urzędu:

postanawiam

sprostować oczywiste omyłki w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 31 marca 2025 r., znak: WOOS.420.8.1.2024.KR.86, o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: „**Prace na linii kolejowej Nr 68 na odcinku Stalowa Wola Rozwadów - Przeworsk**”, w następujący sposób:

1. na stronie 13 decyzji w wierszu 22 liczonym od dołu w miejscu zapisu:

„Podkarpacki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w opinii z dnia 10 maja 2024 r., znak: SNZ.9020.4.3.2024.RD, stwierdził brak obowiązku przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko.”

powinien być zapis:

„Podkarpacki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w opinii z dnia 10 maja 2024 r., znak: SNZ.9020.4.3.2024.RD, stwierdził obowiązek przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko.”;

2. na stronie 14 decyzji w wierszu 15 liczonym od góry w miejscu zapisu:

„Podkarpacki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w opinii z dnia 27 stycznia 2025 r., znak: SNZ.9020.4.1.2025.RD, stwierdził brak obowiązku przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko.”

powinien być zapis:

„Podkarpacki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w opinii z dnia 27 stycznia 2025 r., znak: SNZ.9020.4.1.2025.RD, stwierdził obowiązek przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko.”

UZASADNIENIE

W dniu 31 marca 2025 r., Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie wydał decyzję znak: WOOS.420.8.1.2024.KR.86, o środowiskowych uwarunkowaniach

edl 14:53

realizacji przedsięwzięcia pn.: „**Prace na linii kolejowej Nr 68 na odcinku Stalowa Wola Rozwadow - Przeworsk**”.

W ramach postępowania w sprawie wydania ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 i pkt 4, art. 6a i art. 78 ust. 1 pkt 1e) ww. ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zasięgnął opinii dwóch organów opiniujących, tj. Podkarpackiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie, w przedmiocie potrzeby lub braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie zwracał się dwukrotnie o wydanie ww. opinii, gdyż w toku postępowania została złożona ujednolicona Karta informacyjna przedsięwzięcia.

Podkarpacki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny zarówno w opinii z dnia 10 maja 2024 r., znak: SNZ.9020.4.3.2024.RD, jak i z dnia 27 stycznia 2025 r., znak: SNZ.9020.4.1.2025.RD, stwierdził obowiązek przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko.

Zaznacza się, iż Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie zgodnie z poglądem wyrażonym w orzecznictwie i doktrynie, nie jest związany opiniami organów współdziałających. Ostateczna decyzja, czy dla danego przedsięwzięcia przeprowadzić ocenę oddziaływania na środowisko, czy też nie ma takiej konieczności, należy do organu głównego w oparciu o opinie oraz wskazane kryteria selekcji, o których mowa w art. 63 ustawy ooś. W sytuacji wyrażenia sprzecznych opinii przez oba organy współdziałające organ właściwy do wydania decyzji może przychylić się do stanowiska jednego z organów współdziałających (zob. Wyrok WSA w Gdańsku z 12 stycznia 2011 r., sygn. akt: II SA/Gd 698/10, LEX nr 690215).

W związku z tym, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie uznał za zbędne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko.

Zapisy w decyzji zostały wprowadzone omyłkowo. W związku z powyższym skorygowano omyłkowe zapisy decyzji.

Błędnie wprowadzone zapisy w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia stanowią błąd pisarski. Zaistniałe omyłki pisarskie w decyzji nie mają wpływu na rozstrzygnięcie w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 113 § 1 Kpa organ administracji publicznej może sprostować z urzędu błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez siebie decyzjach.

Mając powyższe na uwadze, postanowiono jak w osnowie.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie przysługuje stronom zażalenie do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.

**Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Rzeszowie**

(-)

Sławomir Serafin

(podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Pan Włodzimierz Żmuda – Pełnomocnik PKP PLK S.A.
2. Strony postępowania za pośrednictwem strony internetowej i Tablicy ogłoszeń RDOŚ w Rzeszowie, Al. Józefa Piłsudskiego 38, 35 – 001 Rzeszów

3. Prezydent Miasta Stalowa Wola, w związku z art. 74 ust. 3aa ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko
4. Wójt Gminy Pysznica, w związku z art. 74 ust. 3aa ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko
5. Burmistrz Gminy i Miasta Nisko, w związku z art. 74 ust. 3aa ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko
6. Burmistrz Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem, w związku z art. 74 ust. 3aa ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko
7. Wójt Gminy Jeżowe, w związku z art. 74 ust. 3aa ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko
8. Wójt Gminy Jarocin, w związku z art. 74 ust. 3aa ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko
9. Burmistrz Gminy i Miasta Ulanów, w związku z art. 74 ust. 3aa ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko
10. Wójt Gminy Harasiuki, w związku z art. 74 ust. 3aa ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko
11. Burmistrz Miasta i Gminy Nowa Sarzyna, w związku z art. 74 ust. 3aa ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko
12. Burmistrz Miasta Leżajska, w związku z art. 74 ust. 3aa ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko
13. Wójt Gminy Leżajsk, w związku z art. 74 ust. 3aa ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko
14. Wójt Gminy Grodzisko Dolne, w związku z art. 74 ust. 3aa ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko
15. Wójt Gminy Tryńcza, w związku z art. 74 ust. 3aa ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko
16. Burmistrz Miasta Przeworska, w związku z art. 74 ust. 3aa ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko
17. Wójt Gminy Przeworsk, w związku z art. 74 ust. 3aa ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko

Do wiadomości:

1. Podkarpacki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Rzeszowie
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie
3. WOOŚ; aa

