



Leżajsk, 2016-05-06

RM.271.1.4.2016

dotyczy: przetargu nieograniczonego na usługę p.n.: „Odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie Miasta Leżajsk”.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 oraz art. 181 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 dalej: Pzp), Zamawiający Gmina Miasto Leżajsk - unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty dokonaną w dniu 02 maja 2016 r. oraz unieważnia postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na usługę p.n.: „Odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie Miasta Leżajsk”.

UZASADNIENIE

Podstawy prawne:

- art. 93 ust.1 pkt 7 Pzp

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

7) postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

- art. 181 ust. 2 Pzp

„W przypadku uznania zasadności przekazanej informacji zamawiający powtarza czynność albo dokonuje czynności zaniechanej, informując o tym wykonawców w sposób przewidziany w ustawie dla tej czynności.”

Podstawy faktyczne:

W toku prowadzonego postępowania tj. po czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej w dniu 02 maja 2016r., wpłynęła do Zamawiającego informacja wystosowana w trybie art. 180 ust. 1 Pzp przez jednego z Wykonawców tj. Miejski Zakład Komunalny Sp. z o.o. z siedzibą w Stalowej Woli, w której stwierdził, że dokonanie wyboru Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych a następnie wskazanie jej w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w niniejszym postępowaniu zostało dokonane z naruszeniem przepisów prawa,

a mianowicie ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2016r., poz. 250).

Oceniając powyższe okoliczności Zamawiający uznał, że przedmiotowe postępowanie obciążone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, co powinno skutkować unieważnieniem zarówno dokonanej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty jak i unieważnieniem postępowania.

*„Przepis art. 93 ust.1 pkt 7 p.z.p., nakazuje zamawiającemu **unieważnienie postępowania, jeżeli jest ono obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.** Pomiędzy wadą a niemożnością zawarcia ważnej umowy musi istnieć normalny związek przyczynowy. Wadą w rozumieniu tego przepisu jest nieusuwalna wada postępowania o udzielenie zamówienia, która wywiera tak istotny wpływ na umowę w sprawie zamówienia publicznego, że powoduje jej bezwzględną nieważność, a tym samym prawną bezskuteczność”* (z uzasadnienia wyroku KIO z dn. 12.11.2014 r. sygn.. akt: KIO 2200/14; KIO 2208/14; KIO 2212/14).

„Przesłanki unieważnienia postępowania wskazane w art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. podlegają ocenie nie tylko z uwzględnieniem art. 146 ust. 1 p.z.p. adresowanego do Izby, ale również w świetle art. 146 ust. 6 p.z.p., dającego Prezesowi UZP możliwość wystąpienia do sądu o unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego” (z uzasadnienia wyroku KIO z dn. 20.10.2014 r. sygn.. akt: KIO 2048/14; KIO 2058/14; KIO 2060/14).

„Przepis art. 93 ust.1 pkt 7 p.z.p. przewiduje dla zamawiającego prawo, ale także obowiązek unieważnienia postępowania, jeżeli ten stwierdzi, że nie jest możliwe dokonanie prawidłowego wyboru oferty najkorzystniejszej danego wykonawcy i podpisanie z nim umowy w sprawie zamówienia publicznego, ponieważ postępowanie obciążone jest określonego rodzaju wadą niwecząc to postępowanie, a więc taką, której nie można już naprawić, która to wada jednocześnie nie daje możliwości zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wskazany przepis przez jego dyspozycję odwołuje się wprost do przesłanek warunkujących unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego. (...) Podstawy do unieważnienia ewentualnej przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego określone w ust. 1 art. 146 p.z.p., jak i w ust. 6 tego przepisu, stanowią podstawę oceny pod kątem wypełnienia przesłanki ustawowej wskazujące na konieczność unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o tzw. „wadę postępowania” (art. 93 ust.1 pkt 7 p.z.p.) (z uzasadnienia wyroku KIO z dn. 06.03.2014 r. sygn.. akt: KIO264/14; KIO 344/14).

Podejmując decyzję o unieważnieniu postępowania w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p., zamawiający winien brać pod uwagę w szczególności okoliczności wymienione w art. 146 ust. 1 p.z.p., skutkujące unieważnieniem zawartej umowy, a także ogólną regułę wyrażoną w art. 146 ust. 6 p.z.p., która uprawnia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do wystąpienia do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania

czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Podkreślić należy, że wada postępowania, o której mowa w art. 93 ust.1 pkt 7 p.z.p. jest wadą o charakterze nieusuwalnym i jednocześnie powodującym, iż umowa zawarta w wyniku takiego postępowania będzie wskutek wystąpienia wady podlegała unieważnieniu (z uzasadnienia wyroku KIO z dn. 12.12.2013 r. sygn.. akt: KIO 2730/13).

Z uwagi na zaistnienie nieusuwalnej wady postępowania, co uniemożliwia zawarcie ważnej umowy, spełnione zostały przesłanki zawarte w art. 93 ust.1 pkt 7 Pzp, skutkujące koniecznością unieważnienia czynności wyboru oferty i unieważnienia postępowania.

Z up. BURMISTRZA
Wyszak
mgr Agnieszka Wyczarska
SEKRETARZ MIASTA

Otrzymują:

1. Miejski Zakład Komunalny Sp. z o.o. w Leżajsku, ul. Żwirki i Wigury 3, 37-300 Leżajsk.
2. Miejski Zakład Komunalny Sp. z o.o., 37-450 Stalowa Wola, ul. Komunalna 1
3. A/a.