

Leżajsk, dnia 24.02.2015r.

So.2601.3.2015.UP

UCZESTNICY POSTĘPOWANIA

Dotyczy wniosku o wyjaśnienia treści Zapytania ofertowego w postępowaniu na: „Świadczenie usług pocztowych dla Urzędu Miejskiego w Leżajsku”.

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych tj. Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający przekazuje treść pytań wraz z odpowiedziami:

Pytanie 1

Czy Zamawiający uzna za dopuszczalne świadczenie przez Wykonawcę usług w formie, w której Wykonawca w istocie jest pośrednikiem pomiędzy Zamawiającym, a operatorem wyznaczonym?

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 Prawa pocztowego usługa doręczania przesyłek od nadawcy do adresata ma charakter usługi pocztowej. Natomiast usługa odbierania od Zamawiającego i nadawania w placówkach operatora wyznaczonego korespondencji ma inny, mieszany charakter, w skład tej usługi wchodzi bowiem świadczenie usługi reprezentacji przy zawieraniu umowy, jak również usługa płatnicza (operator uiszcza bowiem zapłatę za przesyłkę w placówce operatora wyznaczonego zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o usługach płatniczych) oraz usługa przewozu przesyłek do placówki operatora wyznaczonego. Należy zauważyć, iż nawet jeśli wykonawca wskazuje, iż sam ponosi koszty nadania przesyłki u operatora wyznaczonego, to ze względu na zastosowaną konstrukcję prawną, w której wykonawca zawiera w imieniu nadawcy umowę o świadczenie usług pocztowych w placówce operatora wyznaczonego, płatność ta dokonywana jest w imieniu nadawcy, a nie wykonawcy, tym samym niewątpliwie elementem takiej usługi jest świadczenie usługi płatniczej. Czy Zamawiający w ramach zamówienia dopuszcza świadczenie usługi reprezentacji i usługi płatniczej w ww. rozumieniu?

Ponadto w sytuacji dopuszczenia takiego działania Zamawiający w przypadku zwrotu przesyłki do nadawcy po wyczerpaniu możliwości jej doręczenia/wydania adresatowi stanie przed faktem konieczności opłacenia w formie gotówkowej zwracanej przesyłki, gdyż zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe operator pocztowy ma prawo żądać uiszczenia opłaty za czynności związane ze zwrotem przesyłki w wysokości określonej w cenniku usług pocztowych albo w cenniku usług

powszechnych. Cennik świadczenia usług operatora wyznaczonego przewiduje opłaty za zwrot przesyłki po wyczerpaniu możliwości jej doręczenia/wydania adresatowi.

Jednocześnie operator wyznaczony na podstawie Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013r w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego, w art. § 23 ust. 1 wskazuje, że za czynności związane ze zwrotem operator wyznaczony pobiera od nadawcy opłatę nie wyższą niż opłata pobierana za przyjęcie, sortowanie, przemieszczenie i doręczenie przesyłki tego samego rodzaju.

Czy w związku z powyższym Zamawiający akceptuje takie rozwiązanie?

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający dopuszcza świadczenie usługi w formie, w której Wykonawca po odebraniu przesyłek od Zamawiającego następnie nada je u innego operatora pocztowego, w imieniu i na rzecz Zamawiającego wyłącznie w sposób zgodny z ustawą Prawo pocztowe i innymi aktami wykonawczymi.

Zamawiający rozliczać się będzie z Wykonawcą, a nie z podwykonawcą, w związku z czym nie dopuszcza sytuacji opłacania w formie gotówkowej przesyłek zwracanych do Zamawiającego przez podwykonawcę.

Pytanie 2

Czy Zamawiający uzna za dopuszczalne świadczenie usługi w formie, w której Wykonawca po odebraniu przesyłek od Zamawiającego następnie nada je u innego operatora pocztowego w imieniu własnym lub w imieniu i na rzecz Zamawiającego?

Czy we wskazanym przypadku Zamawiający będzie wymagał przedłożenia wraz z ofertą umowy o współpracę między składającym ofertę Wykonawcą, a innym operatorem lub udokumentowania zawarcia takiej umowy w inny sposób i ewentualnie w jaki? Zgodnie z art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego „operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, może po przyjęciu przesyłki pocztowej powierzyć dalsze wykonanie usługi innemu operatorowi pocztowemu na podstawie umowy o współpracę zawieranej w formie pisemnej”.

Odpowiedź na pytanie nr 2

Zamawiający dopuszcza świadczenie usługi w formie, w której Wykonawca po odebraniu przesyłek od Zamawiającego następnie nada je u innego operatora pocztowego, w imieniu i na rzecz Zamawiającego.

Zamawiający wymaga zawarcia umowy o współpracę między składającym ofertę Wykonawcą, a innym operatorem pocztowym i przedstawienia jej Zamawiającemu przed podpisaniem umowy o realizację zamówienia.

Pytanie 3

Czy Zamawiający uzna za dopuszczalne nadawanie przesyłek Zamawiającego przez wyłonionego w przetargu Wykonawcę u innego operatora pocztowego bez zawarcia z nim stosownej umowy, o której mowa w art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego?

W ocenie składającego zapytanie dane dotyczące podmiotów korzystających z usług pocztowych oraz dane dotyczące faktu i okoliczności świadczenia usług pocztowych lub korzystania z tych usług objęte są tajemnicą pocztową zgodnie z art. 41 ust. 1 Prawa pocztowego. Nie mogą więc, poza przykładami wynikającymi z ustawy, być ujawniane przez operatora pocztowego podmiotom trzecim, w tym także innym operatorom. Czy w przypadku powierzenia przez jednego operatora pocztowego przesyłki pocztowej innemu operatorowi bez zawarcia stosownej umowy o współpracę Zamawiający uzna, że działanie to stanowi naruszenie tajemnicy pocztowej?

Odpowiedź na pytanie nr 3

Zamawiający nie uznaje za dopuszczalne nadawanie przesyłek Zamawiającego przez wyłonionego w przetargu Wykonawcę u innego operatora pocztowego bez zawarcia z nim stosownej umowy, o której mowa w art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego. Wymóg zachowania tajemnicy pocztowej odnosi się do każdego operatora pocztowego biorącego udział w realizacji zamówienia.

Zdaniem Zamawiającego, w przypadku powierzenia przez jednego operatora pocztowego przesyłki pocztowej innemu operatorowi bez zawarcia stosownej umowy o współpracę Zamawiający uzna, że działanie to stanowi naruszenie tajemnicy pocztowej.

Pytanie 4

Czy Zamawiający może określić wolumen w strumieniu przesyłek listowych w obrocie krajowym wysyłanych na obszar województwa podkarpackiego. Informacja ta, będzie mogła pozwolić Wykonawcy na przygotowanie korzystniejszej cenowo oferty, co w efekcie będzie z korzyścią dla Zamawiającego?

Odpowiedź na pytanie nr 4

Zamawiający informuje, że nie jest w stanie określić wolumenu przesyłek w obrocie krajowym, które wysyłane będą na obszar województwa podkarpackiego.

Pytanie 5

Czy Zamawiający dopuszcza umieszczanie na przesyłce listowej lub paczce pocztowej odmiennych elementów oznaczenia dla części przesyłek, tj. znaku opłaty pocztowej i/lub nadruku/odcisku pieczęci? Do takiej sytuacji może dojść w przypadku nadania przez Wykonawcę przesyłki Zamawiającego u innego operatora pocztowego, w tym operatora wyznaczonego.

Odpowiedź na pytanie nr 5

Zamawiający dopuszcza możliwość by na przesyłce oprócz danych wskazanych przez Zamawiającego znajdowały się informacje o opłacie za usługę pocztową związane ze świadczeniem części zamówienia przez podwykonawców, jeżeli informacje te nie będą zakrywać nadruku adresu firmowego Zamawiającego, innych znaków graficznych oraz oznaczenia adresata.

Pytanie 6

Zamawiający zapisem § 7 określa przewidziane przypadki zmian do umowy.

Poczta Polska jako operator wyznaczony zobowiązany do świadczenia powszechnych usług pocztowych, które objęte są przedmiotem zamówienia nie może swobodnie ustalać cen za świadczenie tego typu usług. Przepisy zamieszczone w rozdziale IV ustawy Prawo pocztowe wyznaczają ścisły reżim ustalania opłat za świadczenie powszechnych usług pocztowych.

Zatem w przypadku zmian cen w trakcie wykonywania umowy zawartej w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, zwłaszcza wiążącej strony w dłuższym okresie czasu, w świetle istotnych postanowień zawartych w zaproszeniu, Poczta Polska S.A., realizując zamówienie w cenach wynikających z formularza, zmuszona będzie do świadczenia powszechnych usług pocztowych z naruszeniem przepisów ustawowych, nie tylko z zakresu prawa pocztowego ale także cywilnego czy antymonopolowego. Taki stan rzeczy byłby niedopuszczalny zarówno ze względu na obowiązki ciążące na Poczcie Polskiej S.A. jako operatorze wyznaczonym, jak również ze względu na narażenie Poczty Polskiej S.A. na odpowiedzialność odszkodowawczą, której zakres trudno nawet przewidzieć.

Czy zatem, Zamawiający uwzględni zmianę istotnych postanowień umowy poprzez modyfikację zapisów i dodanie następującej treści:

"Zamawiający dopuszcza możliwość dokonania zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy, w przypadku:

zmiany „cen jednostkowych brutto” w poszczególnych pozycjach wpisanych przez Wykonawcę w Formularzu cenowym (stanowiącym załącznik do umowy) w sytuacji spowodowanej zmianami tych cen w sposób dopuszczony przez Prawo pocztowe. Jeżeli w trakcie obowiązywania umowy nastąpi zmiana w zakresie cen jednostkowych poszczególnych usług, Zamawiający, po uprzednim pisemnym zawiadomieniu ze strony Wykonawcy o zaistnieniu tego zdarzenia, zobowiązuje się do uiszczenia opłaty za świadczone usługi w wysokości obowiązującej na dzień wystawienia faktury VAT.

Odpowiedź na pytanie nr 6

Zamawiający akceptuje proponowane zapisy, wobec powyższego § 7 ust. 2 otrzymuje następujące brzmienie:

„2. Zamawiający przewiduje możliwość wprowadzenia zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty w następujących przypadkach:

- 1) zmiany „cen jednostkowych brutto” w poszczególnych pozycjach wpisanych przez Wykonawcę w Formularzu cenowym (stanowiącym załącznik do umowy) w sytuacji spowodowanej zmianami tych cen w sposób dopuszczony przez ustawę Prawo pocztowe. Jeżeli w trakcie obowiązywania umowy nastąpi zmiana w zakresie cen jednostkowych poszczególnych usług, Zamawiający, po uprzednim pisemnym zawiadomieniu ze strony Wykonawcy o zaistnieniu tego zdarzenia, zobowiązuje się do uiszczenia opłaty za świadczone usługi w wysokości obowiązującej na dzień wystawienia faktury VAT;
- 2) wejścia w życie zmiany przepisów w zakresie wysokości podatku od towarów i usług VAT mających zastosowania w czasie realizacji niniejszej umowy. Wówczas wynagrodzenie brutto Wykonawcy za część usług wykonaną po tym terminie ulegnie stosownym zmianom, natomiast wartość wynagrodzenia netto pozostanie bez zmian.”

Pytanie 7

W wzorze umowy – w załączniku nr 3, w § 3 ust. 7 Zamawiający określa termin płatności faktury jako 21 dni od daty otrzymania faktury VAT.

Podany termin płatności jest niestandardowym u Wykonawcy okresem płatności, a dodatkowo określony został faktem otrzymania faktury. W związku z wdrożeniem programu fakturującego u Wykonawcy, a co za tym idzie pewnych ograniczeń związanych z funkcjonalnością programu, Wykonawca nie ma pełnej swobody w definiowaniu terminu płatności, zwłaszcza mierzone dniem otrzymania faktury (system nie jest w stanie wskazać faktu doręczenia faktury, a co za tym idzie określić precyzyjnie terminu płatności faktury).

Czy w związku z powyższym Zamawiający zaakceptuje termin płatności liczony od dnia wystawienia faktury określony jako „21 dni od daty wystawienia faktury VAT”, pozwalający terminowo dokonać płatności za wykonane usługi w ramach przedmiotu zamówienia?

Odpowiedź na pytanie nr 7

Zamawiający zgadza się na proponowaną zmianę, dokonując zmiany w treści umowy w §3 ust. 7, który otrzymuje brzmienie: „7. Wykonawca nie później niż w ciągu 7 dni od zakończenia okresu rozliczeniowego tj. ostatniego dnia miesiąca przypadającego na dzień roboczy, dostarczy prawidłowo wystawioną fakturę VAT do siedziby Zamawiającego. Zamawiający dokona płatności w terminie 21 dni od daty jej wystawienia.”

Pytanie 8

Zamawiający we wzorze umowy określa w § 3 ust. 5 oraz 11, że opłata za niewykonaną usługę komplementarną „potwierdzenie odbioru przesyłki rejestrowanej” podlega zwrotowi w wysokości wniesionej przy nadaniu przesyłek poleconych z potwierdzeniem odbioru pomniejszoną o wartość usługi potwierdzenia odbioru.

Czy Zamawiający odstąpi od tego warunku w przypadku kiedy Wykonawca nie będzie pobierał opłaty za zwrot przesyłki rejestrowanej ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru?

Odpowiedź na pytanie nr 8

Zamawiający wyraża zgodę, aby opłata za niewykonaną usługę komplementarną potwierdzenie odbioru przesyłki rejestrowanej nie podlegała zwrotowi, pod warunkiem kiedy Wykonawca nie będzie pobierał opłaty za zwrot przesyłki rejestrowanej ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Pytanie 9

Zamawiający w treści zapytania ofertowego określa kryteria jakimi będzie się kierował przy wyborze oferty, tj. cena – 90 %, możliwość śledzenia przesyłek – 10%. W treści także wskazuje wymagania jakie stawia wobec drugiego kryterium. O ile pierwsze kryterium można ocenić na podstawie uzupełnionego formularza cenowego, tak kryterium śledzenia przesyłek Zamawiający nie będzie miał jak ocenić, gdyż nie umożliwia Wykonawcy wykazania spełniania tego kryterium.

Czy Zamawiający dokona modyfikacji formularza ofertowego lub cenowego umożliwiającą wykazanie spełnienia drugiego kryterium oceny ofert, np. poprzez dodanie pola/miejsca do wykazania spełniania wraz z podaniem adresu strony gdzie możliwe będzie śledzenie przesyłek?

Odpowiedź na pytanie nr 9

Zamawiający modyfikuje formularz oferty dodając punkt 3 o następującej treści:

„3. Adres strony internetowej, na którym Wykonawca umożliwia możliwość śledzenia przesyłek:”

Pytanie 10

Zamawiający w Załączniku nr 3 – wzór umowy, w § 5 określa kary umowne.

Pragniemy zwrócić uwagę, iż zgodnie z postanowieniami zapytania usługi pocztowe stanowiące przedmiot zamówienia realizowane będą m.in. na zasadach określonych w Ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo Pocztowne (Dz. U. poz. 1529), a także w oparciu o rozporządzenie właściwego Ministra ds. poczty w sprawie reklamacji powszechnej usługi pocztowej w zakresie przesyłki rejestrowanej i przekazu pocztowego. Poczta Polska S.A. jako operator wyznaczony jest zobowiązana do stosowania

w zakresie niewykonania lub nienależytego wykonania usług pocztowych zapisów Rozdziału 8 Ustawy Prawo pocztowe. Zgodnie z art. 87 w/w ustawy do odpowiedzialności operatorów za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Zatem w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej w pierwszej kolejności znajdują zastosowanie przepisy w/w ustawy i dopiero w przypadku przeprowadzenia trybu reklamacyjnego (uregulowanego w/w przepisami) nadawcy przysługuje prawo dochodzenia roszczeń na drodze sądowej.

Wskazujemy, iż zwłaszcza w odniesieniu do operatora wyznaczonego, takie określenie zasad odpowiedzialności nosi znamiona naruszenia przepisów bezwzględnie obowiązujących.

W art. 88 – 90 ustawy Prawo pocztowe ustawodawca przewidział ścisły katalog wysokości odszkodowań oraz przypadków, kiedy operator pocztowy zobligowany jest do jego wypłaty.

Rozszerzenie odpowiedzialności operatora pocztowego zostało przewidziane jedynie w art. 87 ust. 5 zgodnie z którym operator pocztowy odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej w zakresie określonym ustawą, chyba że niewykonanie lub nienależyte jej wykonanie:

- 1) jest następstwem czynu niedozwolonego;
- 2) nastąpiło z winy umyślnej operatora;
- 3) jest wynikiem rażącego niedbalstwa operatora.

Zatem jedynie w w/w przypadkach operator pocztowy może podlegać odpowiedzialności szerszej aniżeli wynikająca z przepisów prawa pocztowego.

Ponadto również kara umowna z tytułu odstąpienia nie odpowiada literalnemu brzmieniu przepisów art. 483 kodeksu cywilnego, zgodnie z którym można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Nadto art. 484 Kc stanowi m.in. iż, jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana, a w opinii Wykonawcy z przypadkiem kary wygórowanej mamy do czynienia we wzorze umowy będącym załącznikiem do zapytania.

Zatem z uwagi na niezgodność postanowień zapytania z przepisami bezwzględnie obowiązującymi w przedmiotowym zakresie, zasadnym jest wykreślenie przez Zamawiającego z zapytania postanowień zawartych we wzorze umowy, w § 5 ust. 1 pozostawiając określenie odpowiedzialności operatora pocztowego do zasad wynikających z ustawy Prawo pocztowe (określone w ust 2). Czy Zamawiający dokona takiej modyfikacji treści zapytania?

Odpowiedź na pytanie nr 10

Zamawiający akceptuje proponowane zapisy, wobec powyższego § 5 ust. 1, 2 umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„1 Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w przypadku rozwiązania umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, w wysokości 10% wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 2 ust. 1 niniejszej umowy.

2. Z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy Zamawiającemu przysługuje odszkodowanie:

- 1) za utratę, ubytek lub uszkodzenie przesyłki pocztowej z zadeklarowaną wartością - w wysokości żądanej przez nadawcę, nie wyższej jednak niż zadeklarowana wartość przesyłki,
- 2) za utratę przesyłki z korespondencją - w wysokości dziesięciokrotności opłaty za usługę nie niższej jednak niż pięćdziesięciokrotność opłaty za traktowanie przesyłki listowej jako poleconej, określonej w cenniku usług powszechnych,
- 3) za opóźnienie w doręczeniu przesyłki pocztowej w stosunku do gwarantowanego terminu doręczenia - w wysokości nie przekraczającej dwukrotności opłaty za usługę - chyba że postanowienia regulaminu świadczenia usługi pocztowej w zakresie wysokości odszkodowania są korzystniejsze.”

Zamawiający dodaje w treści umowy w § 5 ust. 3 o następującym brzmieniu:

„3. Operator pocztowy jest obowiązany do wypłaty odszkodowania w zakresie nienależytego wykonania usługi doręczenia przesyłek pocztowych doręczanych w trybach określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, z późn. zm.) oraz w trybie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749, 1101 i 1342) polegającego na:

- 1) nieprawidłowym wypełnieniu przez operatora pocztowego dokumentu potwierdzającego odbiór przesyłki rejestrowanej przez adresata jeżeli uniemożliwia to stwierdzenie prawidłowości doręczenia przesyłki lub
- 2) zwróceniu przesyłki rejestrowanej niezgodnie z terminem lub z uwagi na nieprawidłowo wskazany powód, w wysokości opłaty za usługę przesyłki rejestrowanej wraz z opłatą za zapewnienie potwierdzenia jej odbioru oraz za zwrot tej przesyłki, jeżeli taka opłata została pobrana.”

Pozostałe zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 11

Zamawiający w zapytaniu określa akty prawne, na podstawie których realizowany będzie przedmiot zamówienia. Wśród tych aktów wymienia także Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. z 2013 r. poz. 545).

Czy Zamawiający przywołując akt prawny dedykowany usłudze powszechnej realizowanej przez operatora wyznaczonego zamawia usługi o charakterze powszechnym, w rozumieniu art. 45 ustawy Prawo pocztowe?

Jeśli zamówieniem zostały objęte usługi o charakterze powszechnym, do świadczenia których – zgodnie z art. 46 ustawy Prawo pocztowe zobowiązany jest operator wyznaczony, to czy Zamawiający uwzględniając swoje potrzeby oraz wskazanie w zapytaniu, iż przedmiot zamówienia ma być realizowany zgodnie z ustawą Prawo pocztowe, wydzieli z przedmiotu zamówienia przesyłki o charakterze powszechnym, np. czyniąc z nich odrębne zadanie?

Odpowiedź na pytanie nr 11

Zamawiający modyfikuje treść zapytania ofertowego poprzez wykreślenie w pkt 2 ppkt 1 słowa „powszechnych”. Po dokonanej zmianie ust. 2 pkt 1 otrzymuje następujące brzmienie:

„2. PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA:

- 1) Przedmiotem niniejszego zamówienia jest świadczenie usług pocztowych w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt. 1-4 ustawy Prawo pocztowe w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie: przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek listowych i paczek oraz zwrotów przesyłek niedoręczonych zgodnie z ustawą z dnia 23 listopada 2012 roku Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012 poz. 1529).”

Pytanie 12

W Formularzu cenowy w tabeli określającej rodzaje przesyłek Zamawiający wykazał rodzaj „zwroty przesyłek listowych” nie określając przy tym którego rodzaju przesyłek dotyczy ta pozycja. Czy właściwym założeniem Wykonawcy jest, że pozycja ta dotyczy rodzaju przesyłek „Przesyłki listowe polecone z potwierdzeniem odbioru w obrocie krajowym” (kategoria niepriorytetowa) z uwagi na największą ilość tej kategorii przesyłek?

Jeśli odpowiedź na pierwsze pytanie będzie twierdząca, to czy w przypadku innych kategorii przesyłek, które będą zwracane Zamawiający zgodzi się na ich wycenę na podstawie cennika aktualnie obowiązującego u Wykonawcy na każdy inny rodzaj zwrotów przesyłek?

Odpowiedź na pytanie nr 12

Zamawiający, dokonuje zmiany w formularzu cenowym w tabeli określającej „zwroty przesyłek listowych” na „Przesyłki listowe polecone z potwierdzeniem odbioru w obrocie krajowym” (niepriorytetowe). ”.

Zamawiający wyraża zgodę, aby inne przesyłki polecone zwracane do Zamawiającego wyceniane były na podstawie aktualnie obowiązującego cennika Wykonawcy.

BURMISTRZ

mgr inż. Ireneusz Stefański

