

Projekt p.n.: „Rewitalizacja i zagospodarowanie przestrzeni publicznej wokół zabytkowego rynku miejskiego w Leżajsku” wybrany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego do współfinansowania w wysokości 2,9 mln zł przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego



Leżajsk, 2012-04-18

ZP.271.02.2012

dotyczy: przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych dla zadania „**Modernizacja i remont budynku miejskiej biblioteki przy ul. Jarosławskiej 1**” w ramach projektu pod nazwą: „**Rewitalizacja i zagospodarowanie przestrzeni publicznej wokół zabytkowego rynku miejskiego w Leżajsku**”

W dniu 16.04.2012 r. wpłynęło pismo, którego treść przytaczam poniżej (kursywą):

Zwracam się z prośbą o uwzględnienie naszych propozycji oraz wyjaśnienie nieścisłości pomiędzy projektem, a przedmiarami przy wykonywaniu oferty. Wnosimy o przedłużenie terminu składania ofert z uwagi na:

- obszerny materiał, z którym każdy oferent musi się zapoznać,*
- krótki termin na przygotowanie oferty od ogłoszenia przetargu do złożenia (w tym 5 dni od ogłoszenia wchodziły Święta Wielkanocne),*
- wyjaśnienia nieścisłości projektu z formularzem cenowym,*
- przygotowany formularz cenowy w formacie „xls” bez wprowadzonych funkcji liczenia poszczególnych pozycji sumowania działów, który każdy z oferentów musi wprowadzić, a pozycji kosztorysowych jest aż 922 szt.*

Jednocześnie wnosimy o wykreślenie zapisu SIWZ dział VII pkt. 3: „zaakceptowanie warunków płatności: płatność następować będzie po odbiorze poszczególnych etapów robót, do wysokości 90% wartości realizowanego elementu robót” z uwagi na określenie w projekcie umowy wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5%. W takiej formie wykonawca, który wygra przetarg będzie miał zatrzymane 15% z wynagrodzenia do zakończenia robót tj. do 28.06.2013 r.

Prosimy o wyjaśnienia rozbieżności zawartych w formularzu cenowym:

- 1. Element 8 poz. 26-29 oraz element 7 poz. 72 - 77 ilości i opisy zupełnie odbiegają z załączonym opisem. Prosimy o poprawienie ilości i asortymentu drzewi.*
- 2. Prosimy o określenie gdzie na strychu występują okna PCV O25 i O26 i ich ilości, w zestawieniu brak.*
- 3. Prosimy o określenie gdzie występuje przeszklona ścianka aluminiowa na piętrze D.16, na projekcie piętra nigdzie nie występuje.*
- 4. Prosimy o określenie ilości ościeżnic drzwiowych z jakiego materiału- brak w formularzu cenowym.*
- 5. Element 11 formularza poz. 69 jest „0” m2, czego dotyczy poz. 70 i 71 skoro są z tego samego katalogu, a w różnych jednostkach przedmiarowych.*
- 6. Element 10 poz. 13 i 14 są chyba zdublowane.*
- 7. Element 8 poz. 18 prosimy o podanie rzeczywistej ilości m2” lub „kg” zamiast jednostki „KPL 1”. Ta pozycja w takiej formie jest niemożliwa do wyceny stanu istniejącego- antresola stalowa z balustradą, podestami i pochwytem drewnianym – zabezpieczenie ogniochronne bezbarwne do EI30.*

Na powyższe pismo udzielam odpowiedzi i wyjaśnień:

Zamawiający nie zamierza przesunąć (wydłużyć) terminu składania ofert.

W związku z przedstawionymi w tym zakresie uwagami wyjaśniam, że minimalny termin składania ofert wynosi 14 dni dla tego rodzaju zamówienia tj. o wartości mniejszej niż kwota w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp. W tym przypadku wymagany termin został ustalony na 20 dni – tj. o 6 dni dłuższy niż minimalny, mając na uwadze obszerny zakres zamówienia oraz przypadające w tym czasie dni wolne od pracy. Jednocześnie informuję, że zadaniem Wykonawców jest dokonanie obliczeń ceny, a więc i wprowadzenie „formuł” w formularzu cenowym.

Zamawiający nie zamierza wprowadzać zmian w projekcie umowy dotyczących sposobu płatności tj. do wysokości 90 % wartości realizowanego elementu robót”.

Taki sposób i poziom rozliczania robót ma odniesienie do przewidzianego kosztorysowego sposobu rozliczania robót podczas realizacji zamówienia.

Zamawiający udziela wyjaśnień w kolejności zadanych pytań do pozycji formularza cenowego:

Ad.1. Ze względu na błąd w opisie pozycji 74 w Elementcie 7 należy przyjąć nową jego treść:
„Drzwi stalowe, przeciwpożarowe (D.18 i D.21), do 2 m², EI30 /zgodnie z zestawieniem/. – błąd dotyczy symbolu drzwi – zamiast ujętego w tej pozycji symbolu D.20 prawidłowy jest symbol D.21.

Podane powierzchnie drzwi (w metrach kwadratowych) zarówno dla części wyższej jak i niższej w Elementcie 8 w pozycjach 26-29 oraz w Elementcie 7 w pozycjach 72–77 są prawidłowe i dotyczą podanych w zestawieniu stolarki drzwiowej wymiarów w świetle ościeżnicy dla wszystkich występujących w zamówieniu „asortymentów” – tj.: drzwi drewnianych zewnętrznych, drzwi drewnianych wewnętrznych, ścianek i drzwi aluminiowych przeszklonych oraz drzwi stalowych „przeciwpożarowych”.

Ad.2. Okna PCV O25 i O26 występują w piwnicach, a nie na strychu (zgodnie z zestawieniem stolarki okiennej – w jego końcowej części). Do wyceny wymagane jest tylko okno O25 do kotłowni (szt.1). Okno O26 jest oknem istniejącym (co opisano w zestawieniu) nie będzie wymieniane i nie podlega wycenie.

Ad.3. Przeszklona ścianka aluminiowa z drzwiami D.16 na piętrze została umiejscowiona na rzucie piętra na załączonym rysunku A.3 (w części nad kotłownią).

Ad.4. Wykazane w Elementach 7 i 8 drzwi wymagane są w zakresie kompletnego montażu tj. ościeżnic i skrzydeł drzwiowych. Drzwi drewniane wymagane są z ościeżnicami drewnianymi, drzwi stalowe – z ościeżnicami stalowymi, a drzwi aluminiowe z systemowymi ościeżnicami aluminiowymi.

Ościeżnice stalowe i aluminiowe muszą być odpowiadające zaproponowanym przez Wykonawcę systemom drzwi stalowych i profili aluminiowych.

Ościeżnice drewniane montowane wraz ze skrzydłami drewnianymi należy przyjąć w zależności od grubości ścian, w których będą montowane:

- w ścianach o grubości do 12 cm – **analogicznie jak ościeżnice regulowane**, o szerokości belki minimum 90 mm z obustronnym oblistwowaniem wykładanym na ścianę,

- w ścianach o grubości powyżej 12 cm – **analogicznie jak ościeżnice stałe** o szerokości belki minimum 90 mm z jednostronnym oblistwowaniem wykładanym na ścianę.

Ad.5. Pozycji nr 69 w Elementcie 11 nie należy wyceniać – stąd prawidłowa jest jego wartość obmiaru „0 m” (pozycja omyłkowo nie została usunięta z formularza cenowego).

Planowaną do wykonania robotę opisuje pozycja nr 68 w Elementcie nr 11 i tą pozycję należy wycenić.

Pozycja nr 70 dotyczy wykonania nakryw z piaskowca na słupkach murów przy schodach (schody terenowe 2) – stąd podano jednostkę obmiaru jako „sztuka”, a pozycja 71 dotyczy wykonania nakryw murów, więc jednostka ma charakter liniowy - przyjęto „metr”. Należy zaznaczyć, że wskazane podstawy wyceny należy traktować pomocniczo i zgodnie z uwagą na końcu formularza cenowego podane podstawy wyceny robót należy traktować pomocniczo, a zastosowanie innej podstawy wyceny nie będzie traktowane jako uchybienie.

Ad.6. W Elementcie 10 w pozycji nr 14 należy poprawić obmiar i wpisać 0 m³. Pozycji nie należy wyceniać (została zdublowana przez pomyłkę). Planowaną do wykonania robotę prawidłowo opisują pozycje nr 13 i nr 15 w Elementcie nr 10 i te pozycje należy wycenić.

Ad.7. W związku z błędnym opisem pozycji nr 18 w Elementcie 8 należy przyjąć nowy opis, jednostkę obmiaru i ilość:

Prawidłowy opis to: Zabezpieczenie ogniochronne konstrukcji stalowej schodów na antresolę do klasy R 30, jednostka miary: m², ilość: 9,91

Burmistrz
mgr inż. Piotr Urban