



**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
w Poznaniu**

Poznań, 2.12.2025 r.

WOO-IV.4220.339.2025.KL.4

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1, ust. 3 i 3a oraz art. 87 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, z późn. zm.), po rozpatrzeniu wystąpienia Wójta Gminy Kuślin z 25 lutego 2025 r., znak: IDGO.6220.2.2025

**postanawiam wyrazić opinię,**

że dla przedsięwzięcia pn. „Budowa zakładu produkcyjnego wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach nr 265/1, 265/3, 265/6 i 266 obręb 0006 Michorzewko, gm. Kuślin, powiat nowotomyski, województwo wielkopolskie” w toku zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej przez Wójta Gminy Kuślin z 24 sierpnia 2024 r., znak: IDGO.6220.3.2023 w zakresie zmiany systemu wentylacji budynku produkcyjnego oraz montażu wolnostojącego agregatu prądotwórczego o mocy do 0,3 MW zasilanego olejem napędowym, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i wskazuję na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań:

1. Zainstalować następujące urządzenia będące zewnętrznymi źródłami hałasu, w maksymalnej liczbie (tj. równej lub mniejszej) i o poziomach mocy akustycznej nie wyższych (tj. równych lub niższych) niż w poniższym zestawieniu:
  - do 4 sztuk wentylatorów dachowych o poziomie mocy akustycznej do 66 dB każdy,
  - do 4 sztuk central wentylacyjnych dachowych o poziomie mocy akustycznej do 75 dB każda
  - do 4 sztuk jednostek zewnętrznych klimatyzacyjnych o poziomie mocy akustycznej do 68 dB każda,
  - jednej sztuki agregatu freonowego o poziomie mocy akustycznej do 88 dB,
  - jednego kontenerowego agregatu prądotwórczego (awaryjnego) o poziomie mocy akustycznej do 97 dB.

Dopuszcza się możliwość całkowitej rezygnacji z instalowania wybranych źródeł hałasu

2. Kontenerowy agregat prądotwórczy zlokalizować w granicach działki o numerze ewid. 265/6 obręb Michorzewko, przy budynku hali produkcyjno-magazynowej.

Pozostałe uwarunkowania zawarte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej przez Wójta Gminy Kuślin z 24 sierpnia 2024 r., znak: IDGO.6220.3.2023 pozostają bez zmian.

Wnioskodawca:  
BHJ POLSKA Sp. z o.o.  
Michorzewko 65  
64-316 Kuślin

## Uzasadnienie

4 marca 2025 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej Regionalnego Dyrektora, wpłynęło pismo Wójta Gminy Kuślin z 25 lutego 2025 r., znak: IDGO.6220.2.2025 w sprawie wyrażenia opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Budowa zakładu produkcyjnego wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach nr 265/1, 265/3, 265/6 i 266 obręb 0006 Michorzewko, gm. Kuślin, powiat nowotomyski, województwo wielkopolskie” w toku zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej przez Wójta Gminy Kuślin z 24 sierpnia 2024 r., znak: IDGO.6220.3.2023 w zakresie zmiany systemu wentylacji budynku produkcyjnego oraz montażu wolnostojącego agregatu prądotwórczego o mocy do 0,3 MW zasilanego olejem napędowym. Do pisma dołączono kopię wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, kartę informacyjną przedsięwzięcia, dalej k.i.p., a także oświadczenie wraz z uzasadnieniem, że wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym w rozumieniu art. 24 m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, to jest Wójt Gminy Kuślin. Ponadto do wystąpienia dołączono wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu objętego wnioskiem. Zgodnie z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zatwierdzonego Uchwałą Rady Gminy Kuślin Nr XXIX/230/2022 z 7 marca 2022 r. teren planowanego przedsięwzięcia został oznaczony symbolem P/U (teren obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz zabudowy usługowej). W toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego Regionalny Dyrektor pismem z 18 marca 2025 r., znak: WOO-IV.4220.339.2025.KL.1 zwrócił się do Wójta Gminy Kuślin o wskazanie, które zapisy decyzji z 24 sierpnia 2024 r., znak: IDGO.6220.3.2023 i w jaki sposób mają zostać zmienione. Poproszono również o przedłożenie kopii decyzji Wójta Gminy Kuślin z 24 sierpnia 2024 r., znak: IDGO.6220.3.2023. W piśmie wyjaśniono także, że przedstawiona k.i.p. nie odnosi się w sposób szczegółowy do planowanych zmian w realizacji przedsięwzięcia w kontekście zapisów art. 62a ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, z późn. zm.) dalej ustawy ooś i nie pozwala na analizę kryteriów wymienionych w art. 63 ust. 1 ustawy ooś. Dodatkowo zwrócono się do Wójta Gminy Kuślin o przedstawienie informacji na temat faktycznego sposobu zagospodarowania i wykorzystania terenów otaczających przedsięwzięcie. W piśmie kierowanym do Wójta Gminy Kuślin z 12 maja 2025 r., znak: WOO-IV.4220.339.2025.KL.2 Regionalny Dyrektor wyjaśniał, że zapisy wskazane w piśmie Wójta Gminy Kuślin z 24 kwietnia 2025 r., znak: IDGO.6220.2.2025 dotyczące zmian w realizacji przedsięwzięcia są rozbieżne względem zapisów wskazanych w piśmie wnioskodawcy z 2 kwietnia 2025 r. kierowanym do Wójta Gminy Kuślin. Jednocześnie wskazano, że analiza k.i.p. oraz jej załączników wykazała, że zakres planowanych zmian w realizacji przedsięwzięcia nie jest spójny zarówno z treścią pisma z 24 kwietnia 2025 r., znak: IDGO.6220.2.2025, treścią pisma wnioskodawcy z 2 kwietnia 2025 r. oraz treścią załącznika nr 9 i danymi wejściowymi do analizy akustycznej przedstawionej w załączniku nr 9 do k.i.p. Wobec powyższego zwrócono się do Wójta Gminy Kuślin o wyjaśnienie powyższych kwestii. Pismem z 16 października 2025 r., znak: WOO-IV.4220.339.2025.KL.3 Regionalny Dyrektor wystąpił do Wójta Gminy Kuślin o przedłożenie uzupełnienia k.i.p. na informatycznym nośniku danych wraz z jego zapisem w formie elektronicznej opatrzonym podpisem jego autora. Wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie przesłane przez Wójta Gminy Kuślin wpłynęły do Regionalnego Dyrektora 12 listopada 2025 r. oraz 18 listopada 2025 r.

Wójt Gminy Kuślin wskazał, że przedmiotowe postępowanie dotyczy przedsięwzięcia wymienionego w § 3 ust. 1 pkt 93 i § 3 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko

(Dz. U. 2019, poz. 1839, z późn. zm.), tj. przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Dla przedsięwzięcia pn. „Budowa zakładu produkcyjnego wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach nr 265/1, 265/3, 265/6 i 266 obręb 0006 Michorzewko, gm. Kuślin, powiat nowotomyski, województwo wielkopolskie” wnioskodawca uzyskał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach Wójta Gminy Kuślin z 24 sierpnia 2024 r., znak: IDGO.6220.3.2023. Z załączonej dokumentacji wynika, że przewidywane zmiany obejmują zmiany w zakresie systemu wentylacji hali produkcyjno-magazynowej oraz montaż kontenerowego agregatu prądotwórczego o mocy do 0,3 MW zasilanego olejem napędowym. Planowany agregat ma stanowić dodatkowe (awaryjne) źródło zaopatrzenia w energię elektryczną.

Z przedstawionej dokumentacji wynika, że pozostałe uwarunkowania zawarte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Wójta Gminy Kuślin z 24 sierpnia 2024 r., znak: IDGO.6220.3.2023 pozostają bez zmian.

Analiza wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko została już dokonana w toku postępowania w sprawie wydania ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Na podstawie k.i.p. oraz przedstawionych uzupełnień stwierdzono, że planowane zmiany w realizacji przedsięwzięcia nie będą powodować znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko. Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że planowane przez wnioskodawcę zmiany nie będą wiązały się ze zmianą pozostałych parametrów przedsięwzięcia. Zmiany, o które wnioskuje wnioskodawca nie wpłyną na wzrost zapotrzebowania na wodę i inne surowce (oprócz oleju napędowego dla planowanego agregatu prądotwórczego) oraz rodzaj i skalę procesów planowanych na terenie zakładu produkcyjnego należącego do wnioskodawcy. Wprowadzone zmiany nie będą również wpływały na kwestie związane z zagospodarowaniem powstających ścieków, wód opadowych i roztopowych oraz gospodarką odpadami na terenie zakładu, poddanych analizie i ocenie w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, poddawanej zmianie.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. a, c, d i e ustawy ooś na podstawie zgromadzonej dokumentacji ustalono, że planowane zmiany w realizacji przedsięwzięcia będą związane ze zmianą liczby urządzeń, które na etapie funkcjonowania zakładu będą stanowić źródła emisji hałasu do środowiska. A zatem wprowadzone zmiany w realizacji będą wpływać na kwestie związane z oddziaływaniem na klimat akustyczny na etapie funkcjonowania przedsięwzięcia. Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy ooś, z dokumentacji sprawy oraz z analizy ortofotomapy wynika, że teren przedsięwzięcia znajduje się głównie w otoczeniu gruntów ornych. Przedsięwzięcie będzie realizowane na terenie zakładu wnioskodawcy prowadzącego produkcję baz mięsnych do karm dla zwierząt domowych. Istniejący zakład pracuje w systemie trzymianowym. Z informacji przedstawionych przez Wójta Gminy Kuślin z 24 kwietnia 2025 r., znak: IDGO.6220.2.2025 wynika, że najbliższe tereny wymagające ochrony akustycznej są zlokalizowane w granicach działki o numerze ewid. 281/6 obręb Michorzewko i są to tereny zabudowy zagrodowej. Dodatkowo Wójt Gminy Kuślin wskazał, że odległość od terenu inwestycyjnego do budynku mieszkalnego na ww. działce wynosi 169 m. Powyższe tereny znajdują się w kierunku wschodnim, po przeciwnej stronie drogi przebiegającej przez miejscowość Michorzewko. Według pierwotnych założeń inwestycyjnych źródłami hałasu do środowiska miał być jedynie wentylator urządzenia do redukcji odorów (1 sztuka) o poziomie mocy akustycznej do 74 dB oraz chłodnia wentylatorowa (1 sztuka) o poziomie mocy akustycznej do 90 dB. W ramach zmian w realizacji przedsięwzięcia na terenie zakładu przewiduje się dodatkowo montaż:

- do 4 sztuk wentylatorów dachowych o poziomie mocy akustycznej do 66 dB każdy,

- do 4 sztuk central wentylacyjnych dachowych o poziomie mocy akustycznej do 75 dB każda
- do 4 sztuk jednostek zewnętrznych klimatyzacyjnych o poziomie mocy akustycznej do 68 dB każda,
- jednej sztuki agregatu freonowego o poziomie mocy akustycznej do 88 dB,
- jednego kontenerowego agregatu prądotwórczego (awaryjnego) o poziomie mocy akustycznej do 97 dB.

Z przedstawionego załącznika graficznego wynika, że agregat prądotwórczy zostanie zlokalizowany w granicach działki o numerze ewid. 265/6 obręb Michorzewko, przy budynku hali produkcyjno-magazynowej. Dzięki takiej lokalizacji będzie on znajdował się w odległości ponad 200 m od granicy terenów chronionych akustycznie występujących w granicach działki o numerze ewid. 257 obręb Michorzewko. Wnioskodawca przedłożył wyniki analizy akustycznej, z której wynika, że w związku z realizacją przedsięwzięcia w zmienionym zakresie na granicy terenów chronionych akustycznie nie dojdzie do przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112). Z uwagi na fakt, iż założenia dotyczące rodzajów, lokalizacji, liczby i parametrów akustycznych ww. urządzeń były podstawą oceny możliwego oddziaływania przedsięwzięcia na środowiska znalazły odzwierciedlenie w warunkach postanowienia. Wskazano również lokalizację agregatu prądotwórczego.

Biorąc pod uwagę rodzaj i skalę wnioskowanej zmiany w zakresie przedmiotowego przedsięwzięcia, odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy ooś, nie przewiduje się znaczącego wpływu na stan jakości powietrza w rejonie zainwestowania w związku z montażem agregatu prądotwórczego zasilanego paliwem ON. Z treści przedstawionych wyjaśnień wynika, że w zakresie dostawy energii elektrycznej, poza przyłączem z zewnętrznej sieci energetycznej, przy planowanym budynku produkcyjno-magazynowym przewidziano właśnie agregat prądotwórczy o mocy do 0,3 MW. Planowany agregat ma stanowić dodatkowe (awaryjne) źródło zaopatrzenia w energię elektryczną. Na podstawie analizy emisji substancji do powietrza przedstawionej w k.i.p. oraz jej uzupełnieniach należy uznać, że wielkości emisji z planowanego źródła nie będą powodować ponadnormatywnego wpływu planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie zainwestowania, w szczególności przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2021 r. poz. 845) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. Nr 16, poz. 87) poza terenem, do którego wnioskodawca posiada tytuł prawny.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. c i d ustawy ooś, na podstawie przedłożonych informacji ustalono, że w skutek wprowadzonych zmian nie ulegnie zmianie/zwiększeniu ilość wód opadowych i roztopowych, ilość generowanych ścieków z terenu zakładu oraz ich sposób dalszego zagospodarowania. Analizując kryteria wskazane w art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. g ustawy ooś, wnioskowane zmiany nie wpłyną na oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne. Zmiany, o które wnioskuje wnioskodawca nie wpłyną także na rodzaje i ilości generowanych odpadów na terenie zakładu.

Uwzględniając zapisy art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 3 lit. f ustawy ooś, na podstawie k.i.p. ustalono, że w otoczeniu przedmiotowego przedsięwzięcia nie występują realizowane i zrealizowane przedsięwzięcia, które swym oddziaływaniem mogłyby skumulować się z potencjalnym oddziaływaniem zakładu produkcyjnego. Biorąc powyższe pod uwagę oraz wnioskowany zakres i rodzaj zmian nie przewiduje się wystąpienia ponadnormatywnego

oddziaływania skumulowanego. Przedsięwzięcie zostanie zlokalizowane na terenie zakładu należącego wnioskodawcy, a jego realizacja w zmienionym zakresie nie będzie wpływać na rodzaj i zakres prowadzonej działalności.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, b, c, d, f, g, h, i, j ustawy ooś ustalono, że wnioskowane zmiany dotyczą przedsięwzięcia zlokalizowanego poza obszarami wodno-błotnymi i innymi obszarami o płytkim poziomie zalegania wód podziemnych, strefami ochronnymi ujęć wód i obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych, obszarami wybrzeży i środowiska morskiego, górkami, leśnymi oraz obszarami przylegającymi do jezior. Z przedłożonych zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wynika, że w granicach analizowanego terenu występuje strefa ochrony archeologicznej zabytku archeologicznego znajdującego się w gminnej ewidencji zabytków oraz w wojewódzkiej ewidencji zabytków. Przedsięwzięcie nie będzie realizowane na obszarach uzdrowiskowych i ochrony uzdrowiskowej oraz na obszarach o dużej gęstości zaludnienia. W związku z wnioskowanymi zmianami przedmiotowego przedsięwzięcia nie przewiduje się przekroczenia standardów jakości środowiska.

W związku z zapisami art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy ooś, dotyczącymi ryzyka wystąpienia katastrof naturalnych i budowlanych, biorąc pod uwagę rodzaj i skalę wnioskowanych zmian, nie przewiduje się wzrostu tego ryzyka. Uwzględniając realizację prac związanych z wnioskowanymi zmianami w oparciu o obowiązujące przepisy i normy, nie przewiduje się wystąpienia katastrofy budowlanej. Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: trzęsienia ziemi, powodzi czy osuwisk. Biorąc pod uwagę rodzaj i cechy planowanych zmian i ich skalę, nie przewiduje się znaczącego wpływu przedsięwzięcia na zmiany klimatu na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji. Przyjęte rozwiązania techniczne, w tym zastosowane materiały pozwolą na adaptację przedsięwzięcia do postępujących zmian klimatu.

Uwzględniając kryteria, o których mowa w art. 63 ust.1 pkt 1 lit. c ustawy ooś należy stwierdzić, iż eksploatacja przedsięwzięcia z uwzględnieniem planowanych zmian nie będzie wiązała się z nadmiernym wykorzystaniem zasobów naturalnych oraz znaczącym negatywnym wpływem na bioróżnorodność.

Odnosząc się do art. 63 ust.1 pkt 2 lit. e ustawy ooś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478, z późn. zm.). Najbliżej położonym obszarem Natura 2000 jest specjalny obszar ochrony siedlisk Dolina Mogielnicy PLH300033, oddalony o około 6 km od przedsięwzięcia.

Mając na względzie lokalizację planowanego przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi oraz na terenie funkcjonującego zakładu, zakres i skalę zmian w realizacji przedsięwzięcia, a także jego realizację zgodnie z nałożonymi warunkami zawartymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Wójta Gminy Kuślin z 24 sierpnia 2024 r., znak: IDGO.6220.3.2023, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korytarze ekologiczne i funkcję ekosystemu.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś przeanalizowano zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność, możliwości ograniczenia oddziaływania, a także możliwość powiązań z innymi przedsięwzięciami oraz skalę planowanych zmian i ustalono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia, z uwzględnieniem przedmiotowych zmian, nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Z uwagi na rodzaj i stopień złożoności oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, uwzględniając zakres, skalę i charakter zmian w planowanym przedsięwzięciu oraz brak znacząco negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w opinii Regionalnego Dyrektora dla przedmiotowego przedsięwzięcia w toku postępowania w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Biorąc pod uwagę powyższe należało postanowić jak w sentencji.

Należy zauważyć, że tuż. organ ocenił sprawę pod względem merytorycznych uwarunkowań ww. zmiany i wydał opinię pozytywną w zakresie, w jakim proponowaną zmianę uznał za możliwą. Z uwagi jednak na to, że do zmiany decyzji konieczna jest zgoda strony, aby pozytywnie rozstrzygnąć wniosek strony, organ prowadzący postępowanie powinien uzyskać taką zgodę na zmianę decyzji zgodnie z warunkami wskazanymi w niniejszym postanowieniu.

### **Pouczenie**

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Poznaniu  
*Marcin Nowak*

*(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)*

### Otrzymują:

- 1) BHJ POLSKA Sp. z o.o., Michorzewko 65, 64-316 Kuślin – wnioskodawca
- 2) Wójt Gminy Kuślin z prośbą o poinformowanie pozostałych stron postępowania o niniejszym postanowieniu
- 3) aa