

**SAMORZĄDOWE KOLEGIUM  
ODWOŁAWCZE  
w Poznaniu**

Poznań, dnia 31 marca 2016 r.

SKO.OŚ.405.400.2015

**DECYZJA**

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu w składzie:**

Przewodnicząca: Małgorzata Werwicka /spr/  
Członkowie: Konrad Szumiński  
Tomasz Telicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołania pana Jacka Basińskiego od decyzji Wójta Gminy Kuślin znak: RŚ.6220.6.2014 z dnia 24 listopada 2015 r. określającej środowiskowe uwarunkowania dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na „Budowie 15 elektrowni wiatrowych o mocy pojedynczej turbiny od 3,0 do 3,3 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na terenie gminy Kuślin, wydanej na wniosek Ekologia-System sp. z o.o. z siedzibą w Michorzewie,

*działając na podstawie*

- art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994 roku o samorządowych kolegiach odwoławczych (j.t. Dz.U.2015.1659),
- art. 127 § 2 i art. 138 § 1 pkt 1 w zw. z art. 127 §1, art. 78 § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 23),
- art. 59 ust. 1 pkt 2, art. 61 ust. 1 pkt 1, art. 62, art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 80 ust. 1 i 2, art. 82 ust. 1, art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz.U.2016 poz. 353),
- § 3 ust. 1 pkt 6b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. (j.t. Dz.U. Dz.U.2016 poz. 71)

**utrzymuje**

w całości w mocy decyzję Wójta Gminy Kuślin znak: RŚ.6220.6.2014 z dnia 24 listopada 2015 r. określającą środowiskowe uwarunkowania dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na „Budowie 15 elektrowni wiatrowych o mocy pojedynczej turbiny od 3,0 do 3,3 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na terenie gminy Kuślin.

Konrad Szumiński

Małgorzata Werwicka

Tomasz Telicki

## UZASADNIENIE

W dniu 19 grudnia 2014 r. Ekologia-System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Michorzewie złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia p.n. „Budowa 18 elektrowni wiatrowych o mocy pojedynczej turbiny od 3,0 do 3.3 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na terenie gminy Kuślin. Do wniosku o wydanie decyzji dołączono m.in. Kartę informacyjną przedsięwzięcia, następnie wniosek uzupełniono o mapy ewidencyjne i wypisy z ewidencji gruntów.

Obwieszczeniami z dnia 16.01.2015 r. organ I instancji zawiadomił strony postępowania i społeczeństwo o wszczęciu postępowania w powyższej sprawie, informując jednocześnie o organach właściwych, możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wystąpieniu o wyrażenie opinii na temat potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Poznaniu opinią sanitarną z dnia 27.01.2015 r. znak DN-NS.9012.100.2015 stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i określił zakres raportu.

Postanowieniem z dnia 3 lutego 2015 r., znak WOO-IV.4240.55.2015.ZP.2, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wyraził opinię o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i określił wymagany zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowym Tomysłu opinią sanitarną z dnia 17.02.2015 r. znak ON.NS-452-1-4/15 stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i określił zakres raportu.

Postanowieniem z dnia 6 marca 2015 r. znak: RŚ.6220.6.2014 Wójt Gminy Kuślin stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na „Budowie 18 elektrowni wiatrowych o mocy pojedynczej turbiny od 3,0 do 3.3 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na terenie gminy Kuślin i określił jednocześnie zakres raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

O powyższym oraz możliwości zapoznania się z treścią postanowień i pozostałą dokumentacją zostały zawiadomione strony postępowania w drodze obwieszczeń.

W dniu 10 marca 2015 r. do organu I instancji wpłynął protest składany w imieniu mieszkańców wsi Trzcianka podpisany przez Prezesa Stowarzyszenia „Skowronek” Jacka Basińskiego, sołtysa wsi Trzcianka Przemysław Nadobnika, Przewodniczącego Rady Gminy w Kuślinie Zorana Radikovića, Członka Zarządu Rady Powiatu Nowotomyskiego Lecha Sadowskiego.

W dniu 31 marca 2015 r. do organu I instancji wpłynął wniosek Stowarzyszenia Towarzystwo Przyrodnicze Skowronek w Trzciance o dopuszczenie do postępowania na prawach strony, o czym zawiadomiono strony postępowania.

W dniu 4 maja 2015 r. Wójt Gminy Kuślin wydał postanowienie, którym odmówił dopuszczenia do udziału w postępowaniu na prawach strony Towarzystwa Przyrodniczego Skowronek – postanowienie obwieszczono stronom postępowania.

W dniu 21 kwietnia 2015 r. do organu I instancji wpłynął Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Obwieszczeniami z dnia 27.04.2015 r. organ I instancji poinformował społeczeństwo i strony postępowania o wszczęciu postępowania, prowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, złożeniu raportu, organach właściwych i możliwości złożenia przez społeczeństwo uwag i wniosków wyznaczając termin 21 dni a dla stron 7 dni.

Pismami z dnia 27 kwietnia 2015 r. organ wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz do Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowym Tomyszu o wydanie opinii w sprawie realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowym Tomyszu zwrócił się do organu I instancji o uzupełnienie wniosku, który to następnie wniosek został przekazany inwestorowi a informacja o wezwaniu do uzupełnienia obwieszczona stronom postępowania.

Wyjaśnienia inwestora wraz z załącznikami graficznymi wpłynęły do organu I instancji w dniu 26 maja 2015 r.

W dniu 26.05.2015 r. wpłynęło pismo Towarzystwa Przyrodniczego Skowronek z uwagami do raportu.

Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Poznaniu opinią sanitarną z dnia 28 maja 2015 r. znak DN-NS.9012.670.2014 zaopiniował przedmiotowe przedsięwzięcie w zakresie wymagań higieny radiacyjnej.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu zwrócił się do organu I instancji o wyjaśnienia, które ten złożył w piśmie z dnia 10.06.2015 r.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowym Tomyszu pismem z dnia 3.06.2015 r. ponownie zwrócił się do organu I instancji o uzupełnienie wniosku, który to następnie wniosek został przekazany inwestorowi.

Inwestor w dniu 18 czerwca 2015 r. złożył wyjaśnienia do wezwania wraz z załącznikami.

Pismem z dnia 19 czerwca 2015 r. na podstawie art. 29 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko Towarzystwo Przyrodnicze „Skowronek” wniosło uwagi do raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Uwagi wniósł również pan Rafał Kotlarski pismem z dnia 26.06.2015 r.

W odpowiedzi na pismo Stowarzyszenia- pismem z dnia 25 czerwca 2015 r. Wójt Gminy Kuślin odmówił ww. Towarzystwu udzielenia odpowiedzi na wniesione uwagi i wnioski, bowiem Stowarzyszenia nie dopuszczono do postępowania na prawach strony.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem z dnia 26.06.2015 r. wezwał Inwestora do uzupełnień raportu z zakresu ochrony przyrody i ochrony przed hałasem. O wyjaśnienia i uzupełnienia zwrócił się również Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowym Tomyślu do Wójta Gminy Kuślin, który następnie pytania te skierował do inwestora w piśmie z dnia 9 lipca 2015 r.

Inwestor odpowiedział na wezwanie RDOŚ w dniu 14.07.2015 r., jednocześnie dokonując korekty lokalizacji turbin wiatrowych oraz zmniejszył ich ilość do 15 turbin. W piśmie wnioskodawca ustosunkował się również do uwag Towarzystwa Przyrodniczego „Skowronek” i p. Rafała Kotlarskiego. Obwieszono o zmianie lokalizacji i ilości turbin wiatrowych.

Pismem z dnia 11.07.2015 r. p. Marcin Rozmus wniósł o dopuszczenie do postępowania na prawach strony w związku ze złożonym przez siebie wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji o nazwie „Farma Wiatrowa Kuślin”.

Odpowiedź na wezwanie PPIS przesłano w dniu 28.07.2015 r. W związku z dokonaną zmianą wniosku, PPIS pismem z dnia 31.07.2015 r. wezwał inwestora do kolejnych uzupełnień i wyjaśnień, podobnie jak RDOŚ w piśmie z dnia 3.08.2015 r.

W piśmie z dnia 3.08.2015 r. inwestor przedstawił aktualizację wniosku. W wyniku dokonania zmian wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie 15 elektrowni wiatrowych o mocy pojedynczej turbiny od 3,0 do 3,3 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie gminy Kuślin. Pismem z dnia 5.08.2015 r. inwestor złożył wyjaśnienia PPIS a w dniu 7 sierpnia 2015r. inwestor udzielił również odpowiedzi RDOŚ.

W dniu 19.08.2015 r. p. Jacek Basiński złożył wniosek o dopuszczenie do postępowania w charakterze strony i został przez organ poinformowany o przysługującym mu prawie.

Kolejne wezwanie do uzupełnień RDOŚ wystosował do inwestora w dniu 19.08.2015r. natomiast PPIS w dniu 31.08.2015 r.

Organ I instancji poinformował poprzez obwieszczenia o zmianie wniosku i możliwości w związku z tym składania wniosków i uwag wyznaczając 21-dniowy termin a nadto poinformował o wyznaczeniu rozprawy administracyjnej na dzień 22.09. 2015 r.

Kolejne wyjaśnienia wraz z załącznikami inwestor przedłożył pismami z dnia 26.08.2015 r., 31.08.2015 r., 2.09.2015 r., 9.09.2015 r.

W dniu 8 września 2015 r. opinią sanitarną znak ON.NS-452-1-4/15 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowym Tomyślu zaopiniował pozytywnie nowy wariant planowanego przedsięwzięcia w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych z zastrzeżeniem nieprzekraczania dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.

Pismem z dnia 17.09.2015 r. pan Jacek Basiński działając w imieniu własnym jak i Towarzystwa Przyrodniczego Skowronek wniósł uwagi do raportu. Uwagi wniosła również pani Joanna Kotlarska-Radiković w piśmie z dnia 17.09.2015 r.

W dniu 22 września 2015 r. odbyła się rozprawa administracyjna, po której pismem z dnia 28.09.2015 r. p. Jacek Basiński złożył swoje uwagi.

W dniu 2 października 2015 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wydał postanowienie znak WOO-I.4242.124.2015.JL.11, którym uzgodnił i określił warunki realizacji planowanego przedsięwzięcia. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu nie stwierdził konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

W dniu 9.10.2015 r. inwestor złożył pisma z dnia 8.10.2015 r. i 9.10.2015 r., w których ustosunkował się do pisemnych uwag p. Jacka Basińskiego i p. Joanny Kotlarskiej-Radiković oraz tych złożonych na rozprawie administracyjnej.

Obwieszczeniem z dnia 9 października 2015 r., znak RŚ.6220.6.2014 Wójt Gminy Kuślin zawiadomił strony postępowania o zakończeniu postępowania administracyjnego oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, jak również o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od daty doręczenia obwieszczenia.

W dniu 21 października 2015 r. do organu I instancji wpłynął wniosek Stowarzyszenia Głos Chmielinka o dopuszczenie do postępowania na prawach strony na podstawie przepisu art. 31 § 1 K.p.a., o czym zawiadomiono strony postępowania. Stowarzyszenie zostało wezwane do uzupełnienia wniosku o statut Stowarzyszenia oraz odpis wpisu do KRS w terminie 7 dni. Termin upłynął bezskutecznie w dniu 9 listopada 2015 r. W dniu 20.11.2015 r. p. Agnieszka Basińska złożyła wniosek o dopuszczenie jej do postępowania na prawach strony.

Decyzją z dnia 24 listopada 2015 r. znak: RŚ.6220.6.2014 (sprostowaną następnie postanowieniem z dnia 18.12.2015 r.) Wójt Gminy Kuślin określił środowiskowe uwarunkowania dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na „Budowie 15 elektrowni wiatrowych o mocy pojedynczej turbiny od 3,0 do 3.3 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na terenie gminy Kuślin.

Przedsięwzięcie przewidziano do realizacji na terenie działek o nr ewid. 419, 422/1, 438, 443, 462, 458 w obrębie Śliwno, 31/2, 58, 40/1, 40/2, 41, 113, 112, 160/2, 159/2 w obrębie Trzcianka, 235, 241, 242, 268/1, 269/1, 195/2, 195/3, 238, 237 w obrębie Turkowo, 806 w obrębie Duszniki ( dla stacji transformatorowej).

Na inwestora nałożono m.in. obowiązek dokonania w terminie nie dłuższym niż dwa miesiące od uruchomienia przedsięwzięcia pomiarów akustycznych, dokonania ewentualnych korekt nastaw turbiny, gdyby doszło do przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu oraz przedstawienia wyników pomiarów z opisem korekt a nadto do dokonywania okresowych monitoringów hałasu i przeprowadzenia analizy porealizacyjnej obejmującej ptaki i

nietoperze wraz z raportowaniem wyników monitoringu ornitologicznego i chiropterologicznego.

Informacja o wydaniu decyzji i o możliwości zapoznania się z jej treścią oraz zgromadzoną dokumentacją została obwieszona pismami z dnia 24.11.2015 r. Zawiadomienia (doręczenia) zostały dokonane w dniu 11 grudnia 2015 r.

Odwołanie od ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia wraz z wnioskiem o przesłuchanie w charakterze świadka złożył w dniu 21.12.2015 r., a zatem w terminie, pan Jacek Basiński.

W złożonym odwołaniu decyzji zarzucił naruszenie art. 271 Kodeksu karnego, przez potwierdzenie nieprawdy przez funkcjonariusza publicznego w dokumencie urzędowym, tj. stwierdzenie, że planowane turbiny mają być położone w odległości nie mniejszej niż 200 metrów od wykorzystywanych przez nietoperze cieków wodnych, szpalerów drzew i krzewów, stwierdzenie że inwestor przychylił się do wszystkich uwag autora monitoringu chiropterologicznego, stwierdzenie o niedokonywaniu wycinki drzew i krzewów na terenie inwestycji. Ponadto odwołujący się zarzucił niewyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy, pomimo stwierdzenia istnienia braków w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, nie zawarcie informacji, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione ustalenia zawarte w raporcie a także uwagi i wnioski społeczeństwa, oparcie rozstrzygnięcia o dokumenty przedłożone przez inwestora oraz opinie i uzgodnienia innych organów, nie dokonując własnej oceny zebranych w sprawie materiałów. Odwołujący się zarzucił, że inwestor nie dokonał pełnej inwentaryzacji fauny i flory w odległości 100 metrów po jednej i drugiej stronie tras okablowania, podał nieprawdziwą informację o braku potencjalnie istotnych miejsc zimowania nietoperzy na terenach inwestycji, iż nie uwzględniono wniosków zawartych w piśmie z dnia 17 września 2015 r., że inwestor zaniżył w raporcie ilość zinwentaryzowanych przydrożnych alei, zadrzewień, oczek wodnych, porostów, gatunków roślin naczyniowych i nie uwzględnił występowania mchów i grzybów wieloowocnikowych. Kolejne zarzuty dotyczą tego, iż organ przedstawił niekompletny protokół rozprawy; organ nie w pełni cytuje treść pisma Towarzystwa Przyrodniczego „Skowronek”; raport wraz z załącznikami i uzupełnieniami w części dotyczącej badań terenowych i wnioskowania nie powinien być traktowany jako dowód w sprawie ponieważ jego treść jest niezgodna ze stanem faktycznym a raport nie został poparty dokumentacją fotograficzną, formularzami kontroli terenowej, protokołami z prac terenowych i zapisami GPS.

Odwołujący się wniosł również o przesłuchanie go w charakterze świadka w celu dokładnego i dogłębnego wyjaśnienia składanych zarzutów, uwag i wniosków.

**W tym stanie rzeczy Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu zważyło, co następuje:**

Tytułem wstępu, zgodnie z art. 21 ustawy o samorządowych kolegiach odwoławczych z dnia 12 października 1994 roku przy orzekaniu członkowie składów orzekających kolegium

są związani wyłącznie przepisami powszechnie obowiązującego prawa. W związku z powyższym orzeczenia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu muszą być zgodne z ustawami i innymi aktami normatywnymi powszechnie obowiązującymi, w tym również z przepisami zawartymi w rozporządzeniach.

Zgodnie z art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, zwanej dalej również OOS, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Mając na uwadze art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1. Stosownie do tego przepisu organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w drodze postanowienia stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko oraz określił zakres opracowania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Organ I instancji przed wydaniem ww. postanowienia zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowym Tomyślu oraz Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby - co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Organy wyraziły opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia należy przeprowadzić ocenę oddziaływania na środowisko i określiły zakres raportu.

Ostatecznie na inwestora został nałożony obowiązek sporządzenia raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, który był wielokrotnie uzupełniany. Raport ten w celu dokonania uzgodnień był przesyłany do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowym Tomyślu i Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu. Organy te uzgodniły i zaopiniowały w zakresie swoich kompetencji warunki realizacji przedsięwzięcia z zastrzeżeniami, które zostały uwzględnione w decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych dla planowanego przedsięwzięcia.

Organ właściwy do wydania decyzji, jak i organ uzgadniający określając zakres raportu, uwzględniał stan współczesnej wiedzy i metod badań oraz istniejące możliwości techniczne i dostępność danych.

I tak raport wraz z uzupełnieniami zawiera elementy wynikające z art. 66 ust. 1 ustawy OOS, jak i nałożone postanowieniem. Postanowienia są wyczerpujące i w pełni uzasadniają przesłanki, jakimi kierowały się organy podejmując takie rozstrzygnięcia.

Zasadniczo raport ma pomóc organom właściwie ocenić oddziaływanie konkretnego przedsięwzięcia na środowisko poprzez jego szczegółowe opisanie i scharakteryzowanie w raporcie i podjąć właściwe rozstrzygnięcia. Wszystkie organy w tym organ uzgadniający i organy opiniujące pozytywnie oceniły raport i na jego podstawie przedstawiły własne stanowiska oraz wytyczne co do planowanego przedsięwzięcia. A zatem w ich opinii również raport jest kompletny i jednoznaczny na tyle, że pozwala wydać prawidłową decyzję, która ma określić uwarunkowania środowiskowe chroniące to środowisko w możliwy sposób przed ewentualnym negatywnym oddziaływaniem planowanej inwestycji na środowisko.

Odwołujący się nie precyzuje a przede wszystkim nie przedstawia danych, na podstawie których można by powziąć wątpliwość, a już na pewno nie udowadnia innym dokumentem o równorzędnej mocy dowodowej, iż raport przedstawiony przez inwestora zawiera dane, które są nieprawdziwe bądź niekompletne. Twierdzenia odwołującego się są gołosłowne i nie wskazują na konkretne braki oraz ich wpływ na wydaną decyzję.

Organ I instancji uwzględnił wyjaśnienia inwestora odnoszące się do kwestii braku istotnych miejsc zimowania nietoperzy na terenach inwestycji, inwentaryzacji fauny i flory tras okablowania, przydrożnych alei, zadrzewień, oczek wodnych, porostów, gatunków roślin naczyniowych, czemu dał wyraz m.in. na stronach 45-48, 51 decyzji. Również Kolegium nie stwierdziło błędów w raporcie, jego niekompletności bądź nierzetelnego sporządzenia.

Zarzuty, iż organ przedstawił niekompletny protokół rozprawy, czy organ nie w pełni cytuje treść pisma Towarzystwa Przyrodniczego „Skowronek” nie są dookreślane i nie wskazują na wpływ tych okoliczności na wydaną decyzję i jej treść. Podobnie jak zarzut, iż raport wraz z załącznikami i uzupełnieniami w części dotyczącej badań terenowych i wnioskowania nie powinien być traktowany jako dowód w sprawie ponieważ jego treść jest niezgodna ze stanem faktycznym a raport nie został poparty dokumentacją fotograficzną, formularzami kontroli terenowej, protokołami z prac terenowych i zapisami GPS. Nie przedstawiono w toku postępowania ani w odwołaniu od decyzji żadnej ekspertyzy sporządzonej przez specjalistów dysponujących fachową wiedzą, która wskazywałaby na konkretne wady raportu, obalała przedstawione w nim twierdzenia i wyniki badań.

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest jednym z najważniejszych elementów postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, mającym ułatwić ustalenie wszystkich potencjalnych zagrożeń związanych z realizacją planowanego przedsięwzięcia. Raport złożony w niniejszym postępowaniu ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko. W toku sprawy nie pojawiły się żadne argumenty potwierdzone jakimikolwiek dowodami, czy nawet nie uprawdopodobniono negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, które nie zostałyby uwzględnione w raporcie. Organ nie miał żadnych uzasadnionych podstaw, by podważać

opinię specjalistów wyrażoną w raporcie, ani uzgodnienie RDOŚ i stanowiska organów opiniujących.

Kolegium nie stwierdziło, ażeby zakres raportu i jego treść nie pozwalały, w tym organowi I instancji i organom uzgadniającym na prawidłową ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wręcz przeciwnie. Raport daje podstawy do takiej oceny i zajęcia stanowiska w sprawie. Złożony w sprawie uzupełniony raport może stanowić dowód w sprawie a jego treść pozwala, na dokonanie samodzielnej oceny wpływu przedsięwzięcia na środowisko dokonanej przez organy, w tym organ I instancji, który m.in. na jego podstawie i przedstawionych uzgodnień wydaje decyzję w sprawie, opartą na własnej analizie i na podstawie swobodnej oceny przedstawionych w sprawie dowodów. Raport ten pozwolił organom uzgadniająco-opiniującym na wydanie uzgodnienia i opinii, a organowi I instancji na podjęcie decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych dla tego przedsięwzięcia. Raport jak wspomniano stanowi jedynie narzędzie, ważny element w postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w oparciu o który, działają organy posiłkując się nim jako dowodem w sprawie. Oceniając raport pod kątem poprawności formalnej, tj. zgodności treści raportu z przepisami określającymi sposób jego sporządzenia, logiki wywodów, weryfikacji sporządzenia raportu przez osobę uprawnioną, ale i jego zawartości, pełnego odniesienia się do poszczególnych kwestii nie można odmówić mu przymiotu ani wiarygodności, ani też zakwestionować jego znaczenia dowodowego w sprawie i tego, że mógł on stanowić podstawę weryfikacji i oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko wyrażonej następnie w decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych.

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko opracowywany jest na zlecenie podmiotu zainteresowanego realizacją przedsięwzięcia, jednak jest on poddawany ocenie organu administracji przeprowadzającego ocenę oddziaływania na środowisko. Inne podmioty uczestniczące w postępowaniu administracyjnym jako strony lub na prawach strony mają wynikającą z przepisów o postępowaniu dowodowym w administracji, normowanym przepisami kodeksu postępowania administracyjnego, możliwość zgłoszenia zastrzeżeń dotyczących tego dowodu i wniosków dowodowych zmierzających do podważenia miarodajności tego dowodu, np. w postaci opinii sporządzonej przez inną osobę posiadającą odpowiednią wiedzę. Bowiem dopuszczalne są sytuacje, że organ administracji może dysponować dwoma przeciwstawnymi opracowaniami, albo też nie mając możliwości oceny prawidłowości raportu, będzie wzywał podmiot przedkładający raport do jego uzupełnienia lub sięgał do innych środków dowodowych, umożliwiających wyjaśnienie pojawiających się wątpliwości. Raport złożony w niniejszym postępowaniu ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko, a strony postępowania nie wykazały innymi dowodami w sprawie, w tym innym raportem, opracowaniem przygotowanym przez specjalistów z dziedziny objętej zastrzeżeniami strony dla stwierdzenia oddziaływania tego konkretnego przedsięwzięcia na środowisko, w którym ma nastąpić jego lokalizacja, ażeby przyjęte w nim założenia, jak i ocena oddziaływania, były błędne. Organ I instancji, w ocenie Kolegium, biorąc pod uwagę treść raportu złożonego, jego kompletność i prawidłowość nie miał

podstaw, by przeprowadzać dalsze postępowanie dowodowe, skoro raport nie budził wątpliwości żadnego z organów.

Najistotniejsza w kontekście legalności zaskarżonej decyzji zgodnie z ustawą jest ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i przeprowadzenie postępowania obejmującego w szczególności:

- a) weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- b) uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień,
- c) zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Zatem o prawidłowym przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko można mówić, gdy organ poddał ocenie sporządzany raport o oddziaływaniu na środowisko, dokonał prawidłowo przeprowadzonych konsultacji z innymi organami i przeprowadził całą procedurę postępowania z udziałem społeczeństwa. Wszystkie te warunki zostały przez organ I instancji spełnione a postępowanie w tym zakresie prawidłowo przeprowadzone.

Wójt podawał do publicznej wiadomości społeczeństwu informacje wymagane art. 33 ust. 1 ustawy ooś, tj. o:

- 1) przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
- 2) wszczęciu postępowania;
- 3) przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie (z uwzględnieniem przyjętego ostatecznie wariantu),
- 4) organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień;
- 5) możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu;
- 6) możliwości składania uwag i wniosków;
- 7) sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 21-dniowy termin ich składania, co uczynił dwukrotnie w związku ze zmianą wniosku,
- 8) organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków.

Spółeczeństwo było informowane o każdej czynności, która miała wpływ na przebieg postępowania i na treść wydanej decyzji a na każde złożone pismo w sprawie udzielana była odpowiedź, bądź też sporządzano informację o pozostawieniu pisma bez rozpoznania z podaniem przyczyny. Organ przeprowadził również rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa. Zatem organ dopełnił wymogów ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko i zapewnił udział społeczeństwa w postępowaniu poprzez publiczne ogłaszanie informacji o dokonanych czynnościach. W toku całego postępowania stronom i społeczeństwu zapewniono udział w przedmiotowym postępowaniu, informując o każdym etapie prowadzonego postępowania a także o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem oraz o możliwości składania uwag i wniosków a także o wydaniu decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych. Czynności te były przeprowadzane w każdym przypadku pojawienia się nowych okoliczności i materiałów w sprawie.

Krąg stron postępowania ustalono na podstawie analizy zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia oraz wypisów z rejestru gruntów obejmujących przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujące obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, jak również kopie map ewidencyjnych obejmujące przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujące obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, jak również mapy akustyczne wyznaczające zasięg oddziaływania akustycznego.

W opinii Kolegium, tylko naruszenie konkretnej normy, bądź też wykazanie konkretnego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na środowisko lub zdrowie i warunki życia ludzi, może stanowić podstawę odmowy wydania zgody. Rola organu sprowadza się w tego rodzaju sprawach do kontroli zachowania standardów wyznaczonych przez obowiązujące przepisy prawne. Jest to w istocie uznanie związane. Organy w tym zakresie nie mają swobody działania, a wydanie decyzji negatywnych może nastąpić tylko w ściśle określonych sytuacjach. Całokształt regulacji prawnych prowadzi do wniosku, że odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może nastąpić w przypadku wystąpienia sprzeczności planowanego przedsięwzięcia z postanowieniami planu zagospodarowania przestrzennego, w przypadku odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający, w sytuacji zaistnienia sprzeczności z innymi przepisami prawa lub gdy z przeprowadzonego postępowania wyniknie możliwość negatywnego oddziaływania na środowisko. Podstawę taką może stanowić również wynikająca z art. 55 ustawy odmowa zgody na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie, niż to określono we wniosku o wydanie decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych.

W ocenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu przedłożony w przedmiotowym postępowaniu raport został sporządzony prawidłowo i odniósł się do wszystkich potencjalnych zagrożeń związanych z realizacją przedsięwzięcia. Charakteryzuje planowane przedsięwzięcie i zawiera wymagane ustawowe elementy, uwzględniające jego specyfikę a postępowanie wyjaśniające zostało przeprowadzone prawidłowo.

Zgodnie natomiast z art. 80 ust. 1 i 2 ww. ustawy, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii,
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

W decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydawanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ:

- 1) określa:
  - a) rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia,

b) warunki wykorzystywania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich,

c) wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1, w szczególności w projekcie budowlanym, w przypadku decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10 i 14,

d) wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska,

e) wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko;

2) w przypadku gdy z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika potrzeba:

a) wykonania kompensacji przyrodniczej - stwierdza konieczność wykonania tej kompensacji,

b) zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - nakłada obowiązek tych działań;

3) w przypadku, o którym mowa w art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, stwierdza konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania;

4) przedstawia stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10 i 14;

5) może nałożyć na wnioskodawcę obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej, określając jej zakres i termin przedstawienia.

Przy czym nie każdy z tych elementów pojawi się w poszczególnej decyzji, jeżeli nie ma potrzeby jego ustalania dla konkretnego planowanego przedsięwzięcia ze względu na jego charakterystykę, czy lokalizację.

Rozpatrując odwołanie, tutejsze Kolegium zbadało sprawę pod kątem nie tylko podniesionych przez Stronę zarzutów, ale zbadało cały materiał zebrany w sprawie, prawidłowość samego postępowania i zgodność przeprowadzonych przez organ I instancji ustaleń i wyników z obowiązującym prawem.

Wskazać należy, że organ I instancji uzasadnił swoje stanowisko, które zawiera wszystkie elementy wynikające z ww. przepisów ustawy. Organ I instancji wykonując obowiązek ustawowy zwracał się do organów mających wiedzę specjalistyczną, odpowiednią

dla właściwości rzeczowej danego organu i dokonując własnej oceny i końcowego uzasadnienia swojego stanowiska z tej wiedzy korzysta i posiłkuje się nią. Uwarunkowania środowiskowe dla realizacji przedmiotowej inwestycji zostały oparte na wynikach przeprowadzonego postępowania w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i wyjaśnione w uzasadnieniu. W zaskarżonej decyzji zawarto zalecenia organów i dokonano ich analizy oraz implementacji do decyzji. Nie można organowi zarzucić, iż zastosował w decyzji zastrzeżenia, których wprowadzenia do warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia domagały się organy występujące w postępowaniu, specjalistyczne w zakresie wydawanych przez siebie opinii czy uzgodnień. Organ I instancji najczęściej nie posiada tak wyspecjalizowanej wiedzy z czego nie można czynić mu zarzutu. Rolą organu jest zgromadzenie kompletnej dokumentacji, dokonanie oceny zgromadzonego w sprawie materiału, w szczególności najistotniejszego dowodu jakim jest raport, opinii i uzgodnień oraz zgromadzonych w sprawie uwag, co w opinii Kolegium organ I instancji uczynił w sposób kompletny i szczegółowy.

Kolegium nie stwierdziło, ażeby potwierdził się zarzut braku informacji o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi, wnioski i zastrzeżenia do raportu, bowiem organ do wszystkich złożonych w zastrzeżonym terminie uwag odniósł się w zaskarżonej decyzji, zaznaczając iż przychylił się do wyjaśnień inwestora. Organ uznał wyjaśnienia te za kompletne, wystarczające do wydania decyzji i wiarygodne, w szczególności, iż nie przedstawiono żadnego dowodu, który przeczyłby tym twierdzeniom oraz zgromadzonym w sprawie danym i wynikom raportu. Zgłoszone uwagi zostały rozpatrzone w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, ja też w toku postępowania odnosił się do nich na bieżąco inwestor.

Należy bowiem wyjaśnić, że decyzja środowiskowa jest etapem wstępnym i poprzedza uzyskanie kolejnych stosownych decyzji zmierzających do realizacji i finalizacji planowanego przedsięwzięcia. Realizacja warunków określonych w kolejnych decyzjach będzie kontrolowana przez organy właściwe np. organy budowlane i nadzoru budowlanego oraz inne organy powołane na podstawie obowiązujących przepisów np. do kontroli korzystania ze środowiska. Zatem decyzja ta nie przesądza jeszcze o realizacji przedmiotowej inwestycji, ma ona bowiem charakter przygotowawczy dla innych postępowań.

Zwrócić należy w tym miejscu uwagę na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 9 listopada 2007 r. IV SA/Wa 1085/07, w którym Sąd stanął na stanowisku, iż „Wobec przyjęcia ustawowych (w drodze przepisów wykonawczych do ustawy) standardów oddziaływania określonych zagrożeń na środowisko, wyznaczających wielkości graniczne w tym zakresie, rola odpowiedniego organu sprowadza się w istocie do stwierdzenia, czy zamierzone oddziaływanie mieści się w wyznaczonych przez przepisy granicach, czy też je przekracza. W pierwszym przypadku organ powinien uznać, że zamierzona emisja, nie przekraczająca wyznaczonych standardów, nie prowadzi do zagrożenia stanu środowiska, a w szczególności - zdrowia i życia ludzi, i co za tym idzie powinien uzgodnić z punktu widzenia ochrony środowiska zamierzone przedsięwzięcie, w

drugim zaś, dostrzegając zagrożenie powinien odmówić uzgodnienia. W obu tych przypadkach organ uzgadniający nie działa na podstawie aktu wiedzy, ale na podstawie przepisu prawnego, a więc aktu władzy, niezależnie od jego podbudowy naukowej. Rola organu sprowadza się w tego rodzaju sprawach do kontroli zachowania standardów wyznaczonych przez obowiązujące przepisy prawne. Jest to w istocie uznanie związane.”

Jak się przyjmuje w orzecznictwie w postępowaniu w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia nie można postępowaniu dowodowemu zarzucić braków, które nie mają znaczenia dla treści decyzji, w szczególności polegających na nieustaleniu faktów nieistotnych dla treści decyzji bądź nawet tego rodzaju, które służyłyby wprowadzeniu do decyzji postanowień niemających oparcia w przepisach.

Kolegium nie podziela zatem stanowiska odwołującego się i uznało, że decyzja nie narusza prawa. Zwrócić należy również szczególną uwagę, iż sprzeciw społeczeństwa (społeczności lokalnej) lub części stron postępowania wobec planowanej inwestycji nie może stanowić wyłącznej przesłanki odmowy określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia a sama ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wskazuje konkretne przypadki, w których wydaje się decyzję odmowną w sprawie środowiskowych uwarunkowań, o których była już mowa powyżej.

Biorąc pod uwagę materiał zgromadzony w sprawie organ I instancji w stosunku do tego konkretnego przedsięwzięcia nie miał możliwości wydania decyzji odmownej, która znalazłaby swoje oparcie w obowiązującym prawie, przedsięwzięcie to bowiem pozwala na ustalenie jego środowiskowych uwarunkowań.

Uwarunkowania środowiskowe dla realizacji przedmiotowej inwestycji zostały oparte na wynikach postępowania w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Swoje stanowisko w tej kwestii organ I instancji wyraził w uzasadnieniu swojej decyzji, przy czym dokonał wszechstronnej analizy planowanego przedsięwzięcia opartej na przedstawionym przez inwestora raporcie i jego uzupełnieniach oraz wynikach uzgodnień. Zadaniem organu odwoławczego było zatem także sprawdzenie, czy organ I instancji nie przekroczył granic uznania administracyjnego. Wskazać należy, że organ I instancji w sposób pełny uzasadnił swoje stanowisko, które zawiera wszystkie elementy wynikające z ww. przepisów ustawy. Wszystkie postanowienia i opinie wydane w przedmiotowej sprawie charakteryzują się dużą dbałością o szczegóły, uzasadnienia ich są wyczerpujące i w pełni uzasadniają przesłanki, jakimi kierowały się organy podejmując takie rozstrzygnięcia. Mimo pierwotnych braków w raporcie, które nie pozwalały organom na zajęcie stanowiska, bowiem pozostawały pewne kwestie niewyjaśnione w raporcie i nieścisłości, to po uzupełnieniach raportu, na jego podstawie organy mogły w pełni ocenić oddziaływanie przedsięwzięcia na wszystkich jego etapach, w zakresie, w jakim można to uczynić, według dostępnej na dzień wydawania postanowień wiedzy.

Rozpatrując odwołanie tutejsze Kolegium zbadało cały materiał zebrany w sprawie, prawidłowość samego postępowania i zgodność przeprowadzonych przez organ I instancji

ustaleń i wyników z obowiązującym prawem. Skład orzekający Kolegium przeanalizował zatem również kwestię ewentualnego naruszenia zasady przezorności. Organ I instancji przeanalizował i zweryfikował wszelkie możliwe oddziaływania generowane przez planowane przedsięwzięcie. Opracowany raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko został sporządzony zgodnie z ustalonym zakresem, z uwzględnieniem stanu współczesnej wiedzy i metod badań oraz istniejących możliwości technicznych, jak również dostępności danych. Organ miał możliwość oceny i weryfikacji zidentyfikowanych oddziaływań, które są rozpoznane i zbadane. Ponadto podjęte zostały możliwe dla tego typu inwestycji środki zapobiegawcze w postaci nałożenia obowiązku wykonania analizy porealizacyjnej w odniesieniu do ptaków i nietoperzy oraz oddziaływania akustycznego.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu nie stwierdziło również, ażeby raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymagał sprostowania, dodatkowego uzupełnienia lub wyjaśnień, w szczególności, iż odwołujący się nie wskazuje na zakres, w jakim raport miałby podlegać ww. czynnościom. Postanowienia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowym Tomyszu, Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu w ocenie Kolegium zostały sporządzone prawidłowo i wyczerpująco.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu nie jest organem właściwym w sprawie rozpoznania zarzutu naruszenia art. 271 Kodeksu karnego. Rozpatrując jednakże zastrzeżenia odwołującego się w tym względzie na gruncie postępowania administracyjnego nie można stwierdzić, żeby organ w swojej decyzji poświadczal nieprawdę. Decyzja i uzasadnienie decyzji organu jest wynikiem dokonanej przez tenże organ oceny i realizowaniem zasady swobodnej oceny dowodów, które trudno nazwać nadużyciem czy naruszeniem prawa. Jest to zarówno uprawnienie, jak i obowiązek organu – dokonanie oceny zgromadzonego materiału w sprawie i wydanie na tej podstawie rozstrzygnięcia w sprawie. Organ w decyzji posiłkuje się danymi podanymi przez inwestora oraz wynikami badań przeprowadzonymi przez specjalistów w danej dziedzinie a zawartymi we wniosku o wydanie decyzji i raporcie wraz z załącznikami i jest wręcz tymi ustaleniami związany, jeżeli z materiału zgromadzonego w sprawie nie wynika nic innego. Ponadto zarzuty odwołującego się i użyte sformułowania są wyjęte z kontekstu całych wypowiedzi, a nadto nie zawsze mają znaczenie na tym etapie postępowania, jak np. sprawa wycinki drzew, która podlega odrębnej procedurze administracyjnej i niniejsza decyzja jej nie przesądza. Natomiast sam wpływ planowanej inwestycji na środowisko został w opinii Kolegium prawidłowo zbadany.

Kolegium nie znajduje podstaw do uwzględnienia wniosku o przesłuchanie pana Jacka Basińskiego w charakterze świadka w celu dokładnego i dogłębnego wyjaśnienia składanych zarzutów, uwag i wniosków i odmawia przeprowadzenia tego dowodu. Przede wszystkim w niniejszym postępowaniu p. Basiński występuje jako strona, a nie jako świadek. Jako strona p. Basiński ma prawo składania zarzutów, uwag i wniosków, z czego skorzystał. Ponadto okoliczności wskazywane przez stronę, nie są okolicznościami wymagającymi udowodnienia.

Kolegium nie uznało również, ażeby po wyczerpaniu środków dowodowych lub z powodu ich braku pozostały niewyjaśnione fakty istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

### POUCZENIE

Strona postępowania niezadowolona z niniejszego rozstrzygnięcia ma prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia w sprawie.

Skarga powinna zawierać:

- a. oznaczenie sądu, do którego skarga jest kierowana,
- b. imię i nazwisko lub nazwę stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników,
- c. wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności,
- d. oznaczenie organu, którego działania lub bezczynności skarga dotyczy,
- e. określenie naruszenia prawa bądź interesu prawnego,
- f. podpis osoby wnoszącej skargę albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika,
- g. wymienienie załączników.

Konrad Szumiński

Małgorzata Werwicka

Tomasz Tełeki

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Kuślin (+ dodatkowe egz. dla Starosty i obwieszczeń)  
ul. Emilii Szanieckiej 4  
64-316 Kuślin.
2. Ekologia-System sp. z o.o.  
Michorzewo, ul. Polna 1  
64-316 Kuślin
3. Pozostałe strony poprzez obwieszczenia w trybie art. 49 k.p.a.
4. a/a MW

Do wiadomości:

5. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu  
Ul. J.H. Dąbrowskiego 79, 60-529 Poznań
6. Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Poznaniu  
Ul. Noskowskiego 23, 61-705 Poznań
7. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowym Tomyślu  
Pl. Niepodległości 4, 64-300 Nowy Tomyśl

Podanie do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy.