

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 26 kwietnia 2012 r.

w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Kuślin za 2011 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009r. (ze zm.) w składzie:

Przewodniczący: Karol Chyra

Członkowie: Leon Pałeczki

Aldona Pruska

działając na podstawie art. 13 pkt 5 i art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) w związku z art. 267 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Wójta Gminy Kuślin sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2011 rok oraz informacji o stanie mienia

opinię pozytywną z uwagami zawartymi w pkt III

Uzasadnienie

Przedmiotem badania stanowiącym podstawę do wydania niniejszej opinii było „Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Gminy Kuślin za 2011 rok” przedłożone tut. Izbie w dniu 30 marca 2012 r. Skład Orzekający zapoznał się także z uchwałą budżetową wg stanu na dzień 31 grudnia 2011r. oraz ze sprawozdaniami budżetowymi, a także z korektą sprawozdań Rb-30S i Rb-UZ.

I. Przedłożone sprawozdanie zawiera część tabelaryczną i objaśnienia do informacji o przebiegu wykonania budżetu za rok 2011.

1. W objaśnieniach Wójt zawarł informację o planowanych i wykonanych dochodach i wydatkach. Strukturę zrealizowanych dochodów przedstawił w poszczególnych działach wg źródeł ich pochodzenia, przy których zamieszczono procent wykonania

i objaśnienia dotyczące dochodów wykonanych oraz czynności podjęte w celu wyegzekwowania zaległych należności. Przedstawił również skutki obniżenia przez Radę górnych stawek podatkowych oraz udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń i zwolnień.

W odniesieniu do wydatków budżetu wskazał kwoty planowane i wykonane w poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej, realizację zadań inwestycyjnych, wydatków jednostek pomocniczych oraz przedstawił stan zobowiązań oraz przychody i rozchody.

2. W części tabelarycznej Wójt przedstawił dochody budżetu w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej oraz wydatki w szczegółowości określonej jak w uchwale budżetowej.

II. 1. Z przedłożonego tut. Izbie sprawozdania z wykonania budżetu wynika, że w roku 2011:

a) dochody wykonano w wysokości 17.776.673,01 zł, tj. 100,61 % planu, w tym:

- dochody bieżące wykonano w wysokości 15.325.975,93 zł tj. 98,29 % planu

- dochody majątkowe wykonano w wysokości 2.450.697,08 zł tj. 118,02 % planu

b) wydatki wykonano w wysokości 18.820.164,82 zł, tj. 97,06 % planu, w tym:

- wydatki bieżące wykonano w wysokości 15.194.194,36 zł tj. 97,60 % planu,

- wydatki majątkowe wykonano w wysokości 3.625.970,46 zł tj. 94,84 % planu

Budżet 2011 roku wykonano deficytem w wysokości 1.043.491,81 zł na poziomie niższym niż planowany w wysokości 1.720.456,00 zł. W okresie sprawozdawczym Gmina z planowanych przychodów w wysokości 2.080.456 zł zrealizowała przychody w wysokości 2.440.293,47 zł, z tego z tytułu pożyczek i kredytów w wysokości 2.068.122,87 zł, wolne środki w wysokości 117.524,60 zł oraz dokonała spłaty rat kredytów i pożyczek w wysokości 360.000,00 zł. Dane te potwierdza sprawozdanie Rb-NDS o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011 r. Na str. 26 sprawozdania zamieszczono informację, że Gmina uzyskała nieplanowane w budżecie przychody w wysokości 254.646,00 zł z tytułu sprzedaży akcji Telefonów Opalenickich S.A. firmie INEA S.A. na kwotę 254.646,00 zł. Wójt nie wyjaśnił okoliczności zrealizowania nieplanowanych przychodów w sytuacji zaciągnięcia w pełnej wysokości planowanych kredytów i pożyczek.

2. Na podstawie sprawozdania Rb-Z „Kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń” Skład Orzekający ustalił, że na dzień 31 grudnia 2011 roku zobowiązania Gminy wynosiły 2.686.903,00 zł (co stanowi 15,11% wykonanych dochodów) z tego z kredytów i pożyczek w wysokości 2.668.122,87 zł oraz zobowiązania wymagalne w wysokości 18.780,21zł. Wójt wyjaśnił, że zobowiązanie wymagalne Zakład Obsługi Komunalnej w Kuślinie dotyczy niezapłaconej faktury za

energię elektryczną.

3. Wykonane wydatki bieżące są niższe od wykonanych dochodów bieżących, co spełnia wymogi art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

III. 1. Skład Orzekający stwierdził, że wydatki związane z realizacją gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych wykonano w kwocie 89.814,27 zł (rozdziały 85153 i 85154), przy zrealizowanych dochodach z tytułu wpływów z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu w kwocie 96.996,87 zł (rozdział 75618 § 0480) różnica 7.182,60 zł.

Art. 18². ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi stanowi „*Dochody z opłat za zezwolenia wydane na podstawie art. 18 lub art. 18¹ oraz dochody z opłat określonych w art. 11¹ wykorzystywane będą na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, i nie mogą być przeznaczane na inne cele*”.(Dz.. U. z 2007r. Nr 70, poz. 473 j.t ze zm.).

2. Skład Orzekający wskazuje, że zgodnie z art. 269 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) sprawozdanie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego winno uwzględniać:

- a) dochody i wydatki budżetu jednostki samorządu terytorialnego w szczególowości określonej jak w uchwale budżetowej,

- b) zmiany w planie wydatków na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust.1 pkt 2 i 3, dokonane w trakcie roku budżetowego,

- c) stopień zaawansowania realizacji programów wieloletnich.

Zdaniem Składu Orzekającego przedłożone sprawozdanie za rok 2011 nie zawiera informacji wymaganych przepisem art. 269 ust. 2 ww. ustawy dotyczącej obowiązku przedstawienia zmiany w trakcie roku budżetowego w planie wydatków na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust.1 pkt 2 i 3. Stopień zaawansowania realizacji programów wieloletnich wymagany przepisem art. 269 ust. 3 ustawy o finansach publicznych Wójt ograniczył do przedstawienia wydatków majątkowych.

3. Analiza porównawcza prezentowanych danych w sprawozdaniu z wykonania budżetu z kwotami planowanymi w budżecie na 2011 rok oraz danymi zawartymi w przedłożonych sprawozdaniach budżetowych wykazała zgodność kwot planowanych i wykonanych w dokumentach przedłożonych tut. Izbie za wyjątkiem wykazania w części opisowej dotyczącej wydatków:

- niezgodnie wykazano kwotę wydatków ogółem: planowanych - 16.602.046,00 zł, wykonanych - 15.914.175,00 zł, z tego bieżące planowane - 14.029.046,00 zł, wykonane - 13.735.571,00 zł i wydatki majątkowe planowane - 2.573.000,00 zł wykonane - 2.178.604,00 zł. Zgodnie z uchwałą budżetową i sprawozdaniem Rb-28S i Rb-NDS wydatki ogółem zaplanowano w wysokości 19.389.764,00 zł, wykonano w wysokości 18.820.164,82 zł, z tego bieżące planowane w wysokości 15.566.870,00 zł, wykonane w wysokości 15.164.194,36 zł i wydatki majątkowe planowane w wysokości 3.822.894,00 zł wykonano w wysokości 3.625.970,46 zł,
- w dz. 010 „Rolnictwo i łowiectwo” w § 6057 wykazano plan 921.412 zł, wykonanie 904.253,04 zł, zgodnie ze sprawozdaniem Rb-28S plan wynosi 991.412,00 zł, a wykonanie 983.677,93 zł.

IV. Przedłożona w dniu 30 marca 2012 roku Informacja o stanie mienia komunalnego przedstawia zmiany w majątku gminy (zmniejszenia i zwiększenia w roku budżetowym) sposób zagospodarowania oraz dochody uzyskane z tytułu wykonywania prawa własności wysokości 187.520,43 zł. Skład Orzekający ustalił, że zgodnie z danymi zawartymi w sprawozdaniu z wykonania budżetu Gmina uzyskał dochody w wysokości 252.430,41 zł (suma §§ 047, 075, 077).

V. Wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu przedłożono Informację z wykonania planu finansowego za II półrocze 2011 roku Gminnego Ośrodka Kultury i Gminnej Biblioteki Publicznej.

Skład Orzekający wskazuje, że zgodnie z art. 267 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych Wójt sprawozdania z wykonania planów finansowych jednostek o których mowa w art. 9 pkt 10,13,14 ww. ustawy przedkłada tylko organowi stanowiącemu i nie podlega w związku z tym opiniowaniu przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.



Przewodniczący
Składu Orzekającego

Karol Chyra

Pouczenie: Od opinii zawartej w niniejszej uchwale służy odwołanie do pełnego składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej uchwały