

Wyjaśnienia do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa licencji i wdrożenie oprogramowania, przeprowadzenie modernizacji systemów dziedzicznych, uruchomienie e-usług publicznych oraz modernizacja strony WWW z dostawą oprogramowania i sprzętu informatycznego”

Podstawę prawną do zapytań i obowiązku udzielania odpowiedzi ustanawia art. 38 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.). Z zapisów w/w przepisu wynika, że do Zamawiającego można się zwracać o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 38 ust 1 pkt 3 oraz ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.). Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania dotyczące SIWZ:

Pytanie nr 1

Zamawiający w załączniku nr 8.1 do SIWZ, wzór umowy, § 10, ust. 14 opisuje wymaganie „Jeżeli Wykonawca stwierdzi, iż przyczyna Awarii, Błędu lub Wady leży poza Przedmiotem Umowy, w szczególności w Infrastrukturze Zamawiającego, Wykonawca nie jest zobowiązany do usunięcia Awarii, Błędu lub Wady, lecz jest zobowiązany:

- 1) wskazać przyczynę nieprawidłowego działania Przedmiotu Umowy poprzez wskazanie elementu, który ją powoduje, a jeżeli to możliwe także podmiotu odpowiedzialnego za usunięcie takiej nieprawidłowości działania Przedmiotu Umowy,
- 2) w razie zgłoszenia takiej potrzeby przez Zamawiającego - do wsparcia osoby trzeciej usuwającej przyczynę zgłoszenia, w tym udzielenia takiej osobie wszelkich informacji o Przedmiocie Umowy, potrzebnych do przywrócenia pełnej jego funkcjonalności”.

Wykonawca wskazuje, że w ramach umowy jest odpowiedzialny jedynie za dostarczone rozwiązania i diagnoza wykraczająca poza ramy tego rozwiązania nie powinna leżeć w zakresie Wykonawcy. Tymczasem Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dokonywał diagnozy np. infrastruktury Zamawiającego i wskazywał, który z elementów powoduje usterkę. Wykonawca wnosi o usunięcie tego zapisu ze względu na fakt, iż wykracza on poza ramy umowy i zobowiązuje Wykonawcę do wykonywania czynności, które leżą po stronie Zamawiającego. Należy wspomnieć, że Wykonawca jest w stanie stwierdzić, że przyczyna problemu tkwi poza dostarczonym systemem, jednak nie oznacza to, że jest diagnostą i jest w stanie stwierdzić, w której części infrastruktury zamawiającego leży problem. Zamawiający nie może uznać, że wykonawca wskazując, że przyczyna problemu tkwi poza jego produktem jest też świadom, gdzie jest dokładnie zlokalizowana.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga od Wykonawcy by wskazał przyczynę nieprawidłowego działania przedmiotu umowy, jeżeli sam stwierdzi, że przyczyna leży poza przedmiotem umowy. Jest zatem wielce prawdopodobne, że już będzie ją znał. Od Wykonawców oczekuje się także by udzielili informacji jak przywrócić działanie przedmiotu umowy osobie dokonującej naprawy. Przypomnieć należy, że funkcjonowanie systemu zawsze należy rozpatrywać w kontekście wszystkich elementów jego działania i Wykonawca, jako specjalista w tej dziedzinie zawsze działa w kontekście całego środowiska informatycznego jednostki. Dlatego Zamawiający musi zapewnić sobie mechanizmy korzystania z wiedzy Wykonawcy w zakresie przedmiotu umowy, ale także w zakresie elementów (np. infrastruktury Zamawiającego), które przedmiot umowy bezpośrednio wykorzystuje do prawidłowego działania. SIWZ, właśnie poprzez wzór umowy będący jej integralną częścią, nakłada na Wykonawcę również kwestionowane w pytaniu obowiązki, dlatego też Wykonawca nie może twierdzić, że zapis „wykracza poza ramy umowy”. Zamawiający nie modyfikuje treści Załącznika nr 8.1 do SIWZ – Wzór umowy.

Pytanie nr 2

Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ, rozdział „Opracowanie i wdrożenie e-usług na 3PD” opisuje usługi „Wniosek o wydanie zaświadczenia o przeznaczeniu terenu w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” oraz „Wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu”. Jako że Zamawiający w toku tego postępowania nie zamawia oprogramowania GIS, wykonawca prosi o potwierdzenie, że spełnienie realizacji tych usług będzie polegało na utworzeniu formularza elektronicznego na platformie ePUAP, następnie umożliwienie pobrania dokumentu przez system obiegu dokumentów i odpowiedź tą samą drogą za pomocą pisma ogólnego.

Odpowiedź

Zamawiający wymaga, aby procesy wewnątrzadministracyjne związane z realizacją ww. e-usług zostały odzwierciedlone w systemie elektronicznego obiegu dokumentów (EZD), przy uwzględnieniu pozostałych wymagań wskazanych w rozdziale „Opracowanie i wdrożenie e-usług na 3PD” – w szczególności w zakresie przyjęcia wniosku z ePUAP i zapewnienia jego odpowiedniego obiegu, a także obsługi korespondencji związanej z wszczętą na jego podstawie sprawą. System obsługi informacji przestrzennej nie jest przedmiotem zamówienia, zamawiający nie wymaga realizacji wsparcia procesów związanych ze świadczeniem ww. e-usługi przez tego typu system.

Pytanie nr 3

Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, w rozdziałach dotyczących wdrożenia poszczególnych rozwiązań opisuje wymaganie: „Po wdrożeniu Wykonawca przekaze Zamawiającemu wszelkie niezbędne dokumenty w celu umożliwienia mu korzystania z wdrożonego oprogramowania. Dokumenty jakie powinny zostać przekazane to:

1. Pełna dokumentacja powykonawcza obejmująca:

- 1) opis użytych bibliotek (funkcji, parametrów),
- 2) szczegółowy schemat baz danych systemu, uwzględniający powiązania i zależności między tabelami, tj opis techniczny procedur aktualizacyjnych,
- 4) dostarczenie wszelkich niezbędnych materiałów uzupełniających do powyższej dokumentacji powykonawczej, które są konieczne do właściwej eksploatacji systemu.

Wykonawca wskazuje, że podpunkty 1) opis użytych bibliotek oraz 2) szczegółowy schemat baz danych stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i wykraczają poza standardowy zakres dostawy oprogramowania. Zarówno komponenty jak i schemat bazy danych są unikalnym rozwiązaniem wykonawcy, ich ujawnienie nie jest możliwe ze względu na zachowanie praw autorskich do dostarczanego rozwiązania. Wykonawca wnosi o usunięcie tych dwóch pozycji z wymagania dot. dokumentacji w całym dokumencie opisu przedmiotu zamówienia. Wg wykonawcy jest naruszenie prawa do posiadania autorskich rozwiązań, a zamawiający nie może otrzymać pełnej dokumentacji architektury systemu ze względu na ww. prawa autorskie. Wykonawca wskazuje również, że oznaczenie tej dokumentacji jako poufnej nie rozwiązuje problemu nadmiarowości tej dokumentacji w stosunku do przedmiotu umowy. Ww. dokumentacja nie może być przekazana Zamawiającemu, gdyż Zamawiający w ramach przedmiotu zamówienia otrzymuje licencję na użytkowanie systemów i nie przejmuje praw autorskich do tych systemów.

Odpowiedź

Zamawiający dokonuje modyfikacji załącznika nr 1 do SIWZ - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia.

W pozycji 1.2. „Wdrożenie centralnej platformy e-usług mieszkańca” zostają usunięte wymagania w zakresie dokumentacji powykonawczej: „1) opis użytych bibliotek (funkcji, parametrów), 2) szczegółowy schemat baz danych systemu, uwzględniający powiązania i zależności między tabelami”.

W pozycji 1.4. „Wdrożenie systemu do obsługi podatków” zostają usunięte wymagania w zakresie dokumentacji powykonawczej: „1) opis użytych bibliotek (funkcji, parametrów), 2) szczegółowy schemat baz danych systemu, uwzględniający powiązania i zależności między tabelami”.

W pozycji „1.7 „Wdrożenie modułu komunikacji dla CPeUM” zostają usunięte wymagania w zakresie dokumentacji powykonawczej: „1) opis użytych bibliotek (funkcji, parametrów), 2) szczegółowy schemat baz danych systemu, uwzględniający powiązania i zależności między tabelami”.

W pozycji 1.9 „Wdrożenie elektronicznego systemu obiegu dokumentów” zostają usunięte wymagania w zakresie dokumentacji powykonawczej: „1) opis użytych bibliotek (funkcji, parametrów), 2) szczegółowy schemat baz danych systemu, uwzględniający powiązania i zależności między tabelami”.

Pytanie nr 4

Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ, Opis Przedmiotu Zamówienia, w części dot. wdrożenia systemu podatkowego zawarł wymaganie dotyczące wykonania testów penetracyjnych. Wykonawca zwraca uwagę, że tego typu testy są wykonywane dla systemów dostępnych dla użytkowników w sieci Internet, tymczasem system podatkowy znajduje się w sieci intranet urzędu, nie ma więc realnej możliwości uzyskania jakiegokolwiek dostępu do tego systemu z zewnątrz. Wykonawca uważa tego rodzaju testy dla systemów klasy back-office za nadmiarowe i wnioskuje o usunięcie wymagań dot. testów penetracyjnych dla systemu podatkowego.

Odpowiedź

Dane z systemu podatkowego zasilać będą Centralną Platformę eUsług Mieszkańca, która jest publikowana w sieci Internet. Zamawiający ze względu na wymogi dotyczące zapewnienia neutralności technologicznej w stosunku do oferowanych przez Wykonawców rozwiązań nie określił architektury tej integracji, w konsekwencji pozostawiając wybór technologii, sposobu integracji oraz sposobu jej zabezpieczenia Wykonawcom. Jednak w ocenie Zamawiającego taka komunikacja systemów powinna wymagać wzmożonej kontroli bezpieczeństwa, zarówno w ramach systemu podatkowego jaki i Centralnej Platformy eUsług Mieszkańca, a przeprowadzenie testów penetracyjnych ma na celu określenie słabych jej punktów. Zamawiający nie modyfikuje treści Załącznika nr 1 do SIWZ - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie nr 5

Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ, Opis Przedmiotu Zamówienia, w części dot. wdrożenia systemu podatkowego zawarł wymagania odnośnie migracji. Zamawiający pisze tam „Minimalny zakres procesu migracji (o ile takie dane są dostępne w dotychczas użytkowanych systemach informatycznych) to: kartoteki interesantów, właściciele nieruchomości, przedmioty opodatkowania, adresy nieruchomości, nr ewidencyjne, saldo BO na koniec roku. Migracja danych powinna dodatkowo objąć takie okres 5 lat wstecz wraz z danymi dotyczącymi naliczonych podatków oraz wystawionych decyzji podatkowych, tak aby umożliwić wystawianie decyzji zmieniających za lata ubiegłe oraz prawidłowe ich ujęcie w sprawozdaniu dotyczącym skutków obniżenia stawek podatków. ”, Wykonawca, biorąc pod uwagę duże doświadczenie w tego typu operacjach, zwraca uwagę, że zmigrowanie danych na 5 lat wstecz jest bardzo utrudnione i w praktyce niemożliwe biorąc pod uwagę termin realizacji przedmiotu zamówienia. Wszystko to ze względu na zakres ilościowy i jakościowy danych, które ze względu na specyfikę poszczególnych systemów mogą być w różnych systemach przechowywane w sposób uniemożliwiający ich poprawne zmigrowane, zwłaszcza w tak krótkim czasie. Czy Zamawiający dopuszcza zatem zmigrowanie jedynie aktualnych kartotek podatkowych i traktowanie kartotek podatkowych w poprzednio używanym systemie informatycznym jako archiwalnych? Wykonawca podkreśla, że jest to powszechnie stosowana praktyka w tym zakresie.

Odpowiedź

Rozwiązanie, które opisuje Wykonawca wymaga od Zamawiającego utrzymywania obecnie użytkowanego systemu podatkowego przechowującego dane archiwalne w okresie po realizacji przedmiotowego projektu w celu umożliwienia korzystania z tych danych (np. w celu przeciwdziałania wypowiedzeniu licencji na obecnie użytkowane oprogramowanie). Takie rozwiązanie jest nieefektywne ekonomicznie i nie leży w interesie Zamawiającego. Biorąc pod uwagę złożony charakter przedmiotu zamówienia Zamawiający dokonuje zmiany okresu realizacji zamówienia ze 180 dni do 240 dni od dnia podpisania umowy.

Pytanie nr 6

Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ, Opis Przedmiotu Zamówienia, w części dot. wdrożenia systemu podatkowego zawarł wymagania odnośnie migracji, jednak skupił się jedynie na migracji automatycznej. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie migracji również w sposób półautomatyczny lub ręczny, jeżeli okaże się, że migracja automatyczna może być niemożliwa z uzasadnionych przyczyn?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyklucza przeprowadzenia migracji półautomatycznej lub ręcznej, w opinii Zamawiającego Opis Przedmiotu Zamówienia nie zawiera ograniczeń w tym zakresie. Zgodnie z OPZ Zamawiający wymaga jedynie przed przeprowadzeniem migracji wykonania analizy, której efektem będzie określenie zakresu danych podlegającego procesowi migracji automatycznej oraz zakresu danych wymagającego konfiguracji ręcznej.

Pytanie nr 7

Wykonawca w żadnym z obszarów Załącznika nr 1 do SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienie nie informuje potencjalnych wykonawców o tym, jakich systemów używa obecnie, co uniemożliwia określenie możliwości realizacji przedmiotu zamówienia, szczególnie pod kątem migracji. Wykonawca wnosi o udostępnienie takich informacji oraz potencjalnej liczbie kartotek w ramach używanych systemów, dzięki czemu będzie możliwe określenie możliwości zrealizowania przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w zakresie obsługi podatków i opłat lokalnych korzysta aktualnie z rozwiązania firmy "Romad" S.C. Informatyczny Zakład Usługowo-Handlowy Ryszard Wasilewski Adam Bryk).

Orientacyjna liczba podatników poszczególnych podatków (wg stanu na koniec 2016 roku):

Lp.	Kategoria / zakres danych	Dane wg stanu na dzień 31.12.2016
1	Liczba podatników podatku od nieruchomości - osoby fizyczne	247

2	Liczba podatników podatku od nieruchomości - osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki, nieposiadające osobowości prawnej (podatnicy niebędący osobą fizyczną)	49
3	Liczba podatników podatku od środków transportowych - osoby fizyczne	6
4	Liczba podatników podatku od środków transportowych - osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki, nieposiadające osobowości prawnej (podatnicy niebędący osobą fizyczną)	2
5	Liczba podatników podatku rolnego - osoby fizyczne	152
6	Liczba podatników podatku rolnego - osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki, nieposiadające osobowości prawnej (podatnicy niebędący osobą fizyczną)	23
7	Liczba podatników podatku leśnego - osoby fizyczne	2
8	Liczba podatników podatku leśnego - osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki, nieposiadające osobowości prawnej (podatnicy niebędący osobą fizyczną)	13
9	Liczba podatników - łączne zobowiązanie pieniężne	1686

Pytanie nr 8

Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, rozdział „OGÓLNE WYMOGI ZWIĄZANE Z DOSTĘPNOŚCIĄ TREŚCI”, punkt 1, podpunkt b) - e) zawarł wymagania, których spełnienie nie leży po stronie Wykonawcy dostarczającego dane rozwiązanie, lecz po stronie administratora rozwiązania. Przykładem jest tu wymaganie „dla wszystkich nagranych (nieprzekazywanych na żywo) materiałów dźwiękowych i wideo, publikowanych na stronie, takich jak np. podcasty dźwiękowe, pliki mp3, itd. zapewniona zostanie transkrypcja opisowa nagranych dźwięków”. Wykonawca wskazuje, że publikacja jakichkolwiek materiałów leży po stronie administratora i to on powinien zadbać o transkrypcję opisową itd. Wykonawca wnosi o usunięcie tych zapisów lub sprecyzowanie w opisie wymagań, że ich realizacja nie leży po stronie Wykonawcy, chodzi o podpunkty b) - e).

Odpowiedź

Przytaczany zakres wymagań wynikający z części Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, rozdziału Ogólnych wymagań związanych z dostępnością treści wynika bezpośrednio z załącznika nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych i powinien być stosowany w zakresie jakim dotyczy przedmiotu zamówienia. Jeżeli dostarczane przez Wykonawców systemy informatyczne w

Urząd Gminy w Kowalach Oleckich, 19-420 Kowale Oleckie, ul. Kościuszki 44,
Referat Infrastruktury, Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, Ewidencji Działalności Gospodarczej
Tel. 87 523 82 79 wew. 36, m.kozłowski@kowale.fr.pl
Sprawę prowadzi: Maciej Kozłowski



części publicznej będą zawierały rodzaje treści, o których mowa w Załączniku nr 1 do SIWZ - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, rozdział „OGÓLNE WYMOGI ZWIĄZANE Z DOSTĘPNOŚCIĄ TREŚCI” wówczas Wykonawca musi stosować do zawartych treści konkretne wymagania określone w niniejszym punkcie. Zamawiający nie modyfikuje treści Załącznika nr 1 do SIWZ - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia w tym zakresie.

Pytanie nr 9

Zamawiający w całym dokumencie Załącznik nr 1 do SIWZ Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia definiuje potrzebę dostawy systemu podatkowego oraz migracji danych w tym zakresie (o ile dostawa nastąpi). Zamawiający zdefiniował również termin realizacji umowy na 180 dni od daty jej zawarcia. Zamawiający wymaga więc wdrożenia systemów podatkowych, przed końcem 2018 roku. Wykonawca zwraca uwagę, że po stronie finansów i podatków wskazany termin jest niemożliwy do dotrzymania pod kątem uruchomienia dostarczanego systemu w pełnym zakresie. Dostawa i uruchomienie w pełnym zakresie nie jest możliwe ze względu m. in. na fakt, że pełne sprawdzenie kartotek podatkowych i finansowych, wymiar podatku, w tym naliczenie i wydrukowanie decyzji w sprawie podatku będzie możliwe dopiero w pierwszym kwartale 2019 roku, a to ze względu na potrzebę zamknięcia lat obrotowych w poprzednich systemach i utworzenie bilansu otwarcia w nowym systemie dziesiętnym, następnie wykonanie migracji ostatecznej kartotek podatkowych. Uzgodnienie prawidłowości zamknięcia lat obrotowych w poprzednich systemach nie będzie możliwe bez fizycznego zakończenia roku obecnie używanych systemach informatycznych. Dodatkowo to po stronie Zamawiającego leży sprawdzenie poprawności zmigrowanych kartotek podatkowych i wymagany termin jest niemożliwy do dotrzymania również po stronie Zamawiającego.

Wykonawca wnosi o zmianę terminu wdrożenia systemu podatkowego, w tym wykonania w tym zakresie szkoleń, wykonania migracji i integracji na 31.03.2019. W tym terminie uruchomienie systemu w pełnym zakresie będzie możliwe, nie tylko po stronie Wykonawcy, ale także Zamawiającego, który w tym czasie będzie musiał wykonać wiele czynności przygotowawczych po stronie zarówno starego systemu, jak i nowo wdrażanego.

Prośba o zmianę terminu wynika również z troski o prawidłowe wdrożenie centralnej platformy e-usług mieszkańca. Dane w tym portalu będą pochodzić z wdrażanego systemu podatkowego, a ten na przełomie roku w okresie migracji oraz przypisywania należności bilansem otwarcia nie będzie w pełni przygotowany do współpracy z platformą. Platforma osiągnie pełną funkcjonalność dopiero po wdrożeniu systemu dziesiętnego. Dlatego też w tym wypadku Zamawiający również wnosi, aby termin dot. wdrożenia i ostatecznego odbioru centralnej platformy e-usług mieszkańca opisanej w Załączniku nr 1 do SIWZ został zmieniony na 31.03.2019.

Odpowiedź

Zamawiający dokonuje zmiany okresu realizacji zamówienia ze 180 dni do 240 dni od dnia podpisania umowy.

Rozdział IV SIWZ – „Termin wykonania zamówienia”, ust. 1 pkt 1 otrzymuje nowe brzmienie: „Część 1 nie później niż 240 dni od daty zawarcia umowy”. Pozostałe postanowienia SIWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 10

§ 4 ust. 5

Postanowienie § 4 ust. 5 jest niekorzystne dla Wykonawcy. Postanowienie to daje możliwość Zamawiającemu do arbitralnego decydowania o zmianie harmonogramu bez względu na stronę, której działanie będzie miało wpływ na terminową realizację umowy. Takie rozwiązanie przeczy dwustronności stosunku prawnego.

Proponujemy zmianę brzmienia § 4 ust. 5 umowy:

„W razie potrzeby, z przyczyn niezależnych od Zamawiającego, harmonogram może ulec zmianie tylko za zgodą Zamawiającego. W przypadku, jeżeli zaistnieje ryzyko niewykonania umowy w terminie z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, harmonogram zostanie zmieniony na wniosek Wykonawcy. Zmiana w harmonogramie nie wymaga aneksu do Umowy, jeżeli nie wpływa na termin zakończenia realizacji Przedmiotu Umowy. Zamawiający nie ma prawa bez uzasadnienia odmówić zgody na zmianę harmonogramu.”

Odpowiedź

Ustawodawca wyposażył Zamawiającego w instrumenty prawne, pozwalające na kształtowanie zapisów umowy. Zamawiający, działając w celu zaspokojenia potrzeb o charakterze publicznym i dysponując środkami publicznymi (w tym także pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej) na sfinansowanie zamówienia publicznego, uzyskuje w praktyce silniejszą pozycję w ramach prowadzonego postępowania. Kontestowane przez Wykonawcę zapisy nie prowadzą jednak, w ocenie Zamawiającego, do nadużywania pozycji Zamawiającego – jest on bowiem inwestorem, który ma za zadanie zrealizować przedmiot projektu w określonym przez siebie czasie zgodnie z ustalonym harmonogramem. Dodatkowo to Zamawiający musi dbać o specyficzny, wynikający z rozliczeń z Instytucją Zarządzającą reżim wydatkowania środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, który jest bezpośrednio powiązany ze szczegółowym harmonogramem realizacji zamówienia określonym w § 4 ust. 3 umowy. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający nie dokonuje zmiany treści przedmiotowego paragrafu. Zamawiający nie modyfikuje treści Załącznika nr 8.1 do SIWZ – Wzór umowy w ww. zakresie.

Pytanie nr 11

§ 5 ust. 2

Proponujemy nowe brzmienie § 5 ust. 2 o następującej treści:

„W celu uniknięcia wątpliwości przyjmuje się, że jeżeli Strony nie zdefiniowały danego działania niezbędnego do prawidłowej realizacji Umowy jako obowiązku Zamawiającego, Stroną zobowiązaną do wykonania takiego działania jest Wykonawca. Działanie to zostanie wykonane przez Wykonawcę odpłatnie. Wynagrodzenie z tego tytułu jest niezależne od wynagrodzenia określonego w § 13 ust. 1 Umowy, a jego wysokość winna zostać uzgodniona

przez Strony. W braku uzgodnień Stron, należne jest wynagrodzenie obliczone według stawek rynkowych”.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację treści umowy w sposób proponowany przez Wykonawcę. W ocenie Zamawiającego Wykonawca przedmiotu zamówienia powinien wykazać się profesjonalizmem w ocenie wszystkich niezbędnych elementów realizacji tegoż przedsięwzięcia. Wykonawcy dysponować powinni możliwościami technicznymi oraz niezbędną wiedzą ekspercką w celu skosztorysowania wartości ich oferty uwzględniając treść przedmiotowego paragrafu. Zamawiający nie modyfikuje treści Załącznika nr 8.1 do SIWZ – Wzór umowy w ww. zakresie.

Pytanie nr 12

§ 9 ust. 1

Proponujemy zmianę § 9 ust. 1 umowy poprzez przyjęcie jego następującego brzmienia:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo dokonania weryfikacji wykonania Przedmiotu Umowy lub poszczególnych jego części przez podmiot zewnętrzny. Zamawiający ma prawo do weryfikacji należytego wykonania Umowy dowolną metodą, w tym także z wykorzystaniem opinii zewnętrznego audytora. W szczególności uzgodnienie określonych scenariuszy testowych nie wyklucza prawa do weryfikacji prac innymi testami. Zamawiający we własnym zakresie pokryje wszelkie koszty związane z przeprowadzeniem weryfikacji, o której mowa w niniejszym ustępie.”

Odpowiedź

Intencją Zamawiającego nie jest obarczanie Wykonawcy kosztami osób kontrolujących czy weryfikujących wykonanie przedmiotu umowy. Mając na uwadze obawy Wykonawcy w tym zakresie Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 8.1 do SIWZ – Wzór umowy w sposób następujący:

przed modyfikacją

§ 9 ust. 1

Zamawiający zastrzega sobie prawo dokonania weryfikacji wykonania Przedmiotu Umowy lub poszczególnych jego części przez podmiot zewnętrzny. Zamawiający ma prawo do weryfikacji należytego wykonania Umowy dowolną metodą, w tym także z wykorzystaniem opinii zewnętrznego audytora. W szczególności uzgodnienie określonych scenariuszy testowych nie wyklucza prawa do weryfikacji prac innymi testami.

po modyfikacji

§ 9 ust. 1

Zamawiający zastrzega sobie prawo dokonania weryfikacji wykonania Przedmiotu Umowy lub poszczególnych jego części przez podmiot zewnętrzny. Zamawiający ma prawo do weryfikacji należytego wykonania Umowy dowolną metodą, w tym także z wykorzystaniem

opinii zewnętrznego audytora. W szczególności uzgodnienie określonych scenariuszy testowych nie wyklucza prawa do weryfikacji prac innymi testami. Koszty związane z zatrudnieniem osób prowadzących weryfikację po stronie Zamawiającego pokryje Zamawiający. Osobom posiadającym pisemne upoważnienie ze strony Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany będzie udzielić bezpłatnie wszelkich informacji, danych i wyjaśnień w żądanym zakresie oraz udostępnić i zaprezentować rezultaty prowadzonych prac, jak również zapewnić możliwość ich kontroli.

Pytanie art. 13

§ 9 ust. 6

Proponujemy wykreślenie § 9 ust. 6 umowy z tego względu, że postanowienie to jest niezgodne z treścią art. 395 § 1 k.c. oraz przeczy zasadzie naliczania kar umownych po wykonaniu przedmiotu umowy i jego odbiorze. Ewentualnie proponujemy zmianę § 9 ust. 6 w ten sposób, że: „Jeżeli fakt nienależytego wykonania Umowy zostanie ujawniony w terminie 14 dni od dokonania odbioru końcowego, Wykonawca zobowiązany jest do dokonaniu niezbędnych napraw mających na celu doprowadzenie Przedmiot Umowy do stanu zgodnego z Umową”

Uzasadnienie zmiany: Dla skutecznego zastrzeżenia prawa odstąpienia kontrahenci muszą zawrzeć ważną umowę i ograniczyć przyznaną kompetencję terminem końcowym. Przepis art. 395 § 1 k.c. dopuszcza przyznanie jednej lub obu stronom umownego prawa odstąpienia wyłącznie w ciągu oznaczonego umową terminu. Strony zawierając klauzulę odstąpienia od umowy muszą pamiętać o umieszczeniu podstawowych jej elementów do których należy zaliczyć: określenie strony lub stron stosunku zobowiązaniowego, której przysługuje prawo odstąpienia a także wskazanie terminu po upływie którego prawo odstąpienia wygasa. Art. 395 § 1 zd. 1 k.c., który określa istotne elementy prawa odstąpienia ma charakter ius cogens, dlatego zaniechanie przez strony oznaczenia terminu w którym prawo to wygasa jest niedopuszczalne. Brak omawianego elementu skutkuje nieważnością zastrzeżenia umownego prawa odstąpienia na podstawie art. 58 § 3 k.c. Jednak zważywszy na funkcje, jakie ów końcowy termin pełni (ograniczenie stanu niepewności), strony nie mogą wyznaczyć go zupełnie dowolnie. Termin musi być oznaczony przez wskazanie zdarzenia przyszłego i pewnego (najczęściej określa się go datą).

Odpowiedź

Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 8.1 do SIWZ – Wzór umowy w sposób następujący:

przed modyfikacją

§ 9 ust. 6

Dokonanie odbioru nie wpływa na możliwość skorzystania przez Zamawiającego z uprawnień przysługujących mu na mocy przepisów prawa lub Umowy w przypadku nienależytego wykonania Umowy, a w szczególności na prawo naliczenia kar umownych, dochodzenia odszkodowań oraz odstąpienia od Umowy, jeżeli fakt nienależytego wykonania Umowy zostanie ujawniony po wykonaniu Umowy.

po modyfikacji

§ 9 ust. 6

Dokonanie odbioru nie wpływa na możliwość skorzystania przez Zamawiającego z uprawnień przysługujących mu na mocy przepisów prawa, w szczególności na prawo dochodzenia odszkodowań.

Pytanie nr 14

§ 10 ust. 5

Wnosimy o doprecyzowanie postanowienia § 10 ust. 5 poprzez wskazanie, iż przez „dni robocze” należy rozumieć wszystkie dni z pominięciem sobót, niedziel i świąt ustawowo wolnych od pracy.

Odpowiedź

Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 8.1 do SIWZ – Wzór umowy poprzez dodanie w § 10 ust. 5 zdania:

„Przez „dni robocze” należy rozumieć wszystkie dni z pominięciem sobót, niedziel i świąt ustawowo wolnych od pracy”.

Pytanie nr 15

Wnosimy o dodanie do § 10 umowy ustępu 14 a o następującym brzmieniu:

„Za Awarie, Błędy i Wady nie są uznawane nieprawidłowości działania spowodowane:

- a) obsługą Przedmiotu Umowy niezgodną z opisem przedmiotu zamówienia,
- b) wadami, zmianami działania lub brakiem działania oprogramowania współpracującego Przedmiotem Umowy, w szczególności oprogramowania firm zewnętrznych lub Zamawiającego;
- c) działaniem osób trzecich, za których działania Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności;
- d) awariami lub nieprawidłowym działaniem sprzętu komputerowego, na którym było uruchomione Oprogramowanie,
- e) samodzielnym dokonywaniem zmian oprogramowania przez Wykonawcę”.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia treść Załącznika nr 8.1 do SIWZ – Wzór umowy w ww. zakresie bez zmian.

Pytanie nr 16

§ 12 ust. 1 pkt 1

Wprowadzone przez Zamawiającego do umowy postanowienie w § 12 ust. 1 pkt. 1 Umowy - może umożliwić osobom trzecim korzystanie z opracowali oprogramowania, co jest

działaniem na szkodę Wykonawcy. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że zwielokrotnianie oprogramowania jest tylko i wyłącznie dla celów bezpieczeństwa i będzie wykorzystywane jedynie przez Zamawiającego. Wobec powyższego Wykonawca proponuje następujące brzmienie § 12 ust. 1 pkt 1;

„trwałe lub czasowe zwielokrotnianie Oprogramowania w całości lub w części jakimikolwiek środkami i w jakiejkolwiek formie, w tym zwielokrotnianie Oprogramowania dokonywane w podczas wprowadzania, wyświetlania, stosowania, przekazywania lub przechowywania Oprogramowania, w tym także utrwalanie i zwielokrotnianie Oprogramowania dowolną techniką, w tym techniką zapisu magnetycznego lub techniką cyfrową, taką jak zapis na płycie CD, DVD, Blu-ray, urządzeniu z pamięcią flash lub jakimkolwiek innym nośniku pamięci wyłącznie do wykorzystania przez Zamawiającego bez możliwości przekazywania (sprzedaży) osobom trzecim”.

Odpowiedź

Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 8.1 do SIWZ – Wzór umowy w sposób następujący:

przed modyfikacją

§ 12 ust. 1 pkt 1

trwałe lub czasowe zwielokrotnianie Oprogramowania w całości lub w części jakimikolwiek środkami i w jakiejkolwiek formie, w tym zwielokrotnianie Oprogramowania dokonywane podczas wprowadzania, wyświetlania, stosowania, przekazywania lub przechowywania Oprogramowania, w tym także utrwalanie i zwielokrotnianie Oprogramowania dowolną techniką, w tym techniką zapisu magnetycznego lub techniką cyfrową, taką jak zapis na płycie CD, DVD, Blu-ray, urządzeniu z pamięcią flash lub jakimkolwiek innym nośniku pamięci;

po modyfikacji

§ 12 ust. 1 pkt 1

trwałe lub czasowe zwielokrotnianie Oprogramowania w całości lub w części jakimikolwiek środkami i w jakiejkolwiek formie, w tym zwielokrotnianie Oprogramowania dokonywane podczas wprowadzania, wyświetlania, stosowania, przekazywania lub przechowywania Oprogramowania, w tym także utrwalanie i zwielokrotnianie Oprogramowania dowolną techniką, w tym techniką zapisu magnetycznego lub techniką cyfrową, taką jak zapis na płycie CD, DVD, Blu-ray, urządzeniu z pamięcią flash lub jakimkolwiek innym nośniku pamięci wyłącznie do wykorzystania przez Zamawiającego bez możliwości przekazywania (sprzedaży) osobom trzecim.

Pytanie nr 17

§ 15 ust. 6

Proponujemy dodanie do § 15 ust. 6 umowy postanowienia o następującym brzmieniu:

„Każdorazowe potrącenie kary umownej wymaga uzasadnienia”.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia treść Załącznika nr 8.1 do SIWZ – Wzór umowy w ww. zakresie bez zmian.

Pytanie nr 18

§ 18 ust. 6

Proponujemy zmianę § 18 ust. 6 umowy i przyjęcie jego następującego brzmienia:

„Wykonawca na pisemne żądanie Zamawiającego zobowiązuje się do niezwłocznego zniszczenia materiałów zawierających Informacje Poufne, chyba, że ich dalsze przechowywanie jest wymagane na mocy obowiązującego w dacie żądania Zamawiającego prawa lub na mocy wykonalnego orzeczenia sądu lub innego uprawnionego podmiotu.”

Odpowiedź

Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 8.1 do SIWZ – Wzór umowy w sposób następujący:

przed modyfikacją

§ 18 ust. 6

Wykonawca na pisemne żądanie Zamawiającego zobowiązuje się do niezwłocznego zniszczenia materiałów zawierających Informacje Poufne.

po modyfikacji

§ 18 ust. 6

Wykonawca na pisemne żądanie Zamawiającego zobowiązuje się do niezwłocznego zniszczenia materiałów zawierających Informacje Poufne, chyba, że ich dalsze przechowywanie jest wymagane na mocy obowiązującego w dacie żądania Zamawiającego prawa lub na mocy wykonalnego orzeczenia sądu lub innego uprawnionego podmiotu.

Pytanie nr 19

§ 13 ust. 4

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację § 13 ust. 4 w zakresie: „płatne przelewem w terminie do 90 dni” i dokona zmiany zapisu na: „płatne przelewem w terminie do 30 dni”?

Art. 8 ust. 3 Ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych umożliwia ustalenie terminu zapłaty dłuższego niż 30 dni pod warunkiem, że ustalenie to jest obiektywnie uzasadnione właściwością lub szczególnymi elementami umowy, a termin ten nie przekracza 60 dni. „Prawo zamówień publicznych nie precyzuje terminów płatności w umowach handlowych i poprzez Art. 14 w brzmieniu: „Do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. -Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93, z późn. zm.) jeżeli

przepisy ustawy nie stanowią inaczej”, odsyła do Kodeksu cywilnego. W tym miejscu należy przywołać treść Art. 58 KC, który stanowi: „§ 1. Czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy-jest nieważna, chyba że właściwy przepis przewiduje inny skutek, w szczególności ten, iż na miejsce nieważnych postanowień czynności prawnej wchodzi odpowiednie przepisy ustawy”. W związku z powyższym wymagany przez Zamawiającego minimum 90-cio dniowy termin płatności będący niezgodnym z Ustawą staje się nieważnym.

Odpowiedź

Zamawiający modyfikację § 13 ust. 4 w zakresie: „płatne przelewem w terminie do 90 dni” i dokonuje zmiany zapisu na: „płatne przelewem w terminie do 60 dni”

Działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2009 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.) Zamawiający dokonuje modyfikacji w załączniku 8.2. SIWZ: § 7 ust. 4 w zakresie: „płatne przelewem w terminie do 90 dni” i dokonuje zmiany zapisu na: „płatne przelewem w terminie do 60 dni” oraz w załączniku 8.3. SIWZ: § 5 ust. 6 w zakresie: „płatne przelewem w terminie do 90 dni” i dokonuje zmiany zapisu na: „płatne przelewem w terminie do 60 dni”

Dokonane modyfikacje Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wiążą Wykonawcę z chwilą ogłoszenia treści niniejszego pisma. Wprowadzone zmiany zostały uwzględnione w załączniku nr 1, 8.1., 8.2. oraz 8.3. do SIWZ.

WÓJT
Łocman
Krzysztof Łocman