



Kowale Oleckie 30.06.2017 r.

SEMNOWA.271.4.2017

Uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszonego przez Spółdzielnię Eksploatacyjno-Mieszkaniową NOWA ogłoszenie nr 515686-N-2017 z dnia 23.05.2017 r. pn. **„Docieplenie budynków Spółdzielni Eksploatacyjno-Mieszkaniowej NOWA w Kowalach Oleckich”**

Zamawiający Spółdzielnia Eksploatacyjno-Mieszkaniowa NOWA z siedzibą przy ul. Witosa 4, 19-420 Kowale Oleckie zawiadamia na podstawie art. 7 ust. 3 w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 2, art. 89 ust. 1 pkt 6, art. 91 ust. 1 i art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.), unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, przesłanej (przy użyciu poczty elektronicznej) w dniu 23.06.2017 r.

Zamawiający powyższym pismem (zawiadomieniem) dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty nie poprawiając poprawieniu innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istoty zmiany w treści oferty w ofercie wybranego Wykonawcy. Wykonawca błędnie wyliczył wartość podatku VAT. Zamawiający w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 powinien dokonać poprawy w ofercie, czego nie dokonał. W aktualnym kształcie (przed niniejszą czynnością) postępowanie obciążone było niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie

Zgodnie z treścią art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnej zmiany w treści oferty.

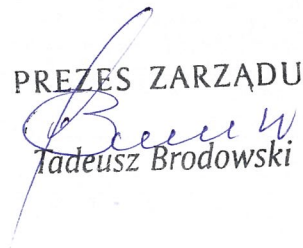
Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej, celem wszczęcia i prowadzenia każdego postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz nie podlegającej unieważnieniu umowy. Powyższe determinuje wniosek, iż czynności zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego, a więc również zgodnego z przepisami, udzielenia zamówienia (zawarcia umowy). Zgodnie z

norma wyrażoną w art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Postępowanie o udzielenie zamówienia ma zatem prowadzić do wyboru wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, który złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu, a nie jakiegokolwiek wykonawcy. Dokonując wszystkich czynności w postępowaniu należy mieć na uwadze przede wszystkim cel postępowania, którym jest zawarcie ważnej i nie podlegającej unieważnieniu umowy o zamówienie publiczne. Pewność obrotu wymaga tego, aby w obrocie funkcjonowały umowy zawarte prawidłowo (tak: KIO w wyrokach z dnia 10 października 2012 r. sygn. akt KIO 2037/12 oraz sygn. akt KIO 2047/12). Z uwagi na powyższe, Zamawiający powinien, jeśli dostrzeże - choćby po dokonanych i zakomunikowanym uczestnikom postępowania wyborze najkorzystniejszej oferty - że nie ustrzegł się istotnych nieprawidłowości w tym postępowaniu, podjąć działania w celu wyeliminowania nieprawidłowości w postępowaniu. Mieści się w tym również dopuszczalność unieważnienia dokonanego wyboru, ponowienia określonych czynności, przeprowadzenia ich na nowo, w sposób prawidłowy, a w konsekwencji - dokonanie nowej, już poprawnej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty (tak: KIO w wyroku z dnia 8 maja 2015 r. sygn. akt. KIO 873/15).

Zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzenia dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. Niemożliwe jest dokonanie prawidłowych i zgodnych z zasadami udzielania zamówień publicznych czynności badania i oceny ofert w oparciu o wadliwe czynności faktyczne składające się na proces badania i oceny ofert" (tak: KIO w wyroku z dnia 23 września 2010 r., sygn. akt KIO 1939/10).

Zgodnie z Uchwałami Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. (sygn. akt III CZP 52/11 i III CZP 53/11) Zamawiający w przypadku gdy stawka podatku VAT została określona w SIWZ i gdy poprawienie omyłki nie będzie powodować istotnej zmiany treści oferty ma obowiązek poprawić stawkę (wartość) podatku VAT.

Po dokonaniu czynności zawiadomienia wyboru najkorzystniejszej oferty, przesłanych zawiadomieniem przy użyciu poczty elektronicznej w dniu 23.06.2017 r., Zamawiający bezprawnie zaniechał poprawienia poprawieniu innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnej zmiany w treści oferty. Mając na uwadze powyższe Zamawiający postanowił unieważnić swoją czynność w tym zakresie.

PREZES ZARZĄDU

Tadeusz Brodowski