



18-08-2015 Nr 23591
Dnia Zał.
Podpis

Warszawa 17 sierpnia 2015 roku

Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Olsztynie

za pośrednictwem:

Wójta Gminy Kowale Oleckie

ul. Kościuszki 44, 19-420 Kowale Oleckie

Skarżąca: Gamesa Energia Polska Sp. z o.o.

ul. Bukowińska 22 B, 1 p., Budynek KLIWER

02-703 Warszawa

reprezentowana przez pełnomocnika:

Zbigniewa Liszewskiego

(doręczone na adres siedziby spółki)

znak: IGKm.6220.4.1.2015

ZAŻALENIE

na postanowienie IGKm.6220.4.1.2015 z dnia 07 sierpnia 2015 roku w przedmiocie
nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz
sporządzenia raportu i określenia jego zakresu,
doręczone Żalącej się w dniu 11 sierpnia 2015 roku

Niniejszym, działając w imieniu Żalącej się – spółki GAMESA ENERGIA POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (odpis z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego wraz z pełnomocnictwem – w aktach sprawy) niniejszym, na podstawie art. 65 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.), wnoszę zażalenie na postanowienie IGKm.6220.4.1.2015 z dnia 7 sierpnia 2015 roku w przedmiocie nałożenia obowiązku sporządzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn. Farma elektrowni wiatrowych Stacze oraz nałożenia obowiązku sporządzenia raportu wraz z określeniem jego zakresu,

Gamesa Energia Polska Sp. z o.o.
Ul. Bukowińska 22 B, Budynek KLIWER 1 p.
02-703 Warszawa, Polska
T: +48 22 544 63 00
F: +48 22 544 63 01
www.gamesacorp.com



doręczone Żalącej się w dniu 11 sierpnia 2015 roku i wnoszę o uchylenie w całości zaskarżonego postanowienia.

Zaskarżone postanowienie zostało wydane:

- 1) na błędnej podstawie prawnej par. 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (dalej jako **„Rozporządzenie”**);
- 2) z pominięciem uwarunkowań wskazanych w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.) – (dalej jako **„Ustawa ooś”**);
- 3) z przekroczeniem zakresu raportu wskazanego w art. 66 i 68 ustawy ooś;
- 4) z naruszeniem art. 124 k.p.a. i art. 126 w zw. z art. 107 § 2 k.p.a. oraz art. 65 ust. 3 w zw. z art. 63 ust. 1 Ustawy ooś poprzez nieprawidłowe uzasadnienie;
- 5) z naruszeniem art. 7, 8 i 11 kodeksu postępowania administracyjnego.

Prawo Żalącej do złożenia niniejszego zażalenia wynika z art. 65 ust. 2 ustawy ooś, gwarantującego możliwość złożenia zażalenia na postanowienie w oceny oddziaływania na środowisko.

UZASADNIENIE

1. W dniu 14 lipca 2015 r. inwestor złożył wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. Farma elektrowni wiatrowych Stacze, gm. Kowale Oleckie, pow. Olecki, woj. warmińsko-mazurskie.
2. W dniu 28 lipca 2014 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie wyraził opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ustalił zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko powołując się na art. 66 ustawy ooś.
3. W dniu 21 lipca 2015 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Olsztynie wyraził opinię o istnieniu potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na



środowisko oraz sporządzenia raportu o oddziaływaniu tego przedsięwzięcia na środowisko określając zakres raportu.

4. W dniu 7 sierpnia 2015 r. Wójt Gminy Kowale Oleckie wydał postanowienie o nałożeniu obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz nałożył obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. **Wskazane postanowienie Wójta Gminy Kowale Oleckie zostało wydane z rażącym naruszeniem przepisów prawa – materialnego oraz procedury.**

I. ZARZUT NIEPRAWIDŁOWEJ PODSTAWY PRAWNEJ:

5. Zgodnie z wnioskiem oraz załączoną do niego Kartą informacyjną planowane przez Żalącą się przedsięwzięcie polega na budowie 9 elektrowni wiatrowych o mocy do 5,5 MW każda. W związku z powyższym przedsięwzięcie to stanowi instalację wykorzystującą do wytwarzania energii elektrycznej energię wiatru o całkowitej wysokości nie niższej niż 30 metrów – tj. przedsięwzięcie wskazane w par. 3 ust. 1 pkt. 6 lit. b Rozporządzenia.
6. W petitum kwestionowanego postanowienia organ wskazał na par. 3 ust. 1 pkt. 6 Rozporządzenia. Co oznacza, iż uznał, że planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Taka kwalifikacja nie jest zgodna ze stanem faktycznym i nie jest niczym uzasadniona.
7. Wskazanie nieprawidłowej podstawy prawnej stanowi podstawę stwierdzenia nieważności (art. 156 par. 1 pkt 2) k.p.a.).

II. ZARZUT NARUSZENIA ART. 63 UST. 1 USTAWY O OŚ POPRZEZ ZANIECHANIE WZIĘCIA POD UWAGĘ UWARUNKOWAŃ:

8. Przedsięwzięcia planowane przez Żalącą należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z klasyfikacją wynikającą z art. 59 ustawy o oś w zw. z par. 3 ust. 1 pkt 6 lit. b Rozporządzenia. W takim przypadku zgodnie z art. 63 ustawy o oś obowiązek przeprowadzenia



oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie następujące uwarunkowania:

1) rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:

- a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji,
- b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,
- c) wykorzystywania zasobów naturalnych,
- d) emisji i występowania innych uciążliwości,
- e) ryzyka wystąpienia poważnej awarii, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii;

2) usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego - uwzględniające:

- a) obszary wodno-błotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych,
- b) obszary wybrzeży,
- c) obszary górskie lub leśne,
- d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych,
- e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody,



- f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone,
- g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne,
- h) gęstość zaludnienia,
- i) obszary przylegające do jezior,
- j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej;

3) rodzaj i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do uwarunkowań wymienionych w pkt 1 i 2, wynikające z:

- a) zasięgu oddziaływania - obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać,
- b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze,
- c) wielkości i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej,
- d) prawdopodobieństwa oddziaływania,
- e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania.

9. Wójt Gminy Kowale Oleckie dokonując oceny, czy w tej sprawie niezbędne jest nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, musi uwzględniać wszystkie wskazane wyżej uwarunkowania oraz w treści uzasadnienia dać wyraz temu do jakich wniosków doszedł i dlaczego ustalił taki a nie inny zakres raportu (art. 65 ust. 3 w zw. z art. 63 Ustawy ooś).
10. Tymczasem organ oceny takiej nie dokonał. Ograniczył się jedynie do biernego przekopiowania treści opinii RDOŚ – poza częścią dotyczącą minimalnych wytycznych w zakresie badania wpływu farm wiatrowych na ptaki i nietoperze (str. 3). Zaniechał jednocześnie dokonania oceny postanowień tej opinii, jak również powstrzymał się od jakichkolwiek własnych ocen. Dodatkowo organ nie wziął pod uwagę w żadnym zakresie opinii PPIS.



11. Wójt nie tylko nie uzasadnił dlaczego zgadza się z częścią opinii RDOŚ, ale również nie wskazał z jakiej przyczyny pominął jej część dotyczącą ww. wytycznych oraz nie uznał za stosowne wytłumaczenia z jakiego powodu nie odniósł się do opinii PPIS.
12. Z lektury postanowienia nie wynika więc w jakim zakresie rodzaj i charakter przedsięwzięcia, jego usytuowanie, jak również rodzaj i skala możliwego oddziaływania wpłynęły na rozstrzygnięcie co do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

III. ZARZUT NIEPRAWIDŁOWEGO WSKAZANIA ZAKRESU RAPORTU, TJ. NARUSZENIE ART. 66 I 68 USTAWY OOŚ:

13. Postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko ma na celu przeanalizować wachlarz potencjalnych zagrożeń dla środowiska oraz wypracować rozwiązania eliminujące lub maksymalnie minimalizujące negatywne oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, które następnie powinny być wykorzystane na dalszych etapach postępowania administracyjnego. Z uwagi na powyższe ustawodawca ustalił, jakie kwestie winny być przeanalizowane w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (art. 66 ust. 1 Ustawy ooś).
14. Przy czym zgodnie z art. 68 ust. 1 Ustawy ooś określając zakres raportu, organ uwzględnia stan współczesnej wiedzy i metod badań oraz istniejące możliwości techniczne i dostępność danych.
15. W opinii Żalącej organ nie zastosował się do wskazanych wyżej zapisów Ustawy ooś i określił zakres raportu w sposób nieprawidłowy. W szczególności wskazać należy, iż organ w sposób nieuprawniony skoncentrował się jedynie na jednym z rodzajów oddziaływania elektrowni wiatrowych na środowisko – tj. na oddziaływaniu akustycznym. Dał temu wyraz w pkt. 2 postanowienia zwracając szczególną uwagę na konieczność zapewnienia dotrzymania dopuszczalnych poziomów hałasu, przy uwzględnieniu najbardziej niekorzystnych warunków propagacji hałasu. Dodatkowo w ppkt. 2.3. postanowienia nakazał przyjęcie, jako podstawę obliczeń – zarówno w zakresie oceny hałasu generowanego przez



przedsięwzięcia jak i przy ustalaniu oddziaływania skumulowanego – najbardziej niekorzystne pod względem akustycznym parametry turbin (najniższa planowana wysokość oraz najwyższa moc akustyczna). Tak skonstruowane zobowiązanie narusza zasady wskazane w art. 68 ustawy ooś. Tymczasem jasnym jest, że używane powszechnie turbiny posiadają rozwiązania techniczne i mechanizmy, które redukują oddziaływanie akustyczne. Tymczasem zapis postanowienia ogranicza możliwość zastosowania trybów zredukowanych. Przy zastosowaniu takiej metody badawczej nie można uzyskać realistycznych wyników. Skoro już same dane wyjściowe są błędne i odbiegają zasadniczo od faktycznie stosowanych tj. po uwzględnieniu redukcji, wynik takiej analizy będzie również nieprawidłowy i skrajnie niekorzystny dla inwestora. Takie działanie w opinii Żalącej się jest nieuprawnione i dąży jedynie do próby uniemożliwienia realizacji inwestycji.

W tym miejscu warto powołać postanowienie SKO w Łomży z dnia 31 grudnia 2012 r. (SKO.412/89/2012): „Zadaniem raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, jest określenie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na poszczególne elementy środowiska oraz ludzi przy uwzględnieniu przyjętych przez inwestora rozwiązań lokalizacyjnych, projektowych, technologicznych, technicznych i organizacyjnych. Od liczby szczegółów, wiarygodności i jakości zawartych w nim danych będzie zależał przebieg oceny oddziaływania na środowisko, rodzaj rozstrzygnięcia (odrzućcie projektu inwestycyjnego bądź jego akceptacja) oraz zakres, rodzaj i charakter zidentyfikowanych oraz nałożonych na inwestora warunków środowiskowych”.

Ani RDOŚ, ani organ prowadzący sprawę nie mają uprawnień do narzucenie metody badawczej, która nie uwzględniałaby rozwiązań technologicznych i technicznych, które zostaną zastosowane przez inwestora.

16. Brak jest również jakichkolwiek podstaw do żądania od inwestora wskazywania odległości poszczególnych budynków chronionych od planowanego przedsięwzięcia (ppkt. 2.1. lit. i) postanowienia). Polskie prawo ustanawia ochronę akustyczną w oparciu o natężenie hałasu a nie odległość metryczną. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w



sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu – ochrona oparta jest w tym zakresie o dB a nie metry. Obowiązek wskazywania odległości pozbawiony jest podstawy prawnej.

17. Nieuzasadnione jest również żądanie wykonania inwentaryzacji przyrodniczej z uwzględnieniem bufora 10 km od przewidywanej lokalizacji elektrowni oraz pozostałych elementów infrastruktury (ppkt. 2. 1. Lit. e). Dodatkowo brak jest precyzji w wyznaczeniu miejsca, od którego bufor ten należy mierzyć. Nie ma również podstaw zastosowanie obowiązku nanoszenia na mapach miejsc gniazdowania i żerowania ptaków z uwzględnieniem promienia 10 km.

IV. ZARZUT NIEPRAWIDŁOWEGO UZASADNIENIA TJ. NARUSZENIE ART. 124

K.P.A. ORAZ ART. 65 UST. 3 W ZW. Z ART. 63 UST. 1 USTAWY OOŚ;

18. Żaląca się wskazuje, iż zaskarżone postanowienie zostało wydane także z naruszeniem przepisu art. 124 k.p.a. oraz art. 65 ust. 3 ustawy ooś.
19. Zgodnie z art. 65 ust. 3 Ustawy ooś uzasadnienia postanowień o ocenie oddziaływania na środowisko, niezależnie od wymagań wynikających z Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1, uwzględnionych przy wydawaniu postanowień. W żalonym postanowieniu organ nie zastosował się do tego zobowiązania i nie odniósł się do żadnego z uwarunkowań wskazanych w art. 63 ust. 1 Ustawy ooś. Już samo to jest argumentem dyskwalifikującym postanowienie i uzasadnia jego uchylenie.
20. Dodatkowo lektura treści uzasadnienia, co zostało już ponoszone we wcześniejszej części zażalenia – potwierdza jego zdawkowość i poważne braki. Stosownie do art. 124 k.p.a. uzasadnienie postanowienia powinno zawierać wskazanie podstawy prawnej, zaś zgodnie z art. 126 w zw. z art. 107 § 2 k.p.a. : „Uzasadnienie faktyczne postanowienia powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.”



- 21.** Jak wskazano już w pierwszym z zarzutów – podstawa prawna została określona w sposób nieprawidłowy – z uwagi na błąd przy kwalifikacji przedsięwzięcia.
- 22.** Organ nie wskazał również na jakiej podstawie dokonał swojej oceny oraz na jakim zgromadzonym materiale dowodowym oparł się rozstrzygając sprawę. Wskazał jedynie pobieżnie przebieg postępowania w sprawie z zacytowaniem art. 66 Ustawy ooś w zakresie zakresu raportu. W żadnym miejscu zaskarżonego postanowienia organ nie odniósł się do tak istotnego dokumentu, jak Karta informacyjna przedsięwzięcie przedstawiona przez inwestora. Tymczasem w Karcie tej bardzo szczegółowo i wnikliwie przeanalizowano wszelkie wynikające z przepisów i mające istotne znaczenie dla sprawy aspekty wpływu przedmiotowej inwestycji na środowisko. W szczególności poddano analizie możliwe oddziaływania inwestycji pod kątem wszystkich aspektów środowiskowych (w tym emisji do powietrza, wody i gleby oraz i hałasu) wymaganych przepisami dla takiego dokumentu (zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś).
- 23.** W tym miejscu należy wskazać, iż w zaskarżonym postanowieniu organ nie dokonał samodzielnej oceny przedsięwzięcia, pod kątem określenia obowiązku oceny oddziaływania na środowisko, jak również pod kątem ustalenia zakresu raportu.

V. ZARZUT NARUSZENIEM ART. 7, 8 I 11 K.P.A.

- 24.** Tym samym – nieprawidłowości w rozstrzygnięciu organu świadczą o jego naruszeniu zasady praworządności oraz nie przyczyniają się do pogłębienia zaufania obywateli do państwa i prawa.
- 25.** Organ przez swoją niestaranność w działaniu nie wyjaśniał zasadność przesłanek, którymi kierował się przy załatwieniu sprawy. Tym samym działał w sprzeczności z art. 11 k.p.a. Organu pierwszej instancji nie dokonał wnikliwej analizy sprawy, co wynika bezsprzecznie z treści uzasadnienia kwestionowanego postanowienia. Na organie leżał obowiązek wnikliwego zapoznania się z materiałem dowodowym, prawidłowej oceny stanu faktycznego oraz prawidłowej subsumpcji. Tymczasem nakładając obowiązek



przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określając zakres opracowania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko organ nie wskazał, czy i w jakim zakresie brał pod uwagę kartę informacyjną, zakres i skalę planowanego przedsięwzięcia oraz stanowiska organów opiniujących.

- 26.** Wykazane powyżej naruszenie przepisów prawa w pełni uzasadnia żądanie Żalącej się uchylenia postanowienia przez organ odwoławczy w całości.

Gamedes Energia Polska Sp. z o.o.
02-703 Warszawa, ul. Bukowińska 22B
NIP 526-27-25-793, REGON 015544872

Z. pow.
Zbigniew Liszewski
Project Manager
Zbigniew Liszewski
Project Manager