

Kowale Oleckie, dnia 14 listopada 2013 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie
ul. Emilii Plater 1
10-562 Olsztyn

Skarżący:

Wojewoda Warmińsko-Mazurski
Al. Marsz. J. Piłsudskiego 7/9
10-575 Olsztyn

Organ administracji:

Gmina Kowale Oleckie
ul. Kościuszki 44
19-420 Kowale Oleckie

Odpowiedź na skargę

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270 ze zm.), zwanej dalej p.p.s.a., Gmina Kowale Oleckie przekazuje skargę Wojewody Warmińsko-Mazurskiego na uchwałę nr RG.0007.188.2013 Rady Gminy Kowale Oleckie z dnia 19 sierpnia 2013 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kowale Oleckie i wnosi o:

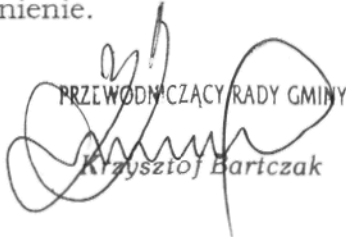
- 1) oddalenie skargi w całości,
- 2) odmowę wstrzymania wykonania zaskarżonej uchwały,
- 3) zasądzenie kosztów postępowania według norm prawem przepisanych.

Uzasadnienie

Uchwałą nr RG.0007.188.2013 z dnia 19 sierpnia 2013 r. Rada Gminy Kowale Oleckie przyjęła studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kowale Oleckie.

W dniu 17 października 2013 r. do Gminy Kowale Oleckie wpłynęła skarga Wojewody Warmińsko-Mazurskiego na powyższą uchwałę. Wojewoda wniósł o stwierdzenie nieważności uchwały w całości, o wstrzymanie jej wykonania oraz o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego. Wojewoda zarzucił uchwale brak uzgodnienia z Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w zakresie określenia obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi oraz brak określenia zakazów i ograniczeń w zagospodarowaniu tych terenów. Ponadto zarzucił, że w załączniku graficznym pominięto wskazanie obszarów zagrożenia powodziowego, czym naruszono art. 10 ust. 2 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dalej upzp, oraz naruszono tryb sporządzania studium poprzez uchwalenie studium w brzmieniu innym niż było wyłożone. Nadto Wojewoda zarzucił, że skoro w studium dopuszczono lokalizację urządzeń produkujących energię z odnawialnych źródeł energii, to zgodnie z brzmieniem art. 10 ust. 2a upzp studium powinno przesądzać kwestię, czy na terenie gminy przewiduje się urządzenia do produkcji energii ze źródeł odnawialnych poprzez wskazanie ich rozmieszczenia oraz ich stref ochronnych.

W ocenie organu administracji skarga nie zasługuje na uwzględnienie.

PRZEWODNICZĄCY RADY GMINY

Krzysztof Bartczak

Odnosnie wstrzymania wykonania uchwały

Zgodnie z treścią art. 61 § 3 p.p.s.a. po przekazaniu sądowi skargi sąd może na wniosek skarżącego wydać postanowienie o wstrzymaniu wykonania w całości lub w części aktu lub czynności, o których mowa w § 1, jeżeli zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków, z wyjątkiem przepisów prawa miejscowego, które weszły w życie, chyba że ustawa szczególna wyłącza wstrzymanie ich wykonania.

Należy jednak zauważyć, że zgodnie z postanowieniem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 30 września 2009 r., (II OZ 803/09, LEX nr 525032, Wspólnota 2009/45/45): „Wniesienie skargi na uchwałę w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy nie może wstrzymać wykonania tej uchwały”. W uzasadnieniu powyższej tezy NSA wskazał, że przedmiotem udzielenia ochrony tymczasowej, w rozumieniu wyżej wskazanego art. 61 p.p.s.a., mogą być jedynie takie akty lub czynności, które nadają się do wykonania. Przez pojęcie wykonania aktu administracyjnego należy rozumieć spowodowanie w sposób dobrowolny lub doprowadzenie w trybie przymusu państwowego (egzekucji) do takiego stanu rzeczy, który jest zgodny z rozstrzygnięciem zawartym w danym akcie. Nie każdy akt administracyjny kwalifikuje się do tak rozumianego wykonania, a co za tym idzie nie każdy wymaga wykonania. Wykonaniu podlegają jedynie akty administracyjne, z którymi wiąże się dla strony obowiązek określonego działania, zaniechania lub nakaz znoszenia zachowania innych podmiotów.

Odnosnie zarzutów naruszenia procedury planistycznej

W pierwszej kolejności należy odnieść się do kwestii trybu sporządzania studium w zakresie uchwalenia studium w brzmieniu innym niż było wyłożone. Zarówno wyłożony projekt studium, jak również studium uchwalone miało takie same brzmienie. W dokumencie tym, w załączniku graficznym, ujęto wskazanie obszarów zagrożenia powodziowego, zatem nie doszło do naruszenia art. 10 ust. 2 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Należy jednak wskazać, że do Wojewody został omyłkowo dołączony błędny załącznik graficzny z poprzednich etapów procedury uchwalania studium. Dokument uchwalony przez Radę Gminy uwzględniał obszary zagrożenia powodziowego, jak również był zgodny z projektem studium wyłożonym do publicznego wglądu. Na potwierdzenie powyższej okoliczności w załączeniu przedkłada się uchwaloną treść studium wraz z prawidłowymi załącznikami graficznymi.

Dowód: uchwała wraz z prawidłowymi załącznikami graficznymi.

Na rysunku do studium obszary zagrożenia powodziowego są pokazane orientacyjnie ze względu na skalę, w jakiej wykonano rysunek Studium. Nie jest możliwe dokładne pokazanie terenów zagrożenia powodziowego. Szczegółowo można pokazać takie tereny w planie miejscowym, które wykonuje się w skali 1:1.000.

W odniesieniu do braku uzgodnienia z Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej organ wskazuje, że zgodnie z treścią art. 11 pkt 6 lit. i) upżp organ występuje do dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej o opinie dotyczącą rozwiązań przyjętych w projekcie studium w zakresie zagospodarowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. Faktem jest, że nie uzyskano pozytywnej opinii, jednakże w ocenie organu nie sprzeciwiało się to możliwości kontynuowania procedury ze względu na niewiążący charakter opinii.

PRZEWODNICZĄCY RADY GMINY
Krzysztof Bartczak

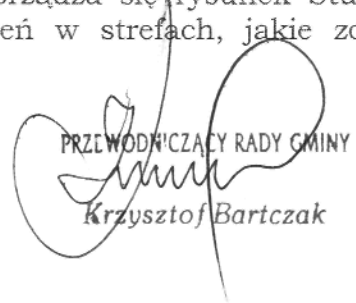
W studium uwzględniono wszystkie uwagi RZGW i dokonano poprawek w tekście i na rysunku. Zostały uwzględnione zapisy dotyczące obszarów zagrożenia powodziowego rzeki Lega i rzeki Czarna Struga oraz zapisy wynikające z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz z ustawy prawo wodne (zakazy i ograniczenia dla terenów zagrożonych powodzią).

Odnosnie rozmieszczenia urządzeń produkujących energię ze źródeł odnawialnych.

Wojewoda zarzuca uchwale brak rozmieszczenia i stref ochronnych dla urządzeń produkujących energię z odnawialnych źródeł energii, zgodnie z brzmieniem art. 10 ust. 2a upzp.

Wojewoda słusznie zauważa, że uchwała w sprawie przystąpienia do opracowania studium została podjęta w dniu 30 stycznia 2009 r. W tej sytuacji, w świetle art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 155, poz. 1043) do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, w stosunku do których podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzania studium, a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe. Przepis powyższy nie daje wyboru i nakazuje stosować przepisy w poprzednio obowiązującym brzmieniu. Tym samym nie było możliwe zastosowanie art. 10 ust. 2a upzp. W tej sytuacji nie ma obowiązku wyznaczania rozmieszczenia obiektów, o których mowa powyżej. Nie mniej jednak w Studium wyznaczono obszary (Strefy), na których zakazuje się lokalizacji urządzeń wytwarzających energię ze źródeł odnawialnych. Na pozostałych obszarach – o ile pozwalają na to przepisy – jest możliwość lokalizowania urządzeń wytwarzających energię ze źródeł odnawialnych. Ponadto w studium określono zasady i przepisy, które należy uwzględnić przy ewentualnej lokalizacji urządzeń. Według zapisów studium szczegółową lokalizację urządzeń wyznacza się w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego (mpzp), które sporządza się w skali 1:1000. Skala mpzp oraz jego tok sporządzania pozwala na wykonanie szeregu opracowań, na podstawie których można rozstrzygnąć o lokalizacji urządzeń. Narzucona przepisami skala, w jakiej sporządza się rysunek Studium może wyznaczać przybliżone rozmieszczenie urządzeń w strefach, jakie zostały wyznaczone w Studium.

W tym stanie rzeczy wnoszę jak na wstępie.

PRZEWODNICZĄCY RADY GMINY

Krzysztof Bartczak

Załączniki:

1. odpis odpowiedzi na skargę wraz z uchwałą i prawidłowymi załącznikami graficznymi,
2. skarga wraz z aktami sprawy,
3. uchwała z prawidłowymi załącznikami graficznymi.