

W związku z ogłoszeniem przetargu na temat j/w prosimy o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

Pytanie 1:

W związku z umieszczeniem w projekcie budowlano – wykonawczym cytowanego zapisu:

„Dokumentacja techniczna opiera się na konkretnych rozwiązaniach przepompowni ścieków

Obliczenia sieci wykonane zostały na podstawie konkretnych rozwiązań.

Dopuszcza się zastosowanie urządzeń równoważnych

Zastosowanie urządzeń zamiennych skutkować będzie koniecznością dołączenia następujących dokumentów:

1. Obliczeń doboru przepompowni,

2. Obliczeń sieci kanalizacji sanitarnej tłocznej,

3. Szczegółowych rysunków części technologicznej przepompowni (autocad),

4. Atestów wymaganych prawem budowlanym oraz DTR zamiennej przepompowni,

5. Opinii autora dokumentacji projektowej oceniającej czy proponowane urządzenia

zamiennie są równoważne do zastosowanych rozwiązań w dokumentacji projektowej,

Dokumenty wyżej wymienione należy dołączyć do przetargu na realizację a jeśli takie nie będą

wymagane, to na etapie wykonawstwa przekazać inwestorowi.

Dokumenty pozwolą inwestorowi na jednoznaczne stwierdzenie czy urządzenia innych producentów są

technicznie równoważne lub nie gorsze od zastosowanych w dokumentacji projektowej”.

dotyczącego przepompowni ścieków, który to zapis bezwzględnie narusza art. 7 ust. 1 Prawa Zamówień Publicznych łamiąc zasadę uczciwej konkurencji, gdzie zapis taki bezpodstawnie uzależnia i zawęża wybór dostawcy do firmy wykazanej w projekcie, poprzez znaki towarowe i

nazwy oraz jest to niezgodna z prawem próba ze strony projektanta uzależnienia od jego zgody na etapie przetargu wyboru urządzeń równoważnych. Taki proceder jest niezgodny z Prawem Zamówień Publicznych (art.29 cytowanej ustawy) i w sposób jednoznaczny sugeruje tendencyjność wyboru mającej w swojej treści próbę wyłudzenia zamówienia na rzecz urządzeń firmy, której znaki towarowe są zawarte w projekcie. Należy również podkreślić fakt, że projektant nie jest stroną w postępowaniu przetargowym. Taka praktyka jest niezgodna z PZP potwierdzona została w wyroku Zespołu Arbitrów Sygn. Akt UZP/ZO/01746/06: „Zapisy o takiej treści bezpodstawnie uzależniają złożenie prawidłowej oferty w przypadku oferowania urządzeń równoważnych od akceptacji projektanta dokumentacji projektowej. (...) zapis ten może bezpodstawnie eliminować z postępowania wykonawców, którzy nie są w stanie uzyskać stosownej akceptacji zmian w dokumentacji przez osoby trzecie nie biorące udziału w postępowaniu. Powyższa niezgodność z SIWZ z przepisami ustawy – PZP stanowi wadę w rozumieniu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP uniemożliwiającej zawarcie ważnych umów o zamówienie publiczne (...)”.

Należy bezwzględnie podkreślić w tym miejscu rolę i zasadę stosowania rozwiązań równoważnych zgodnych z Prawem Zamówień Publicznych cytując jednoznaczne orzecznictwo w tej materii „ Izba potwierdza stanowisko wynikające z orzecznictwa KIO : wyrok z dnia 16.12.2008r., sygn. akt: KIO/UZP 1400/08, wyrok z dnia 12.08.2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 984/09 oraz wyrokiem KIO z dnia 6.08.2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 967/09 zgo nie z którym, oferta równoważna to taka, która przedstawia produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla Zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry. Pojęcie równoważności bowiem nie może oznaczać tożsamości produktów, ponieważ przeczyłoby to istocie oferowania produktów równoważnych i czyniłoby możliwość oferowania produktów równoważnych pozorną i w praktyce niemożliwą do spełnienia. Zaś rozwiązanie równoważne nie może oznaczać, że inne zaproponowane w ramach tej równoważności urządzenie ma spełniać wszystkie parametry konkretnego urządzenia, określonego producenta, przyjętego przez projektanta, gdyż naruszałoby to zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji”. Stosowanie zapisów łamiących zasadę równoważności, które w swej treści są niezgodne z PZP a w szczególności art.7 cytowanej ustawy mogą w konsekwencji doprowadzić do kontroli realizacji zamówienia publicznego przez dysponenta przydzielającego środki unijne w trybie artykułu 165 Prawa Zamówień Publicznych.

Wobec powyższego wzywamy o usunięcie zapisów niezgodnych z PZP oraz jednoznaczne określenie równoważności zastosowanych urządzeń zgodnych z Prawem Zamówień Publicznych oraz podanie brakujących w dokumentacji punktów pracy pomp w poszczególnych przepompowniach (wydajność(Q), wysokość podnoszenia (H)) w celu właściwego ich doboru co pozostaje w absolutnej zgodzie z obowiązkiem Zamawiającego wynikającego z art. 29 cytowanej ustawy.